



© Т. В. Смолеусова

DOI: [10.15293/2226-3365.1606.01](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1606.01)

УДК 373.1 + 37.022 + 37.012

КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

Т. В. Смолеусова (Новосибирск, Россия)

В статье обоснована актуальность личностно-ориентированного подхода в условиях смены целей и парадигмы отечественного образования со знаниевой на личностную; представлен обзор основных идей современных исследователей по проблеме личностно-ориентированного образования. Цель статьи – обосновать и раскрыть авторскую концепцию личностно-ориентированного подхода в образовании на основе психологической теории проявления личности. Представлены результаты авторского исследования готовности учителей к реализации личностно-ориентированного образования на уроках на основе анализа наблюдений, анкет, уроков и публикаций. Более трети учителей путают личностно-ориентированное образование с индивидуальным подходом; 100% - не проявили знание содержания понятия «личность». Ни один учитель не смог перечислить критерии и показатели личностно-ориентированного образования. Выявлен уровень методической готовности учителя к внедрению личностно-ориентированного подхода на уроках, который не является удовлетворительным. Две трети педагогов не смогли ответить, как они реализуют указанное образование.

В статье рассмотрены методологические основы личностно-ориентированного образования на основе анализа работ А. Н. Леонтьева, Л. С. Выготского, В. А. Петровского, М. Г. Ярошевского, А. Г. Маслоу, В. В. Серикова, И. С. Якиманской, Н. И. Алексеева, Е. В. Бондаревской, М. Боуэн, Т. В. Лавриковой, А. В. Хуторского. Обоснована и раскрыта авторская концепция личностно-ориентированного подхода в образовании на основе компонентов проявления личности в триединстве аспектов: индивидуальности, межиндивидуальности (т.к. личность создается и проявляется в группе) и вкладов личности в других людей, осуществляемых через деятельность. Отмечается, что концепция помогает учителю осуществлять осмысленный и критериальный выбор методического инструментария для реализации личностно-ориентированного образования. Описаны соответствующие выявленные методические пути.

Ключевые слова: личность, личностно-ориентированный подход, проявление личности, инновации в образовании, формы и методы реализации личностно-ориентированного подхода.

В условиях смены целей и парадигмы отечественного образования личностно-ориентированный подход является актуальным

для реализации современных требований, сформулированных во ФГОС и в Законе РФ «Об образовании».

Смолеусова Татьяна Викторовна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры начального образования, Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Почетный работник общего образования РФ.

E-mail: smoleusova@mail.ru



Именно интересы и потребности личности обучающегося вышли на первое место и потеснили социальный запрос образованию от общества и государства на современном этапе. Главная новая цель образования (ФГОС НОО, п. 7) ориентирована на личность: «развитие личности обучающегося на основе формирования универсальных учебных действий и познания и освоения мира»¹. Личностные результаты (ФГОС НОО, п. 10) образования признаны приоритетнее метапредметных и предметных результатов. Современные требования к результатам образования во ФГОС, в п. 9 проранжированы и начинаются с требований к личностным результатам. Родители современных учеников с уверенностью утверждают: «Школа должна научить ребенка быть успешным в окружающем мире, воспитать в нем волю и характер, заложить умение жить среди людей, развить мышление, сформировать умение учиться» и многое другое, необходимое в реальной жизни. В новом стандарте эти требования отражены в личностных характеристиках – «портрет выпускника» (ФГОС НОО, п. 8). Таким образом, для реализации современных требований к образованию актуальным является реализация «лично-ориентированного образования». В соответствии со стратегией развития образования в России, в настоящее время на всех уровнях системы образования осуществляется ряд последовательных шагов для перехода от «знаниевого» подхода к «лично-ориентированному». Указанный переход ставит множество сопутствующих вопросов. Например, какова готовность учителя массовой школы к указанному переходу? Насколько активно реализуется на практике лично-ориентированный подход на уроках? Наше исследование готовности

учителей к реализации лично-ориентированного образования осуществлялось на основе анализа уроков, анкет, наблюдений и публикаций. Исследование показало недостаточный уровень для достижения основного результата и главной новой цели современного образования – «развитие личности обучающихся...».

Педагоги, которые привыкли первыми отчитываться о том, что уже все «давно применяют», на практике лишили первоначального содержания актуальный сейчас термин «лично-ориентированное обучение». Порой под этим термином понимают далекие по смыслу явления. Насколько современные учителя готовы грамотно реализовать лично-ориентированный подход в образовании, показывает проведенное нами анкетирование:

1. Анализируя ответы педагогов на первый вопрос анкеты, можно провести аналогию с древней притчей о том, как мудрецы с завязанными глазами отвечали на вопрос «Что такое слон?» и давали только часть общего ответа. Учителя, не имея специальной задачи подготовиться по вопросу «Что такое лично-ориентированный подход?», тоже вычленяют отдельные грани лично-ориентированного обучения (38 %); имеют искаженное представление по данному вопросу (20 %); 34 % педагогов путают лично-ориентированный подход с индивидуальным. У 8 % учителей нет ответа. Таким образом, можно сделать вывод, что ни один педагог не может дать более или менее точный ответ на поставленный вопрос.

2. Ответы на первый вопрос подтверждены ответами на второй вопрос: «Как вы используете лично-ориентированный подход в своей работе?». 34 % учителей производ

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М., 2009. – С. 6.



дят подмену таких понятий как индивидуальный и личностно-ориентированный; 28 % педагогов, не дали никакого ответа на вопрос (из числа тех, которые имеют искаженное представление о личностно-ориентированном подходе и производят подмену понятий); 16 % учителей дали ответы, по смыслу мало относящиеся к вопросу; 20 % ответов касались отдельных методов реализации личностно-ориентированного обучения – исследовательская, проектная деятельность, работа в группах, творчество, опыты. Только один педагог честно признался, что не использует личностно-ориентированный подход в своей работе по причине «сложности применения и незнания методики», но при этом его ответ на первый вопрос был наиболее точный.

3. В результате анализа ответов учителей на последние два вопроса (Используете ли вы личностно-ориентированный подход к формированию понятий? Каким образом?) нами сделаны выводы:

– сами педагоги (68 %) думают, что они используют личностно-ориентированный подход к формированию понятий, но две трети не смогли ответить, как они это делают (что из общего числа педагогов составляет больше 80 %);

– 28 % педагогов оставили вопрос без ответа;

– только 14,6 % педагогов попытались дать более конкретные ответы;

– около половины не дали ответа, как они применяют этот подход.

Таким образом, анализ анкет показывает, что многие современные учителя не компетентны в личностно-ориентированном подходе. Вполне возможно, что для современных учителей является проблемой перестроить работу с детьми в русло личностно-ориентированного обучения. Причины разные: кто-то

просто не желает, считая традиционное обучение оптимальным для детей и для учителя; кто-то боится наступления беспорядка, потери времени и ухода от темы урока; а кто-то не знает, как его осуществлять.

Следовательно, необходимо дальнейшее исследование проблемы личностно-ориентированного подхода к формированию понятий и разработка методических рекомендаций для педагогов.

Анализ наиболее доступной для учителя начальной школы литературы за последние четыре года (журналы «Педагогика», «Начальная школа», «Начальная школа. Плюс: До и после») показал, что личностно-ориентированному обучению отводится лишь 1,3 % статей. Из них у 0,8 % статей содержание соответствует названию статьи.

Для учителей массовой школы понятие «личность» пока не актуально. На каждом курсе повышения квалификации учителя затрудняются дать ответ на вопрос: «Какой смысл Вы вкладываете в слово «личность»?». Более того, у 100 % учителей нет ответа на данный вопрос. Как следствие, учителя не спешат переходить на новую парадигму образования без осмысления и понимания актуальности личностно-ориентированного образования и основополагающего понятия «личность», а также без понимания сути и компонентов рассматриваемого образования и методического инструментария для его реализации. Поэтому учителям необходима помощь.

В педагогике проводятся исследования о психологических законах развития личности. На современном этапе создаются теоретические условия для освоения личностно-ориентированного образования во многих исследованиях, как в отечественных, так и в зарубежных; разнообразные аспекты методологии личностно-ориентированного образования на уровне философии, психологии, педагогики.



Учеными рассмотрены: теория личности (А. Н. Леонтьев [12], Л. С. Выготский [10], В. А. Петровский, М. Г. Ярошевский [15–16], А. Г. Маслоу [4] и другие); образование и личность (В. В. Сериков [19]), личностно-ориентированное обучение в современной школе (И. С. Якиманская [23]; Н. И. Алексеев [7]); ценностные основания личностно-ориентированного воспитания (Е. В. Бондаревская [8; 14]); его связь с духовностью (М. Боуэн [9]); педагогика личности (Т. В. Лаврикова [13]), ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования (А. В. Хуторской²); философия личности (Е. А. Пушкарева [17]) и другое. Рассмотрена и проанализирована взаимосвязь развития интеллектуальных способностей и творчества младших школьников (с помощью изменения индексов их интеллектуальных операций) и выбранных методов обучения. Сделан вывод: технология влияет на развитие интеллекта и творчества [1]. Установлено: обучающиеся с различными мотивационными профилями создают рамки интерпретации и реагирования на события, и эти рамки производят модели познания, эмоции и поведение [2–3]. Анализ разнообразных источников позволяет сделать выводы:

– личностно-ориентированное образование часто путают и взаимозаменяют с индивидуализацией и гуманизацией, хотя они не являются синонимами;

– необходима разработка методической концепции личностно-ориентированного образования, понятной учителям для применения на уроках.

Для активного и осмысленного использования актуального личностно-ориентированного образования автором статьи создана

методическая концепция, в основе которой лежат понятия «личность», «проявление личности». По мнению К. Роджерса, личностно-ориентированное образование помогает ученику быть личностью [18]. Личность – это общественное (*социальное*) понятие. По утверждению А. Н. Леонтьева, человек становится личностью только как *субъект общественных отношений* [12]. Личность – это *система качеств* индивида, появляющихся и проявляющихся в обществе. А. Н. Леонтьев утверждал, что личность – это *особое качество*, которое приобретает индивидом в обществе, совокупности отношений [12]. Это *система общественных связей, общений*. «Личность» и «индивид» не одно и то же. По мнению Б. Г. Ананьева, «начало личности наступает намного позже, чем начало индивида» [5]. Соотношение индивида и личности во многом отвечает концепции *деятельностного* опосредования межличностных отношений с позиции А. Н. Леонтьева [12]. В нашей концепции личность – это цель образования и понимается *только в системе межличностных связей*, которые опосредствуются: содержанием/ценностями/смыслом *совместной деятельности* для каждого из ее участников.

Осмысленный выбор методического инструментария для осуществления личностно-ориентированного образования учителю помогает осуществить осознание того, как *проявляется личность*. В. А. Петровский считает: «Мы говорим о личности индивида (“о личностном”) как о специфическом *качестве*, которое характеризует индивида со стороны его *связей с другими* индивидами, с общностью, к которой он принадлежит» [15]. В исследованиях психологии личности подчеркивается *системность* таких качеств. Таким образом,

² Хуторской А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Учебник в обновляющейся школе.

Сборник научных трудов. – М.: ИОСО. РАО, 2002. – С. 135–157.

личность проявляется одновременно в трех аспектах:

1. Личность выступает в аспекте ее *индивидуальности*.

2. Личность – *субъект активности*. Поэтому «пространство *межиндивидуальных связей*» – существование и проявление личности. *Процессы*, в которые включены как минимум два индивида (группа, коллектив), являются *носителями личности* каждого из них. Личность проявляется во множестве «вещественно осязаемых *отношений* индивида к другому индивиду, опосредствованных через создаваемые ими вещи, действия и слова» [16]. Поэтому личность *создается и проявляется в группе*.

3. Еще одно *проявление личности* как *качества* индивида – это *представленность* индивида в *других людях*. Имеются в виду *вклады личности в других людей*, которые субъект вольно или невольно осуществляет через деятельность. Со смертью индивида личность

«полностью» не умирает. Академик А. В. Петровский по этому поводу вспоминает слова А. С. Пушкина: «Нет, весь я не умру... доколь в подлунном мире жив будет хоть один пиит...»³ [15].

Личность, изменяя других – изменяет себя. Л. С. Выготский писал: «*Через других мы становимся самим собой*» [10]. Личность оказывается невозможной без интериоризированных в данного индивида других индивидов, формирующих свое «представительство» в первом. Л. С. Выготский писал: «Личность становится для себя тем, что она есть в себе, через то, что она представляет для других. Это и есть процесс *становления личности*» [10]. Таким образом, важно помнить о триединстве *проявления личности* при организации современных уроков с позиции личностно-ориентированного подхода, т. е. для становления личности (рис. 1).

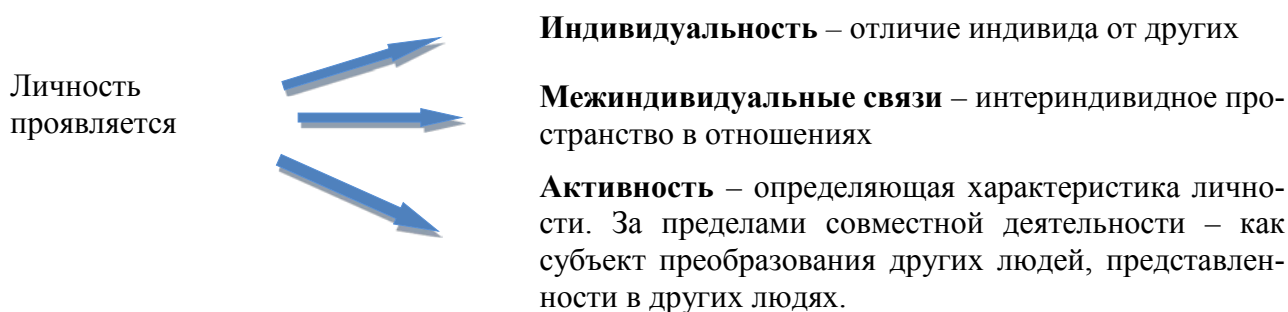


Рис. 1. Триединство проявления личности

Fig. 1. Trinity manifestations of personality

Именно такое триединство проявления личности позволяет выделить три направления организации личностно-ориентированного образования в строгом соответствии с тремя направлениями проявления личности.

Таким образом, в основе нашей концепции личностно-ориентированного образования – теория *проявлении личности*. Наша концепция является *трехаспектной* и представляет *триединство* отбора и создания дидактического и

³ А. С. Пушкин «Памятник», 1836 г.



методического инструментария: индивидуализация, групповые формы, интерактивные и творческие методы. Поскольку современные ученики ограничены в общении с одноклассниками через общественные детские организации вне уроков (утрачены октябрята и пионеры), то возрастает роль работы в группе и в паре *на уроках*, диалогового метода, фасилированной дискуссии. Важно организовывать

общение, дискуссию на уроке. Разработанная нами концепция личностно-ориентированного образования, основанного на теории *проявления личности* представлена в таблице 1. В таком системном подходе воплощаются известные принципы личностно-ориентированного образования, разработанные ранее [6–8; 13–14; 19; 23] и становятся более понятными для учителей массовой школы, нуждающихся в методических инновациях.

Таблица 1

**Авторская концепция личностно-ориентированного образования,
основанного на теории проявления личности**

Table 1

Author's concept of personality-centered education based on the manifestation of personality theory

Триединство проявления личности	Триединство инструментария реализации личностно-ориентированного образования, основанного на теории проявления личности
<i>Индивидуальность</i> – отличие индивида от других	Индивидуализация через учет субъектного опыта, личного жизненного опыта, ассоциаций, апперцепцию, смысловые поля, индивидуальные и групповые (возрастные, гендерные и др.) особенности
<i>Межиндивидуальные связи</i> – интериндивидуальное пространство в отношениях	Групповые формы обучения, выстраивания отношений на уроке для максимально возможных коммуникаций и проживания разнообразных социальных ролей. Учебная деятельность должна включать взаимодействие ученика с учителем и с другими учащимися. Для этого: активные и интерактивные формы и методы обучения; диалоговые методы
Активность характеристика личности, как субъекта <i>преобразования других людей</i> (представленность в других людях за пределами совместной деятельности)	Творчество, продуктивность; повышение роли проектного, исследовательских, диалоговых методов обучения; технология РКМЧП – на смену репродуктивным

Представленная концепция личностно-ориентированного образования на основе психологической теории проявления личности успешно апробирована на экспериментальных площадках в разных школах, нашла отражение в ряде *методических инноваций* для начального математического образования, разработанных автором статьи [20–22] и мно-

гие другие. В личностно-ориентированном образовании синтезируются теории проявления личности, индивидуализации и развития личности. Главное при выборе методического инструментария – признание ученика *субъектом* активной учебно-познавательной деятельности и *общения*, познающим и *преобразующим* мир и себя. А именно:

– активность,



- самостоятельность,
- способность к саморегуляции.

Концепция, которая учителю понятна, мотивирует его переосмысливать выбираемые методы, приемы, технологии, ресурсы и формы организации урока; структуру урока. Урок превращается в *творческое общение*, реальный диалог (а не квазидиалог, которым подменяют востребованные инновации) учителя с учениками и учеников между собой. Учителя постепенно начинают отходить от преимущественно фронтальной работы со всем классом, комбинируя ее с работой в *группах и с самостоятельной работой* на уровне не только исполнительской самостоятельности, но и при принятии решений, сделанных выборов, продуцирования идей и т. д. Как следствие, грамотно организованная учебная деятельность нравится ученикам и начинает ме-

няться отношение к оценке и отметке как стимулам и у учителей, и у учеников. Включаются познавательные мотивы. Все рассмотренное показывает, что актуальность личностно-ориентированного образования ставит перед частными методиками преподавания целый ряд проблем:

- создание условий для смены ролей учителя – источника знаний, контролера (необходимых в «знаниевой» парадигме) на роли фасилитатора;

- создание условий развития социально активной и компетентной личности через активизацию внутренних резервов.

Наличие различных концепций личностно-ориентированного образования в педагогике определяет актуальное направление инновационного развития педагогического образования, как на уровне дидактики, так и на уровне методики обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ibrayev B., Kussainova M.** Empirical Research of the Use of Personality-oriented Methods in Primary School Original Research Article // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2014. – Vol. 140. – P 404–412. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.04.444>
2. **Hietajärvi L., Tuominen-Soini H., Hakkarainen K., Salmela-Aro K., Lonka K.** Is Student Motivation Related to Socio-digital Participation? A Person-oriented Approach Original Research Article // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 171. – P. 1156–1167 DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.226>
3. **Emerson T. L. N., English L., McGoldrick K. M.** Cooperative learning and personality types // International Review of Economics Education. – 2016. – Vol. 21. – P. 21–29. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/00220485.2014.978923>
4. **Maslow A. H.** Motivation and Personality. – 2nd ed. – N.Y.: Harper & Row, 1970. – 395 p.
5. **Ананьев Б. Г.** Психология и проблемы человекознания / под ред. А. А. Бодалева – М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. – С. 384.
6. **Асмолов А. Г.** Психология личности: Принципы общепсихологического анализа. – М.: Смысл, 2001. – 416 с.
7. **Алексеев Н. И.** Личностно-ориентированное обучение: вопросы теории и практики. – Тюмень: ТюмГУ, 1997. – 186 с.
8. **Бондаревская Е. В.** Ценностные основания личностно ориентированного воспитания // Педагогика. – 1995. – № 4. – С. 29–36.
9. **Боуэн М.** Духовность и личностно-центрированный подход // Вопросы психологии. – 1992. – № 3–4. – С. 24–33.



10. **Выготский Л. С.** Собр. соч.: в 6 т. – Т. 2: Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1982. – 504 с.
11. **Глассер У.** Школы без неудачников. – М.: Прогресс, 1991. – 174 с.
12. **Леонтьев А. Н.** Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
13. **Лаврикова Т. В.** Педагогика личности. – Воронеж: ВГПУ, 1998. – 233 с.
14. **Образование** в поисках человеческих смыслов / под ред. Е. В. Бондаревской. – Ростов-н/Д: РАО Юж. отд-ние, 1995. – 216 с.
15. **Петровский В. А.** К пониманию личности в психологии // Вопросы психологии. – 1981. – № 2. – С. 40–46.
16. **Петровский В. А., Ярошевский М. Г.** Основы теоретической психологии. – М.: ИНФРА-М, 1998.
17. **Пушкарева Е. А.** Философия личности: проблема самоопределения // Философия образования. – 2002. – № 4. – С. 15–20.
18. **Роджерс К.** Вопросы, которые я бы себе задал, если бы был учителем // Эксперимент и инновации в школе. – 2011. – № 4 – С. 10–13.
19. **Сериков В. В.** Образование и личность. – М.: Логос, 1999. – 272 с.
20. **Смолеусова Т. В.** Поддержка интереса к знаниям – как сформировать мотивацию учения? // Народное образование. – 2014. – № 8. – С. 162–167.
21. **Смолеусова Т. В.** Идеи гуманизации на уроках // Сибирский учитель. – 2001. – № 1. – С. 26.
22. **Смолеусова Т. В.** Воспитание мысли у младших школьников. Математика. – Новосибирск: НИПКиПРО, 2005 – 92 с.
23. **Якиманская И. С.** Личностно-ориентированное обучение в современной школе. – М.: Сентябрь, 1996. – 96 с.



DOI: [10.15293/2226-3365.1606.01](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1606.01)

Tatiana Viktorovna Smoleusova, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Primary Education, Novosibirsk Institute for Advanced Studies and Retraining of Educators, Honourable Worker of The General Education, Novosibirsk, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2610-6754>
E-mail: smoleusova@mail.ru

THE CONCEPT OF LEARNER-CENTERED EDUCATION BASED ON THE MANIFESTATION OF PERSONALITY

Abstract

The article considers the relevance of personality-oriented (learner-centered) approach to education during the period of changing education paradigms from knowledge-centered to learner-centered. It provides a review of modern scholars' ideas on the issue of personality-oriented education. The purpose of the article is to justify, clarify and explain the author's concept of personality-oriented approach to education based on psychological theory of personality manifestation. The author presents the results of examining teachers' willingness to implement personality-oriented education principles within the classroom based on the analysis of such data as lesson observations, questionnaires, and publications. More than a third of teachers confused personality-oriented (learner-centered) education with an individual approach. The majority of respondents (100%) demonstrated restricted knowledge of what the notion "personality" implies. The teachers failed to list the criteria and attributes of personality-oriented (learner-centered) education. The teachers demonstrated unsatisfactory level of methodological readiness to introduce personality-oriented approach in the classroom. Two-thirds of teachers could not describe the ways how they implement the above-mentioned educational approach.

The author provides a theoretical framework of personality-oriented education based on the analysis of works by A. N. Leontiev, L. S. Vygotsky, V. A. Petrovsky, M. G. Yaroshevsky, A. G. Maslow, V. V. Serikov, I. S. Yakimanskaya, N. I. Alekseev, E. V. Bondarevskaya, M. Bowen, T. V. Lavrikova, A. V. Khutorskoy. The author's concept of personality-oriented approach to education is clarified and disclosed. It is based on the manifestation of personality components which are considered as a unity of the following aspects: individuality, inter-individuality (personality is formed and manifested within society) and individual contributions to other people by means of activities. The concept contributes to teachers' conscious and purposeful choice of methods and techniques for implementation of a personality-oriented approach. The identified methodological ways of implementing personality-oriented approach are described.

Keywords

Personality, personality-oriented approach, manifestation of personality, education innovation, forms and methods of implementing a personality-oriented approach.

REFERENCES

1. Ibrayev B., Kussainova M. Empirical Research of the Use of Personality-oriented Methods in Primary School Original Research Article. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014, vol. 140, pp. 404–412. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.04.444>



2. Hietajärvi L., Tuominen-Soini H., Hakkarainen K., Salmela-Aro K., Lonka K. Is Student Motivation Related to Socio-digital Participation? A Person-oriented Approach Original Research Article. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015, vol. 171, pp. 1156–1167. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.01.226>
3. Emerson T. L. N., English L., McGoldrick K. M. Cooperative learning and personality types. *International Review of Economics Education*. 2016, vol. 21, pp. 21–29. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/00220485.2014.978923>
4. Maslow A. H. *Motivation and Personality*. 2nd ed. N.Y., Harper & Row Publ., 1970, 395 p.
5. Ananiev B. G. *Psychology and problems chelovekoznaniya*. Ed. A. A. Bodalev. Moscow, Institute of Applied Psychology Publ., Voronezh, Modek Publ., 1996, p. 384. (In Russian)
6. Asmolov A. G. *Personality Psychology: Principles of general psychological analysis*. Moscow, The meaning Publ., 2001, 416 p. (In Russian)
7. Alekseev N. I. *Student-centered learning: theory and practice questions*. Tyumen, Tyumen State University Publ., 1997, 186 p. (In Russian)
8. Bondarevskaya E. V. Valuable bases of personality-oriented education. *Pedagogy*. 1995, no. 4, pp. 29–36. (In Russian)
9. Bowen M. Spiritual and personality-centered approach. *Questions of psychology*. 1992, no. 3-4, pp. 24–33. (In Russian)
10. Vygotsky L. S. *Collected works in 6 volumes. Vol. 2: Problems of general psychology*. Moscow, Pedagogic Publ., 1982, 504 p. (In Russian)
11. Glasser W. *Schools without losers*. Moscow, Progress Publ., 1991, 174 p. (In Russian)
12. Leontiev A. N. *Activities. Consciousness. Personality*. Moscow, Politizdat Publ., 1975, 304 p. (In Russian)
13. Lavrikova T. V. *Psychology of personality*. Voronezh, Voronezh State Pedagogical University Publ., 1998, 233 p. (In Russian)
14. *Education in the search for human senses*. Ed. E. V. Bondarevskaya. Rostov-on-Don, Russian Academy of Education Department of South Publ., 1995, 216 p. (In Russian)
15. Petrovsky V. A. By understanding the psychology of personality. *Questions of Psychology*. 1981, no. 2, pp. 40–46. (In Russian)
16. Petrovsky V. A., Yaroshevskii M. G. *Basics Theoretical psychology*. Moscow, INFRA-M Publ., 1998. (In Russian)
17. Pushkareva E. A. Personality philosophy: the problem of self-determination. *Philosophy of Education*. 2002, no. 4, pp. 15–20. (In Russian)
18. Rogers K. The questions I have asked myself if I was a teacher. *Experiment and innovation in school*. 2011, no. 4, pp. 10–13. (In Russian)
19. Serikov V. V. *Education and identity*. Moscow, Logos Publ., 1999, 272 p. (In Russian)
20. Smoleusova T. V. Supporting interest to knowledge – how to form learning motivation? *Education*. 2014, no. 8, pp. 162–167. (In Russian)
21. Smoleusova T. V. Humanization of ideas in class. *Siberian teacher*. 2001, no. 1, p. 26 (In Russian)
22. Smoleusova T. V. *Education thoughts in primary school children. Mathematics*. Novosibirsk, Novosibirsk Institute for Advanced Studies and Retraining of Educators, Honourable Worker of the General Education Publ., 2005, 92 p. (In Russian)
23. Yakimanskaya C. *Student-oriented education in the modern school*. Moscow, September, 1996, 96 p. (In Russian)