

© Н. А. Князев

УДК 101:001 + 159

ФИЛОСОФСКИЕ УРОВНИ АНАЛИЗА СУЩНОСТИ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ*Н. А. Князев (Красноярск, Россия)*

Анализируются философские основания современных представлений о глобализации и ее проблемах. Цель статьи – разграничить уровни социально-онтологического познания сущности глобализационных процессов. Социально-эмпирический уровень исследования характеризуется описанием внешних признаков и закономерностей развития глобализации. При таком исследовании глобализация может ошибочно отождествляться с историческими условиями и предпосылками ее возникновения. Более глубокий уровень раскрытия сущности глобализации – это анализ ее качественной определенности в аспекте категории существования. Выход на уровень исследования глобализации, связанный с конвергентными и дивергентными процессами в обществе, непосредственно касается раскрытия социально-онтологических оснований эпохи. Предмет такого направления исследований относится к компетенции философии с использованием системы ее категорий. Он представляет собой третий из рассматриваемых нами уровней раскрытия сущности глобализации.

Ключевые слова: философия, социальная онтология, глобализация, существование, глобалистика, дивергенция, конвергенция, техника.

Глобализационные процессы, охватившие важнейшие стороны жизни мирового сообщества, стали результатом теснейшего взаимодействия большинства стран мира в социально-экономической, технологической и культурной деятельности на основе современных достижений научно-технического прогресса [1; 3; 7; 9]. Субъекты современного мирового сообщества, используя механизмы глобализации, решают вопросы конкурентных отношений в совершенно новом масштабном и коммуникационном измерении [4–6; 8; 12–13].

Наиболее агрессивные из них используют ее возможности для борьбы за мировое господство. При этом международная политика превращается в геополитику, геополитика сопровождается качественно новыми средствами «конструирования» мирового порядка, в результате чего происходит стремительное накопление новейших мировоззренческих, онтологических, гносеологических и аксиологических компонентов в процессе теоретического освоения отношений человека с окружающей природной и социальной действительностью.

Князев Николай Алексеевич – доктор философских наук, профессор, кафедра философии и социальных наук, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнёва.

E-mail: knyazev@sibsau.ru

Проблема, которую мы определяем в данном исследовании – недостаточная изученность философских оснований в понимании как самого процесса глобализации, так и сопровождающей его деятельности, связанной с социальным «конструированием» нового мирового порядка [2–3].

В самом общем определении глобализация есть особая форма организации социально-исторического процесса. «Это означает, что как фактор качественных перемен в жизни современного общества глобализация имеет специфические основания объективного и субъективного (деятельностного) характера. При этом диалектически содержание глобализации положено тем составом оснований, что делает ее таковой на сегодняшний день, а форма глобализационного процесса положена тем социально-деятельностным составом оснований, что делает ее таковой» [3, с. 50]. Последнее как раз и определяет особенность формы соответствующего исторического процесса, потому что именно в форме непосредственно выражается субъектная, социально-деятельностная сторона исторического процесса. Цель данной статьи – разграничить уровни социально-онтологического познания сущности глобализационных процессов.

Характеризуя в целом общенаучные исследования, проводимые учеными в отношении процессов глобализации, можно утверждать, что в этих исследованиях преобладает социально-эмпирический подход. И это, в общем-то, оправдано, т. к. объект изучения отличается особым многообразием своих проявлений, находящихся к тому же в интенсивном динамическом режиме развития. Но, как известно, возможности социально-

эмпирического подхода специфичны. Они ограничиваются описанием и систематизацией признаков глобализации, установлением всего лишь внешних (хотя и важных для ее познания) закономерностей развития. Задача же по раскрытию феномена глобализации на более глубоком системном уровне, т. е. на уровне ее качественной определенности весьма сложна и далеко еще не решена учеными. А пока эта качественная определенность в своей теоретической полноте не раскрыта, пока не сформировалось целостное социально-философское представление, понятие глобализации в ходе исследований может ошибочно отождествляться с понятиями ряда побочных компонентов. Содержание таких компонентов относится уже не к сущности глобализации, а всего лишь к ее предпосылкам или условиям (в лучшем случае, к угадываемым ее акциденциям). Такие предпосылки, условия и обстоятельства вовсе не порождают то, что является глобализацией общественной жизни, а всего лишь предполагают ее реальное существование. Тем не менее, несмотря на нередкое присутствие в научных публикациях этих весьма вероятных исследовательских неточностей, социально-онтологическое раскрытие сущности глобализации, соответствующее эмпирическому уровню познания, позволяет обобщить внешние ее проявления и выделить следующие характерные группы признаков, хорошо известных из научных публикаций различных ученых:

1. Неразрывная связь национальных и региональных проблем с общемировыми проблемами, формирование новой хозяйственной, социальной, информационной и коммуникационной среды.

2. Интенсивное развитие комплекса трансграничных взаимодействий между физическими лицами, предприятиями, институтами и рынками, глобальная деятельность транснациональных корпораций.

3. Образование международного информационного и социально-культурного пространства, стремительное развитие инфраструктуры межрегиональных обменов.

5. Значительное расширение масштабов коммуникационных обменов, трансграничный перенос заболеваний и последствий кризисных ситуаций в экологии.

6. Расширение межнациональных и межрегиональных проблем (экологических, военных, энергетических, ресурсно-сырьевых, гуманитарных, информационных), по масштабу и серьезности угрозы жизни человечества приравняемых к историческим вызовам.

Более глубокий уровень в познании социально-онтологической сущности глобализации предполагает выявление в ней необходимых, составляющих основу ее содержания, внешних и внутренних связей и отношений. Раскрытие этих необходимых связей и отношений дают, согласно диалектике, представление о глобализации как о *существовании* ее качественной определенности. Судя по имеющимся в литературе научным публикациям, изучение глобализации на уровне ее качественной определенности находится в активной разработке многими исследователями. Однако заметим, что данный уровень онтологических исследований только в том случае можно считать реализованным, если процесс и результат раскрытия сущности глобализации адекватен содержанию философской категории «существование». Методологическое значение категории

существования заключается в том, что именно она позволяет установить меру раскрытия сущности феномена глобализации на уровне ее качественной определенности. И только при соблюдении этой меры, на наш взгляд, обеспечивается возможность корректного понимания, исключающего часто допускаемую философами ошибку смешивания (отождествления) процесса глобализации с другими, хотя и близкими по своим проявлениям, историческими событиями или ее предпосылками.

Важная методологическая особенность исследований на уровне философской категории «существование» заключается в том, что совокупность явлений, составляющих предмет глобализации, объясняется из них самих. Вследствие этого ход развития исследовательской мысли оказывается подчиненным задаче раскрытия внутренней логики самого исследуемого предмета. Происходит раскрытие его собственных оснований, а не оснований существования других, например, эволюционно предшествующих ему (а потому и непосредственно не относящихся к его сущности) явлений и обстоятельств. В рассматриваемом нами исследовательском формате понятие глобализации предстает как установленное единство сущности и многообразия ее проявлений в условиях сложной, динамичной социальной действительности.

Диалектическим единством охвачен и другой важный аспект современного, постиндустриального общества. Мы относим к данному единству неразрывную связь и взаимозависимость глобальной и региональной сторон развития социума. Каждая из сторон указанного единства определяется через другую (свою) противоположную сторону, и любая из этих сторон есть условие существования другой.

Именно в таком концептуальном ключе анализируют ситуацию Ю. В. Пушкарев и Е. А. Пушкарёва [9–13] на примере взаимодействия науки и образования: «Глобализационный аспект взаимодействия науки и образования активно осмысливается сегодня в направлении формирования единого научно-образовательного пространства, в котором необходимо найти место для реализации национальных особенностей научных и образовательных систем... Данный аспект непременно очерчивает круг проблем, связанных с безопасностью отечественного образования в современных условиях глобализма, интернационализации и глобализации научно-образовательной сферы» [10, с. 136]. Добавим к этому, что интегрированной основой изучения глобализации как качественной определенности на общенаучном уровне выступает новое, интенсивно развивающееся исследовательское направление под названием «глобалистика». Эта комплексная наука призвана раскрывать теоретическое содержание глобализационных процессов и принципов управления ими.

Итак, проанализированный нами второй социально-онтологический уровень исследования глобализации отличается раскрытием меры ее действительной специфичности и актуальности. Установление такой меры позволяет устранить весьма распространенную ошибку в современных публикациях, заключающуюся в отождествлении феномена глобализации со многими событиями далекого исторического прошлого (например, военными завоеваниями А. Македонского, распространением мировых религий, экономической экспансии капитализма XIX в.). Согласно методологическому

содержанию категории существования, сущность глобализации раскрывается в той мере, в какой среда и условия ее вызревания, а также ассимиляция ею всего исторически предшествующего социального опыта выстраиваются в необходимую связь, имеющую силу по отношению к происходящим событиям во всех (или почти во всех) странах планеты. Главный вектор таких событий должен, на наш взгляд, выражаться в том диалектическом единстве процессов социальной дивергенции и конвергенции, благодаря которым происходит становление качественно новой способности человечества – способности только совместными системными усилиями отвечать на глобальные вызовы современности. К этим вызовам, очевидно, относятся вызовы экономических, экологических, климатических, технологических, информационных, гуманитарных, энергетических и природно-ресурсных кризисных ситуаций.

Следует заметить, что выход на уровень исследования глобализации, связанный с конвергентными и дивергентными процессами в обществе, непосредственно касается раскрытия социально-онтологических оснований эпохи. Предмет такого направления исследований относится к компетенции философии с использованием ее категориального аппарата и поэтому представляет собой третий из рассматриваемых нами уровней раскрытия сущности глобализации. Здесь единство многообразных ее проявлений определяется именно философскими рамками существования глобализации. Обратимся в данной связи вновь к категории существования. Как уже отмечалось нами выше, существовать – значит быть обоснованным необходимыми процессами

взаимодействия данной качественной определенности с окружающими ее другими качественными определенностями. И если таковая обоснованность касается анализа социально-онтологических особенностей эпохи (как это имеет место в нашем случае), то качественная определенность исследуемого процесса приобретает конвергентные и дивергентные свойства, характерные для данного исторического времени, для конкретного этапа развития общества. Так, например, К. Ясперс в своих трудах использует понятие «ось времени», чтобы выразить смысл той или иной исторической эпохи. «Ось времени» объединяет обоснованные необходимыми процессами взаимодействия события в рамках исторической качественной определенности с присущими им дивергентными характеристиками эпохи – эпохи определенного исторического вектора развития.

Конечно, для раскрытия сущности глобализации многое дает использование понятий «интеграция» и «дифференциация». Но если с помощью этих понятий раскрывается механизм развития изучаемых процессов, то понятия конвергенции и дивергенции предполагают принципиально иной смысл раскрытия сущности глобализационных процессов. В аспекте понятий конвергенции и дивергенции по существу раскрывается вектор эволюции современного общества. Конвергенция – это такая характерная сторона глобализации, такой статус ее качественной определенности, которые соответствуют раскрытию содержания социально-экономических, технологических и управленческих изменений современного мирового сообщества на уровне радикальных

изменений социально-онтологической основы общества.

Обращение современных классиков философии к социально-онтологическому уровню понимания исторических эпох и раскрытия их сущности является весьма актуальным. И данный подход связан прежде всего с пониманием техногенной деятельности человека, исследованием ее философской сущности. В данной связи кратко остановимся на раскрытии онтологических оснований современного социума именно в аспекте отношения «человек – техника». Если обратиться к истории вопроса, то специальный философский анализ феномена техники в аспекте категории бытия впервые был проведен М. Хайдеггером еще до середины XX в. Результаты его исследований имеют большое значение, прежде всего, для понимания фундаментальных основ индустриального типа общества. Вместе с тем Хайдеггер стал одним из первых философов, сумевших обнаружить в технике такие всеобщие свойства, которые впоследствии превратили ее в мощнейший фактор ускорения глобализационных процессов. Поэтому принципы онтологического исследования Хайдеггера, на наш взгляд, несколько не утратили своей актуальности и в отношении к современному, постиндустриальному, этапу развития общества на рубеже XX–XXI вв. И мы этот вопрос рассматривали в ранее опубликованной работе [2].

Как известно, в философии Хайдеггера категория бытия занимает особое теоретическое место: бытие – основополагающее начало всего, что существует в мире. Спрашивать о чем-либо (о сущем) – значит, по Хайдеггеру, прояснять его бытие. И, наоборот, спрашивать о бытии

– значит просветлять вопрошаемое сущее в его бытии. Применительно к уже ушедшей в историю эпохе индустриального развития общества он утверждал: техника первична по отношению к обществу, техника есть способ самореализации человечества. «Техника не просто конструирует "технический мир", в котором она победоносна и универсальна. Нет, она подчиняет своему диктату едва ли не все пространство бытия. Присущая ей логика проникает в социальное и человеческое измерение истории. Ее инструментальный разум поражает все сознание эпохи» [14, с. 8]. Технологическая предопределенность едва ли не фатальна для человека в смысле непрерывности, заданности мышления и поведения. При этом техника – не просто средство достижения цели, не просто прагматический инструмент. Она, по Хайдеггеру, – «универсальная ценность вселенского масштаба». Техника предстает важнейшим способом обнаружения глубинных свойств бытия.

В другом фрагменте своих рассуждений Хайдеггер замечает, что извлечение, переработка, накопление, распределение и преобразование техникой природной энергии и природного субстрата «не просто идет своим ходом. Оно и не растекается в неопределенности. Техническое раскрытие потаенности [бытия. – *Н. К.*] раскрывает перед самим собой свои собственные сложно переплетенные ходы тем, что управляет ими. Управление и обеспечение становятся даже главными чертами производящего раскрытия» [14]. Здесь, на наш взгляд, представлен именно социально-онтологический смысл размышлений Хайдеггера о технике, хотя и применительно к индустриальной фазе развития общества. И если развивать дальше эту концепцию, «спроецировав» ее на современный (т. е.

постиндустриальный) тип общества, то в результате мы получим четыре важных теоретических положения, изложенных нами в опубликованной в 2008 г. статье [2]:

– феномен современной техники (в самом широком смысле этого слова) детерминирует раскрытие (и, конечно, развитие) сущности человека в условиях информационно-технологического этапа развития общества;

– сущность человека раскрывается («извлекается») в его способе существования по отношению к бытию современной техники. И, наоборот, сущность техники раскрывается в ее отношении к основам современного человеческого бытия, постепенно превращающегося по некоторым своим параметрам в глобальное единение людей, в так называемое мегаобщество;

– социотехносферу необходимо рассматривать в качестве такого посредника между взаимно обуславливаемыми процессами раскрытия сущности техники и сущности человека, в котором аккумулируются результаты постепенного превращения общества в глобальное («надцивилизационное») единство, а техники – в один из главных факторов глобализации;

– через опосредующую функцию социотехносферы формируются механизмы управления (и самоуправления) в системе «человек – природа». Такого рода управление и его самообеспечение (если придерживаться концепции Хайдеггера) становится атрибутивной характеристикой в ходе выстраивания ноосферных отношений между человеком и природой.

На рубеже XX–XXI вв. (в отличие от индустриальной эпохи) происходят коренные изменения в онтологических основах развития общества. То, что являлось существенным для предшествующего –

индустриального – типа общества, диалектически снято в качественно иных, современных динамических событиях, требующих для своего понимания принципиально новые исследовательские подходы в философии и методологии. Это, конечно, важно учитывать и в отношении изучения глобализационных процессов. Наиболее актуальным направлением такого исследования как раз и является, на наш взгляд, раскрытие единства конвергентных и дивергентных событий современности. В рамках данного единства происходит объективный процесс глобализации с его тенденцией превращения современного общества в мегаобщество (по крайней мере, в экономическом, технологическом, информационно-коммуникативном и межкультурном аспектах). Выделим в данной связи ряд качественно новых задач, требующих своего специального решения и представляющих поэтому в нашей работе третий уровень раскрытия социально-онтологической сущности глобализации:

1. Раскрытие понятий «социотехносфера» и «ноосфера», адекватных современному уровню научного и философского познания, соотнесение их с разработкой социально-онтологической концепцией постиндустриального общества.

2. Исследование дивергентно-конвергентного содержания глобализации, подчиненное системно-эволюционным законам развития общества и условиям взаимозависимого решения каждой глобальной проблемы от решения всех остальных. Заметим, что это принципиально отличается от того системного понимания явлений, методологический императив которого не имеет связи (или имеет слабо

выраженную связь) с направлением необходимого развития данной системы.

3. Установление механизма превращения политики в геополитику, сопровождаемую теоретическими разработками стратегий конкурентной борьбы и попытками конструирования на этой основе нового, удовлетворяющего определенным (часто агрессивным) интересам, мирового порядка.

4. Накопление в сфере теоретической и практической деятельности субъектов глобализации качественно новых компонентов мировоззренческого, онтологического, гносеологического и аксиологического отношения к действительности.

5. Раскрытие диалектического единства региональной и глобальной составляющих, усиление роли этого единства в решении глобальных проблем человечества.

6. Раскрытие сущностных сторон человека в условиях глобализации.

В заключение проведенного исследования констатируем, что мы ограничились всего лишь дифференциацией уровней познания социально-онтологической сущности глобализации: социально-эмпирический уровень познания ее качественной определенности; познание глобализации в аспекте категории существования; познание в аспекте философских категорий, охватывающих глобализацию в единстве конвергентных и дивергентных процессов современного общества. Вместе с тем считаем, что рассмотрение этих уровней в системе их взаимодействия и интеграции представляет собой тоже весьма актуальное научное направление.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гуревич П. С.** Закономерности и социальные перспективы научно-технического прогресса. (Вступительная статья) // Новая технократическая волна на Западе. – М.: «Прогресс», 1986. – 456 с.
2. **Князев Н. А.** Глобализационные процессы постиндустриального общества в аспекте социальной онтологии / Сибирский юридич. институт МВД России // Личность, творчество и современность: сб. науч. трудов. – Вып. 11. – Красноярск, 2008. – С. 47–54.
3. **Князев Н. А.** Онтологические проблемы глобализации в аспекте «инставрации» философии и образования // Философия образования. – 2013. – № 2 (47). – С. 49–57.
4. **Латуха О. А.** Формирование эффективного экономического фундамента вуза на основе развития инноваций: теоретические концепты // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета – 2011. – № 4. – С. 59–82.
5. **Латуха О. А., Пушкарёв Ю. В.** Экономическое развитие современного общества и проблема подготовки инновационных кадров // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5(9). – С. 50–56.
6. **Латуха О. А., Пушкарёв Ю. В.** Инновационная деятельность современного вуза: тенденции развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4(8). – С. 44–51.
7. **Майер Б. О., Власюк Н. Н.** Аксиологические аспекты образования как фактора обеспечения устойчивого развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4(8). – С. 26–33.
8. **Майер Б. О., Евзрезов Д. В.** Изменения в системе современного общества и реформы высшего образования // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 6(10). – С. 37–44.
9. **Пушкарёв Ю. В.** Образование в современном вузе: новые идеи и направления развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета – 2011. – № 1. – С. 40–43.
10. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Взаимодействие науки и образования в системе высшего образования: философско-методологический анализ проблемы // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 132–137.
11. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Особенности современного развития науки в вузе: теоретико-методологический анализ // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 5(9). – С. 28–36.
12. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Развитие образования в условиях новой системы ценностей глобального общества // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4(8). – С. 20–25.
13. **Пушкарёва Е. А.** Единое образование в условиях глобальных преобразований: к постановке проблемы // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2(6). – С. 59–66.
14. **Хайдеггер М.** Вопрос о технике // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – 456 с.

© N. A. Knyazev

UDC 101:001 + 159

PHILOSOPHICAL LEVELS OF ANALYSIS OF THE ESSENCE OF GLOBALIZATION PROCESSES*N. A. Knyazev (Krasnoyarsk, Russia)*

Philosophical basis of actual ideas about the globalization and there problems is analysed. The purpose of this article – the deference of ontological levels under the study essentially of globalist process. The social-empirical level of research is description outward properties of the global development. The globalization identify with her hypothesis in this research. Other level of study essentially of globalist process – the analyze him quality in the aspect of notion «existence». The level under the study essentially of globalist process in the aspect convergational and divergational of the social processes is ontological basis of research. This is third level of essentially of the globalization.

Key words: *philosophy, social ontology, globalization, existence, globalist, divergence, convergence, technique.*

REFERENCES

1. **Gurevich P. S.** Laws and social perspectives of science-technical progress // The now technocratic wave in the West. – M.: Progress, 1986. – 456 p.
2. **Knyazev N. A.** Globalization processes of postindustrial society in the social ontology aspect // Person, creation and modern. – V. 11. – Krasnoyarsk: 2008. – Pp. 47–54.
3. **Knyazev N.A.** Ontological problems of the globalization in the instauration aspect of philosophy and education // Philosophy of education. – 2013. – N 2 (47). – Pp. 49–57.
4. **Latuha O. A.** Formation of the effective economic base of the university in case of development of innovations: theoretical concepts // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin – 2011. – N 4. – Pp. 59–82.
5. **Latuha O. A., Pushkarev Yu. V.** Economic development of a modern society and problem preparations of the innovative staff // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 5(9). – Pp. 50–56.
6. **Latuha O. A., Pushkarev Yu. V.** Innovative activity of modern high school: tendencies of development // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 4(8). – Pp. 44–51.
7. **Mayer B. O., Vlasjuk N. N.** Axiological aspects of education for sustainable development of society // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 4(8). – Pp. 26–33.
8. **Mayer B. O., Evzrezov D. V.** Changes in system of the modern society and reform of higher education // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 6. – Pp. 37–44.
9. **Pushkarev Yu. V.** Formation in modern high school: new ideas and directions of development // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin – 2011. – N 1. – Pp. 40–43.
10. **Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A.** Interaction of science and education in the higher education system: a methodological analysis of the problem // Philosophy of education. – 2012. – N 6 (45). – Pp. 132–137.

11. **Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A.** Features of modern development of a science in high school: the theoretical-methodological analysis // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012.–№N 5(9). – Pp. 28–36.
12. **Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A.** Development of education in conditions of new system of values of the global society // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 4(8). – Pp. 20–25.
13. **Pushkareva E. A.** Uniform education in conditions of global transformations: to statement of a problem // Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin. – 2012. – N 2(6). – Pp. 59–66.
14. **Heidegger M.** Question about the technique // Now technocratic wave in the West. – M.: Progress, 1986. – 456 p.

Knyazev Nikolay Alekseevich – the doctor of philosophical sciences, the professor of faculty of philosophy and social sciences, Siberian State Aerospace University named after M. F. Reshetnev.

E-mail: knyazev@sibsau.ru