

© Т. В. Смолеусова

DOI: [10.15293/2226-3365.1504.03](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1504.03)

УДК 373.3 + 37.08 + 37.012

МЕТОДИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЕЙ К ВНЕДРЕНИЮ НА ЗАНЯТИЯХ ИННОВАЦИЙ, СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТРЕБОВАНИЯМ ФГОС

Т. В. Смолеусова (Новосибирск, Россия)

В статье описано исследование методической готовности учителей начальной школы к внедрению инноваций и требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в математическое образование, проведенное по разработанной автором анкете. Описаны выявленные методические пути реализации учителями педагогических инноваций, инновационных подходов: деятельностного, компетентностного, личностно-ориентированного, гуманизации, гуманитаризации, индивидуализации, здоровьесбережения. Анкета для учителей составлена на основе Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, Примерной программы по математике в начальной школе. Отмечается, что уровень мотивационной готовности учителей начальной школы к внедрению инноваций максимальный (100 %) а уровень методической готовности учителя к внедрению инноваций не может считаться удовлетворительным.

Ключевые слова: инновации в образовании, методические инновации, готовность учителя, методическая готовность, инновационные подходы к обучению, системно-деятельностный подход, компетентностный подход, личностно-ориентированный подход, гуманизация, гуманитаризация, индивидуализация, здоровьесбережение, методическое обеспечение инноваций.

Пришло время изменения и обновления качества российского образования, а не только его повышения. Важнейшим средством реформирования российского образования является разработка и утверждение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) для всех уровней образования – дошкольного, общего, профессионального. Для внедрения современных требований необходимы инновационные подходы к обучению: системно-деятельностный, компетентност-

ный, личностно-ориентированный, гуманизация, гуманитаризация, индивидуализация, здоровьесбережение. Более подробно об этом написано в других работах [4–10].

Насколько готовы педагоги к внедрению этих стандартов, инноваций, измененных требований в учебном занятии? За последние годы с момента утверждения этих стандартов проведена большая работа по подготовке педагогов к внедрению требований ФГОС на занятии. В результате большинство учителей

Смолеусова Татьяна Викторовна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры начального образования, Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Почетный работник общего образования РФ.

E-mail: smoleusova@mail.ru

уже знает ответы на вопросы: «Зачем нужны изменения образования?», «Что надо менять?». Учителя знают основы нормативно-правовой базы внедрения требований ФГОС и основную новую дидактическую теорию [9; 15]. Как обстоит дело с ответом на вопрос: «Как надо менять»? Насколько учителя готовы ответить на этот самый *методический* вопрос? То есть, какова методическая готовность учителей к внедрению на занятиях инноваций, соответствующих требованиям ФГОС?

Эксперты, разрабатывавшие предложения Правительству РФ по корректировке Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года («Стратегии 2020»), принятой в 2008 г., сделали важный вывод о результатах PISA: «Основная причина отставания российских школьников от их сверстников в развитых странах:

- в медленном обновлении *содержания образования,*
- *недостаточном распространении деятельности образовательных технологий*» [7].

В итоге, основная причина отставания российских школьников от их сверстников в развитых странах – в медленном обновлении российской методики обучения. Поскольку у каждой методики обучения свой объект, связанный с содержанием обучения конкретному учебному предмету, технологиям, методам, формам, средствам обучения определённых категорий учеников (например, младших школьников, студентов, взрослых и т. д). Е. А. Пушкарёва приходит к выводу: «В такой ситуации функционирование образования, развитие инновационного образовательного учреждения вне контекста науки невозможно» [6, с. 31]. Необходима научная раз-

работка методической интерпретации дидактических инноваций, которую мы назвали **методическими инновациями**. Пришло время методических инноваций [8]. Выделение специального понятия «методические инновации» оправданно и с точки зрения обращения к истории математического образования. Более 100 лет назад, на II Всероссийском съезде преподавателей математики в 1911 г. известный русский математик, историк математики, методист, педагог, психолог, философ, основатель математической школы Ростова-на-Дону Д. Д. Мордухай-Болтовский заявлял: «Создать ученого (т. е. научить знанию и научной работе) намного легче, чем создать учителя (которого надо и научить учить других)» [Цит. по: 3]. Введение методических инноваций, как средств внедрения дидактических инноваций, соответствующих требованиям ФГОС и новым целям образования на уроке, является одним из средств изменения системы инновационной деятельности.

Подтверждением нашему выводу могут служить слова экспертов: «В среднесрочной перспективе развития системы образования акцент должен быть перенесен с реформы организационно-экономических механизмов и укрепления инфраструктуры на достижение нового качества образовательных результатов» [7].

Анализ аттестационных работ учителей начальной школы, результатов опросов учителей, наблюдения за их практической деятельностью на конкурсных уроках показали, что **большинство** педагогов во многих регионах – приверженцы традиционной системы обучения. На уроках математики до сих пор преобладает объяснение учителем нового материала. Как вы думаете, почему? Какие методические приемы полезно использовать для самостоятельного открытия нового знания учениками на уроке? 92 % учителей пишут о своих

методических затруднениях в реализации требований ФГОС НОО на уроке математики.

Как учителя видят свои *методические* проблемы? Насколько они их осознают? Ряд высказываний учителей начальной школы, сделанных уже в 2015 г. в рамках участия в форуме, организованном кафедрой начального образования НИПКиПРО является ответом на многие вопросы об их методической готовности. Например: «Написано всё хорошо, но **как** реализовать системно-деятельный подход в полном объёме?»; «Трудно найти **задания по математике** для формирования коммуникативных УУД» и др.

Наиболее показательны и заслуживают особого внимания искренние слова учительницы, написанные на том же форуме (2015 г.): *«Как педагог пережила все мучения перехода от традиционного подхода к деятельностному. Но результатов, с позиции “учим по-деятельностному”, в своей педагогической работе оцениваю, субъективно процентов на 7 из 100. Надеюсь, найду необходимые методические разработки».*

При этом следует отметить, что деятельностный подход, названный основным в реализации требований ФГОС не является новым в отечественной педагогике и психологии. Деятельностный подход разработан еще в 1950–1960-е гг. и основывается на теоретических положениях психолого-педагогической концепции. Она создана в отечественных трудах Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина, рассматривающих основные закономерности личностного, социального, познавательного, коммуникативного развития детей. Единицы российских учителей давно реализуют деятельностный подход. Но внедрение ФГОС требует от **всех** учителей массовой школы овладения средствами системной реализации деятельностного подхода на **всех** уроках.

Изучение **методической** готовности учителей к реализации инноваций и современных требований ФГОС НОО на уроках, проведенное автором статьи на примере начального математического образования, строилось на основе следующих компонентов готовности: а) мотивационный; б) когнитивный (методические знания и умения); в) компетентностный (применение на уроках); г) творческий (готовность к методическому творчеству).

Вот некоторые результаты проведенного исследования методической готовности учителей (рис.):

- Мотивация к применению методических инноваций на уроке – 100 %.
- Знание методических средств реализации инноваций на уроке – 16 %.
- Умение использовать методические средства реализации инноваций на уроке – 12 %.
- Систематическое применение в своей практике методических средств реализации инноваций на уроке – 8 %, что совпадает со следующим компонентом.

Готовность к методическому творчеству для внедрения новых требований ФГОС НОО и дидактических инноваций на уроке – 8 %.

Анализ ответов учителей показал, что это совпадение не случайно. Систематически применяют в своей практике методические средства реализации инноваций на уроке те учителя, которые готовы к методическому творчеству. Значит недостаточно разработано методическое обеспечение для массового внедрения на занятиях инноваций, соответствующих требованиям ФГОС.

Таким образом, из разнообразных проблем в современном образовании, препятствующих системному обновлению российского образования, достижению новых целей образования на уроках в массовых школах явно выделяется большая группа – **методические**

проблемы. Это еще раз подчеркивает, что необходимость разрешать методические проблемы требует нового вида методических инноваций.

Мнения учителей (2015 г.), высказанные ими на форуме, организованном в рамках дистанционных курсов, позволяют сделать не только количественный, но и качественный вывод о методической готовности учителей к

внедрению на занятиях инноваций, соответствующих требованиям ФГОС. В чем проявляется качественная мотивационная, когнитивная и компетентностная готовность к методической реализации современных требований к образованию, сформулированных во ФГОС для внедрения на уроках системных изменений?

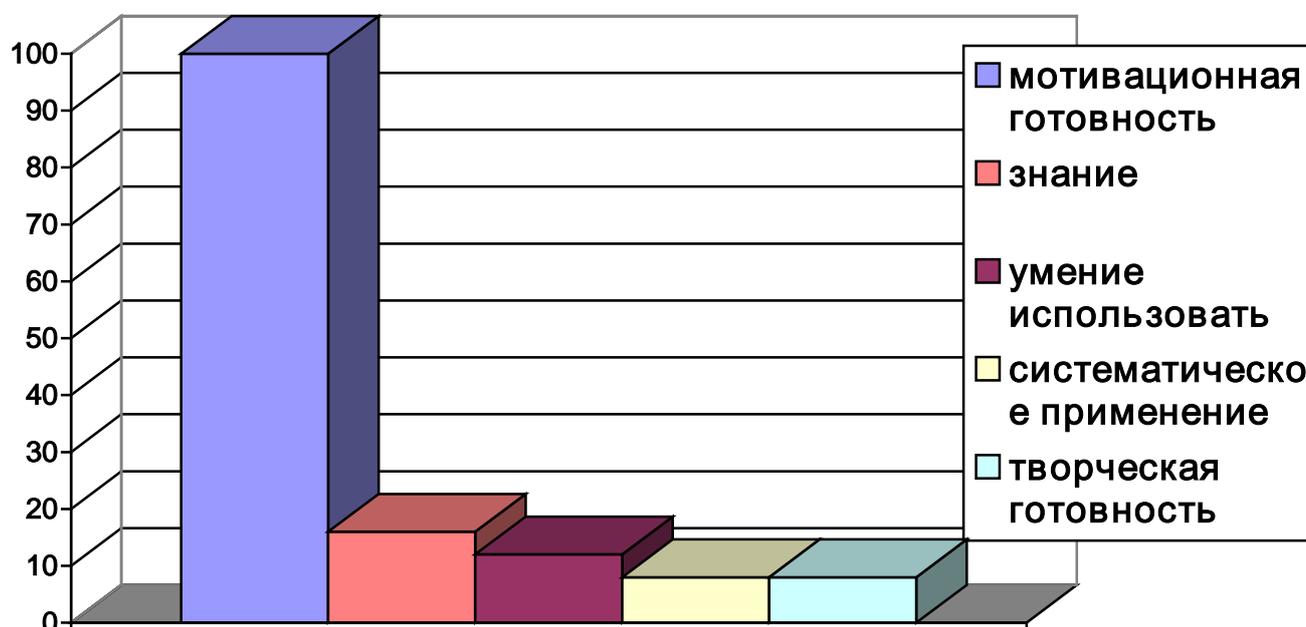


Рис. Компоненты методической готовности учителей начальной школы к реализации инноваций на уроках

Мотивационная готовность к реализации методических инноваций. Согласно нашего опроса, *мотивационную готовность к использованию методических инноваций* имеют 100 % учителей. Важно услышать современного учителя. На данном этапе развития российского образования учителя уверены: «Сегодня ученика начальной школы необходимо научить универсальным учебным

действиям, которыми он сможет воспользоваться при самостоятельном познании, при решении новых учебных задач индивидуально». Учителя начальной школы уверены, что:

- «на современном уроке необходимо использовать новейшие образовательные *технологии*»;
- «только разнообразие организационных *форм* обеспечит рост творческого потен-

циала, познавательных мотивов, поможет ученику научиться взаимодействовать со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности»;

- «современным учебное занятие делает его продуманная организация, которая подразумевает несколько вариантов развития урока или запасные *методические приемы*»;

- «моей задачей является направить их безграничную энергию, используя современные *методы, приёмы, технологии*, в нужное русло на добывание знаний самостоятельно. И когда это удаётся, тогда и поведение на уроке идеально и знания усваиваются в полном объёме. И тогда от прошедшего учебного дня получаешь чувство удовлетворения и понимаешь, что это не дети непослушные порой, а что-то не то в моих действиях»;

- «современный учитель-тьютор, а не учитель-транслятор информации»;

- «если учитель подготовит задания и продумает виды деятельности учащихся на уроке, то можно ожидать положительный результат. К тому же, необходимо отбирать достаточный объём информации, используемые средства, адекватные методы и виды деятельности для “успешного” занятия»;

- «эффективность и продуктивность каждого урока зависит, в первую очередь, от того, насколько учитель правильно, четко, логично и грамотно продумал его структурные элементы, отобрал нужный оптимальный материал, разработал и определил наиболее целесообразные методы и приемы, спланировал деятельность учащихся на всех этапах урока».

Таким образом, учителя заявляют о важности методических средств решения современных проблем образования, связанных с содержанием, методами, приемами, заданиями, средствами, формами и технологиями обучения на конкретном уроке.

Что видно на практике? Как реализуется это осознание учителями проблем перехода на новую парадигму?

Во-первых, большинство учителей осознают свои методические проблемы, например: «Трудность связана с **поиском такой организации** урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала обучающимися на самом уроке, но и их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному развитию. А это связано с подготовкой учебного материала и **выбором соответствующих методов обучения**».

Далее приведены примеры искренних и показательных высказываний учителей начальной школы (2015 г.) об их методических трудностях, связанных с необходимостью менять свои уроки в соответствии с измененными требованиями к современному образованию, сформулированными во ФГОС НОО. Анализ слов учителей показывает, что учителя знают основные современные требования к образованию, но констатируют, что их трудности связаны с областью нехватки, неразработанности методического обеспечения. Например:

- «Работая много лет традиционно, изменить стиль ведения урока достаточно сложно, уже привыкла, что надо все объяснить, рассказать и показать»;

- «Свои учебные занятия считаю не совсем современными»;

- «Одним из моих собственных барьеров является то, что на уроках открытия новых знаний у меня возникает “недоверие” к тому, что ребята качественно изучат тему. Мне хочется самой объяснить новую тему (мне кажется, они лучше всё поймут)»;

- «Изменить стиль ведения урока достаточно сложно, уже привыкла, что надо все

объяснить, рассказать и показать, как надо решать. Иногда на уроке даже одергиваю себя, что “меня слишком много”. К сожалению, не могу сказать пока, что я полностью доверяю детям и становлюсь “помощником” на уроке. Это легко сделать, когда дети мотивированы на получение той или иной информации, когда у них сформирована хорошая познавательная активность. Поэтому при подготовке к уроку этап мотивации для меня самый сложный»;

• «Кроме сложности перехода от привычных традиционных методов преподавания к современным для опытных педагогов, о которых высказались коллеги, можно выделить еще одну проблему – недостаточный уровень теоретико-методологической подготовки в части изменений в технологии организации уроков, организации *исследовательской деятельности*. Хоть учителя и обучаются на курсах, посвященных переходу на ФГОС, трудно за один курс осветить весь комплекс вопросов, связанных с введением ФГОС»;

• «Как построить учебное занятие в соответствии с новыми требованиями стандарта я понимаю, но часто возникают *трудности*, например, при выборе тех или иных форм и методов обучения, какие из них могли бы быть эффективнее в том или ином случае. Надеюсь, что с опытом это понимание придет ко мне. Проблемные ситуации придумать – тоже иногда проблема. Часто пользуюсь в этом случае различными интернет-порталами для учителей, иногда советами опытных педагогов школы, где работаю»;

• «Стараюсь, чтобы мои уроки были современные, но возникает много трудностей в процессе проектирования урока, организации проблемной ситуации, подборе оптимальных методов и форм работы для того или иного занятия»;

• «Одной из основных характеристик современного урока является то, что учащиеся

сами без видимой помощи учителя решают учебные задачи. Они могут обсуждать, высказывать свое мнение, работать в парах и группах, использовать различные источники информации, но “открыть новое” должны сами. *Трудностей возникает много*, поэтому назвать свой урок полностью современным не могу, я только к этому иду»;

• «Огромной проблемой является *неумение ставить цели, совместно формулировать их с учеником*. Отсутствие цели приводит к непродуманному уроку, неконкретным результатам. Не понимая целей своего присутствия на уроке, ученик в лучшем случае защищается, т. е. ведет себя агрессивно, в худшем – пассивно наполняется информацией, которой не находит применения. Считаю, что учитель не сможет научить ученика ставить цели, если сам не умеет этого делать. Коллеги, хотелось бы узнать ваше мнение по данной теме».

Во-вторых, учителя либо не дают ответа на вопросы анкеты совсем, либо предлагаемые ими *методические* средства не соответствуют заявленным требованиям, целям, подходам, видам деятельности, универсальным учебным действиям и т. д. Например, учителям задавали вопросы вида: «Какие современные образовательные технологии на учебных занятиях применяете лично вы?», «Что конкретно вы изменили в своих уроках за последнее время?», «Какие новые *методические приемы* освоили?» Ответы давали единицы учителей. Методическая интерпретация большинства требований из ФГОС на всех уровнях образования вызывает значительные затруднения в любом варианте заданий и вопросов для слушателей на курсах повышения квалификации. Наиболее популярной инновацией на уроке на данном этапе стала групповая работа. Примеры ответов учителей (2015 г.):

• Ирина Александровна Н.: «К сожалению, учителю, особенно который много лет

работал по старой системе, трудно адаптироваться к новой программе. Но я считаю, что *учитель без новаций – это всегда учитель вчерашнего дня*. Он должен ориентироваться на завтрашний день. На своих уроках я применяю групповую работу, а также работу в парах, в группах. А также применяю приёмы самостоятельной работы, особенно в устном счёте).

• Оксана Юрьевна С.: «Я согласна с вами, что нам, учителям, трудно перестроиться, но мы стараемся. Я применяю на уроках групповую работу, работу в парах. Применяю приёмы самостоятельной работы на уроках математики в устном счёте. Этот метод работы помогает мне выявить способности учащихся».

• Ирина Игоревна Х.: «Значительное число учителей еще не преодолело проблем, связанных со сменой педагогических взглядов и переориентацией на иные теоретические основы. Придать уроку направленность на развитие такой способности можно разными способами. Такими методами могут быть: “Мозговой штурм”, групповые работы, дифференцированно-групповая деятельность, создание проблемной ситуации (Классу предлагается

вопрос или практическое задание на новый материал. В результате возникают разные мнения)».

Главный вывод в результате анализа уроков учителей – высокий уровень **методической** готовности учителя начальной школы к достижению новых целей образования на уроке встречается крайне редко.

Таким образом, анализ результатов анкетирования учителей, уроков и высказывания своих мнений на форуме позволяет сделать вывод – уровень методической готовности учителей к внедрению на занятиях инноваций, соответствующих требованиям ФГОС, является очень низким. Учителя ждут разработанное методическое обеспечение реализации требований ФГОС, разработки системы методических инноваций. Отдельные методические инновации для начального математического образования уже разработаны, опубликованы в помощь учителям начальной школы и успешно применяются учителями. В первую очередь разработаны авторами учебников математики [2], но в том числе и автором данной статьи [1; 11–14].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитриенко З. И., Колесова С. Н., Молокова А. В., Погребняк Е. В., Смолеусова Т. В., Бродовская З. В. Методические рекомендации по формированию универсальных учебных действий средствами различных учебных предметов // Сибирский учитель. – 2011. – № 75. – С. 20–29.
2. Истомина Н. Б. Математика: учебник с 1 по 4 класс: в 2 ч. – 13-е изд. – Смоленск: Ассоциация XXI век, 2013. – 120 с.
3. Колягин Ю. М. Русская школа и математическое образование. – Орел, 1996. – С. 191.
4. Лазарев В. С. Мотивация учителей к инновационной деятельности // Народное образование. – 2012. – № 4. – С. 107–114.
5. Поташник М. М. Замыслы орлиные, а результаты куриные, или Что разрушает систему внедрения инноваций // Народное образование. – 2011. – № 1. – С. 14–20.
6. Пушкарева Е. А. Взаимодействие науки и образования в условиях формирования инновационной культуры образовательного учреждения // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2013. – № 4. – С. 29–36.

7. **Развитие** сферы образования и социализации в Российской Федерации в среднесрочной перспективе. Доклад экспертной группы / под ред. А. Г. Каспржак, И. Д. Фрумин // Вопросы образования. – 2012. – № 1. – С. 6–58.
8. **Смолеусова Т. В.** Время методических инноваций // Начальная школа. – 2014. – № 2. – С. 78–83.
9. **Смолеусова Т. В.** Качество образования: повысить или изменить? // Философия образования. – 2007. – № 4. – С. 58.
10. **Смолеусова Т. В.** Новое качество образования и пути его достижения // Начальная школа плюс До и После. – 2008. – № 12. – С. 3–6.
11. **Смолеусова Т. В.** Практические работы по математике как методическая инновация // Начальное образование. – 2013. – Т. 1, № 5 (58). – С. 39–43.
12. **Смолеусова Т. В.** Математика в схемах и таблицах: справ. для учителей нач. кл. – Самара: Учебная литература, 2004. – С. 48.
13. **Смолеусова Т. В.** Наглядные таблицы по математике для начальных классов: пособие для учащихся. – М.: Просвещение, 2002. – 141 с.
14. **Смолеусова Т. В., Османкина Г. В., Фет О. В.** Методические особенности духовно-нравственного развития и воспитания учеников на уроках математики // Сибирский учитель. – 2010. – № 70. – С. 52–54.
15. **Стойлова Л. П.** О готовности учителя к работе по новому стандарту начального общего образования // Инновации в начальном образовании и проблемы подготовки учителя: сб. науч. ст. / сост. Л. П. Стойлова. – М.: Экон-информ, 2011. – 141 с.

DOI: [10.15293/2226-3365.1504.03](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1504.03)

Smoleusova Tatiana Victorovna, Candidate of Pedagogical Science, Professor, Honorary Worker of Education of the Russian Federation, Primary Education Department, Novosibirsk Institute of Training and Retraining of Educators, Novosibirsk, Russian Federation.
E-mail: smoleusova@mail.ru

METHODICAL READINESS OF TEACHERS TO INTRODUCE INNOVATIONS IN THE CLASSROOM, THE RELEVANT REQUIREMENTS OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD

Abstract

The article describes a study of methodical readiness of primary school teachers to innovate, the requirements of the federal state educational standard of primary education in mathematics education conducted by the questionnaire developed by the author. We describe the methodology identified the realization of teachers of pedagogical innovations, innovative approaches: the activity, competence, personality-oriented, humanization, humanitarization, individualization, health preservation. Questionnaire for teachers is based on the Federal state educational standard of primary education about the program in mathematics in elementary school. It is noted that the level of motivational readiness of primary school teachers to innovate maximum (100 %), and the level of readiness of the teacher to the methodological innovation can not be considered satisfactory.

Keywords

Innovation in education, methodical innovation, teacher readiness, innovative approaches to learning, system-activity approach, competence-based approach, lichnostno-orientirovanny approach, to humanization, humanization, personalization, zdorovesberezhniya, methodical support of innovation, methodical innovation.

REFERENCES

1. Dmitrienko Z. I., Kolesova S. N., Molokova A. V., Pogrebnyak E. V. Smoleusova T. V., Brodovskaya Z. V. Guidelines for the formation of universal education action means different subjects. *Siberian teacher*. 2011, no. 75, pp. 20–29. (In Russian)
2. Istomin N. B. *Mathematics textbook*. In two parts, 13th ed. Smolensk, Association XXI Century Publ., 2013, 120 p. (In Russian)
3. Kolyagin Y. M. *Russian school education and mathematical*. Orel, 1996, 191 p. (In Russian)
4. Lazarev V. S. Motivating teachers to innovative activity. *Education*. 2012, no. 4, pp. 107–114. (In Russian)
5. Potashnik M. M. Designs of eagles, and the results of the chicken, or what is destroying the system of innovation. *Education*. 2011, no 1, pp. 14–20. (In Russian)
6. Pushkareva E. A. Interaction of science and education in the formation of innovative culture of educational institutions. *Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*. 2013, no. 4, pp. 29–36. (In Russian)



7. The development of education and socialization in the Russian Federation in the medium term. Report of the Expert Group. Ed. A. G. Kasprzhak, I. D. Froumin. *Education Matters*. 2012, no. 1, pp. 6–58. (In Russian)
8. Smoleusova T. V. Time methodological innovation. *Elementary School*. 2014, no. 2, pp. 78–83. (In Russian)
9. Smoleusova T. V. Quality of education: to improve or change? *Philosophy of Education*. 2007, no. 4, p. 58. (In Russian)
10. Smoleusova T. V. New quality of education and how it can be achieved. *Elementary school plus Before and After*. 2008, no. 12, pp. 3–6. (In Russian)
11. Smoleusova T. V. Practical work in mathematics as a methodical innovation. *Primary education*. 2013, vol. 1, no. 5 (58), pp. 39–43. (In Russian)
12. Smoleusova T. V. *Mathematics in diagrams and tables*. Samara, 2004, 48 p. (In Russian)
13. Smoleusova T. V. *Illustrative tables in mathematics for primary school*. Guide for students. Moscow, Education Publ., 2002, 141 p. (In Russian)
14. Smoleusova T. V., Osmankina G. V., Fet O. V. Methodical features of spiritual and moral development and education of students in math class. *Siberian teacher*. 2010, no. 70, pp. 52–54. (In Russian)
15. Stoilova L. P. The readiness of the teacher to work on a new standard primary education. *Innovations in primary education and the problem of teacher training*. Comp. L. P. Stoilova. Moscow, 2011. 141 p. (In Russian)