

© Л. А. Никитина

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.04](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.04)

УДК 378.2

## ИССЛЕДОВАНИЕ В МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ КАК УСЛОВИЕ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА

Л. А. Никитина (Барнаул, Россия)

*В статье рассматривается самоактуализация как основание в построении будущем педагогом смысла и цели собственной профессиональной деятельности, дается обоснование вовлечению студентов в образовательную деятельность в процессе методической подготовки. Целью статьи является обоснование необходимости организации исследования в методической подготовке, которое позволяет студентам актуализировать собственную позицию, свое видение и выбор необходимых средств в построении смысла и цели методической деятельности. Описывается значимость создания условий в методической подготовке, позволяющих студентам овладеть в качестве предмета педагогической деятельности – организацию совместной образовательной деятельности. Раскрыто влияние образовательных ситуаций в появлении у студентов инициатив в открытии и присвоении способов организации методической деятельности, где оформляется их субъектная позиция, формируется ответственность за свое образование.*

**Ключевые слова:** методическая подготовка, методическая деятельность, самоактуализация, субъект, субъектная позиция, исследование, образовательная ситуация, образовательный результат.

Основное содержание методической подготовки в вузе составляет изучение будущими педагогами основ методической деятельности, которая по своей природе является метадеятельностью, поскольку, с одной стороны – она призвана *управлять деятельностью* детей (деятельность по организации деятельности), а, с другой – *направлена на деятельность самого педагога* (рефлексия, поиск разрывов, средств по их преодолению, преобразование собственной деятельности) [1]. Обе направленности методической деятельности в

большей степени проявляются в исследовании как способе организации самой деятельности.

В современной практике подготовки будущего педагога до сих пор используется предметный компонент, как основной (изучив глубоко предмет, можно научить ему и детей). Предметно подготовленный учитель может научить воспитанника вполне конкретным вещам, упуская при этом главную, сущностную функцию педагогической деятельности – образование человека вообще.

---

Никитина Любовь Андреевна – доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой теории и методики начального образования, Алтайский государственный педагогический университет

E-mail: [nikitina.fnk@rambler.ru](mailto:nikitina.fnk@rambler.ru)

А. Маслоу определяет в образовании два диаметрально противоположных подхода к обучению: «сторонники одного <...> работают для того, чтобы *передать детям знания*, необходимые для жизни в индустриальном обществе, ...они не склонны задавать себе вопрос, почему они учат тому, чему учат. Их главная забота – об эффективности, т. е. о том, чтобы вложить как можно больше фактов в головы как можно большего количества детей, израсходовав на это минимум времени, денег и усилий. Сторонники другого подхода – гуманистически ориентированное меньшинство педагогов, ставящих своей целью *самоактуализацию и самотрансценденцию своих учеников*» [2, с. 176] (выделено нами).

Самоактуализация по А. Маслоу – обретение самого себя, другими словами – это построение субъектом самого себя. Она происходит, когда:

- «человек отдаётся своим переживаниям полностью», когда затронуты его чувства, переживания; именно в этот момент «человек целиком и полностью раскрывает свою человеческую сущность»;
- он находится в ситуации неопределённости и ему предстоит осуществить из «многочисленных выборов» свой; «...каждый раз должен быть сделан выбор, ведущий к росту»;
- человек – «нечто уже существующее», он имеет свой опыт, свои представления, свои ценности и тогда происходит самоактуализация (не на пустом месте), «должна существовать та самость, которая актуализируется»;
- человек обращается к своим переживаниям, своим чувствам, смотрит «внутрь себя в поисках многих ответов», «прислушивается к себе, к своему Я» – это «предполагает принятие на себя ответственности» за свой выбор и действия;

- человек преодолевает иллюзии по отношению к себе и пытается «понять, к чему ты не пригоден и каких потенций у тебя нет – это тоже элемент открытия того, чем ты являешься на самом деле»; «раскрытие индивидом своих собственных характеристик» [2, с. 52–55].

Таким образом, самоактуализация предполагает рефлексивное отношение к себе, своим действиям – это становится движением в становлении и развитии субъекта.

Рассматривая профессиональную подготовку педагога как процесс открытия, присвоения педагогической деятельности, мы считаем необходимым создание условия для самоактуализации, поскольку субъектная позиция позволяет студентам инициировать деятельность, строить, изменять и преобразовывать её. Таким условием становится включение в исследование как «*субъективация себя в пространстве знаний*» о деятельности [4]. «Освоение <...> деятельностного содержания предполагает различение двух специфических “ипостасей субъектности”, “субъекта **предметной** деятельности” и “субъекта **собственной** деятельности”» [3–4]. Главной характеристикой субъекта выступает его возможность рефлексировать, причем рефлексии субъектов предметной и собственной деятельности отличаются. Рефлексия предметной деятельности – это поиск ответов на вопросы *что* и *как*, а рефлексия собственной деятельности – это поиск ответов на вопросы *зачем* и *почему* относительно предметной деятельности. «Рефлексия предметной деятельности позволяет её преобразовывать, проектировать, исследовать, управлять ею. Лишь в этом случае она оказывается, во-первых, собственной деятельностью, а во-вторых, у человека действительно появляется возможность быть её подлинным субъектом. Именно в рефлексии деятельностного содержания можно выстроить

также способы и **средства само-преобразования и само-развития** человека в его деятельностном бытии» [3, с. 16].

Г. Н. Прозументова относит «становление педагога как субъекта своей деятельности» к фундаментальным, базовым процессам «перехода к открытому образовательному пространству». Признаками «субъективации» она выделяет «инициированные изменения и проекты изменения образования», «порождение авторских норм и форм педагогической деятельности» [5–6]. В. В. Сериков вводит понятие «субъективной реальности педагога», которая «описывает субъективные основания деятельности педагога по конструированию педагогических систем» [7–8]. Присутствие и появление субъекта «происходит не только в момент применения, но и в момент добывания педагогического знания. <...> Давая нормативы, мы предлагаем педагогу *задачу на результат, уходя от задачи на смысл*, в то время как они взаимосвязаны» [7, с. 249–250].

Мы рассматриваем методическую подготовку будущего педагога как средство построения субъекта педагогической деятельности, который инициирует открытие методического знания посредством исследования. «Инициатива <...> вынуждает педагога реформировать не практику вообще, реформировать свою деятельность. <...> Проявленная инициатива в деятельности начинает требовать от педагога понимания о смысле и ценности профессиональной деятельности (т. е. образования ценностно-смыслового содержания деятельности), новых форм деятельности и поведения (т. е. отказа от привычных форм деятельности), рефлексии границ своей деятельности, её специфики сути. Иными словами, инициатива начинает требовать от педагога заниматься своим профессиональным развитием» [9, с. 37]. Для нас принципиально важно в методической подготовке создать условия

для появления у студентов инициатив в процессе открытия ими методического знания, что позволит им выйти на построение цели предстоящей деятельности через исследование, выбрать предмет деятельности (организация совместной деятельности), построить и реализовать эту деятельность. Для этого необходимо изменить *позицию* студентов: из обучаемых в образующих, из ведомых в ведущих в собственной подготовке [10]. Смена позиции возможна в условиях организации образовательной деятельности, где сам обучающийся «ставит цели и задачи своего образования», выбирает средства для их достижения, осуществляет «рефлексию и оценку образовательных результатов и достижений» [5]. Для того, чтобы методическая подготовка осуществлялась в образовательной деятельности необходимо создать условия «для *преодоления дефицита* “личного присутствия” человека в образовании, дефицита его участия в образовании, условия *для преодоления редукации* образования к обучению. Создание таких условий – это возможность для каждого из участников практики *стать субъектом своего образования*, участвовать в нём и влиять на него» [11, с. 231]. Таким условием, по нашему мнению, выступает вовлечение студентов в исследование методики как способа построения собственной деятельности, становление исследовательской компетентности в процессе методической подготовки [12].

Инициатива студентов в методической подготовке возникнет в том случае, когда они начнут понимать свои затруднения в построении деятельности по выбору методических средств, строить смысл организуемой ими деятельности. Организация такого понимания с гуманитарной точки зрения в методической подготовке, осуществляемой в образователь-

ной деятельности, может быть создана с помощью **ситуаций совместной деятельности**, которые позволяют:

1) выйти студентам на новый вид деятельности – методическую деятельность;

2) на исследование как способ изучения методических средств в организации совместной образовательной деятельности с детьми;

3) построить методическую организацию совместной деятельности как предмет методической подготовки. Образовательная ситуация, в нашем случае ситуация совместной деятельности, возникает перед субъектом, и сам субъект её разрешает, в процессе разрешения происходят изменения как деятельности, которую совершает субъект, так и в нём самом (личностные изменения: инициативность, поисковая активность, ответственность). Такими в методической подготовке могут быть ситуации:

- «*вхождения*» в новый вид деятельности (методическую деятельность);
- «*пробы наработанной схемы средства*» (приём, форма, способов действий, урока) в собственной деятельности;
- «*ответа на запрос*» практики;
- «*поиска*», «*открытия*» методического знания в ответ на разрешение собственных затруднений;
- «*преобразования*», «*совершенствования*» собственной методической деятельности [13].

Основным **результатом** в разрешении ситуаций становятся исследовательские действия, принадлежащее субъекту, который сам

определяет «их содержание, последовательность, процессуальность». В методической подготовке **исследовательские действия (умения)** помогают открыть будущему педагогу смысл деятельности в выборе методических средств в организации совместной деятельности. Работая вне вопроса о смысле жизни (деятельности), педагог из мастера превращается в «вечное подмастерье» [14, с. 10]: подмастерье работает по чужой концепции, тогда как мастер реализует свою собственную. Поиск смысла в педагогической (методической) деятельности обращает к рефлексии, построению и осуществлению исследовательских действий. По мнению В. Франкла, «*смысл должен быть найден, но не может быть создан*» [15], его поиск – это выход за пределы бытия, «самотрансценденция человеческого существования» [15]. Открытость человека, направленность на кого-то или на что-то приводит его к поиску смысла своего существования, смыслу не столько человеческому, сколько надчеловеческому [15]. В методической подготовке педагога поиск смысла сопряжён с открытием методической деятельности, ее способов в выборе и применении методических средств для решения профессиональных задач. Поиск смысла предполагает принятие человеком ответственности за выбор своего смысла, занять самостоятельную позицию: «Осуществляя смысл, человек реализует сам себя» [15, с. 43].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Щедровицкий Г. П.** Система педагогических исследований: методологический анализ. Педагогика и логика. – М.: Касталь, 1992. – С. 16–200.
2. **Маслоу А.** Новые рубежи человеческой природы / пер. с англ. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
3. **Слободчиков В. И.** Антропологический смысл исследовательской работы школьников // Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве:

- сборник статей / под общ. ред. А. С. Обухова. – М.: НИИ школьных технологий, 2006. – С. 16–23.
4. **Слободчиков В. И.** Антропология образования: её возможность и действительность // Психология обучения. – 2007. – № 1. – С. 4–10.
  5. **Прозументова Г. Н.** Открытое образовательное пространство и управление профессиональным развитием: процессы субъективации: монографический сборник / под ред. Г. Н. Прозументовой, А. О. Зоткина. – Томск: ЦПКЖК, 2002. – С. 31–40.
  6. **Прозументова Г. Н.** Школа совместной деятельности. Эксперимент: развитие цели воспитания и исследовательской деятельности педагогов школы. – Томск, 1994. – 41 с.
  7. **Сериков В. В.** Обучение как вид педагогической деятельности: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. А. Слостёнина, И. А. Колесниковой. – М.: Академия, 2008. – 256 с.
  8. **Сериков В. В.** Природа педагогической деятельности и особенности профессионального образования педагога // Педагогика. – 2010. – № 5. – С. 29–37.
  9. **Прозументова Г. Н.** Стратегия и программа гуманитарного исследования образовательных инноваций // Переход к Открытому образовательному пространству. – Ч. 1. Феноменология образовательных инноваций: кол. монография / под ред. Г. Н. Прозументовой. – Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та, 2005. – С. 15–138.
  10. **Поздеева С. И.** Образовательное содержание совместной деятельности в начальной школе. – Томск: Дельтаплан, 2004. – 311 с.
  11. **Классический университет – инновационные школы: стратегические перспективы взаимодействия (опыт гуманитарного исследования) / под ред. Г. Н. Прозументовой. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та, 2008. – 262 с.**
  12. **Никитина Л. А.** Образовательная программа становления исследовательской компетентности в методической подготовке педагога // Мир науки, культуры и образования. – 2009. – № 3. – С. 264–269.
  13. **Никитина Л. А.** Образовательные ситуации в методической подготовке как средство становления исследовательской компетентности педагога // Образование и наука. Известия Уральского отделения академии образования. – 2010. – № 5. – С. 15–24.
  14. **Пищулин Н. П., Огородников Ю. А.** Философия образования. – М.: Центр инноваций в педагогике МГПУ, 1999. – 234 с.
  15. **Франкл В.** Человек в поисках смысла: сборник: пер. с англ. и нем. / под общ. ред. Л. Я. Гозмана, Д. А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.04](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.04)

Nikitina Liubov Andreevna, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of Theory and Methodology of Primary Education Department, Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation.

E-mail: [nikitina.fnk@rambler.ru](mailto:nikitina.fnk@rambler.ru)

## CONDUCTING STUDY WITHIN TRAINING IN TEACHING METHODS AS A CONDITION OF SELF-ACTUALIZATION OF FUTURE TEACHERS

### Abstract

*The article deals with self-actualization as the basis of identifying the meaning and purpose of professional activities by teachers. The author justifies involving students in educational activity during educating them about teaching methods. The aim of the article is to justify the necessity of conducting a research study within educating students about teaching methods, which enables them to identify their own attitudes and ideas of choosing appropriate methods and techniques in development of meaningful and purposeful teaching. The author emphasizes the importance of creating favorable conditions in training about teaching methods, allowing students to master the subject of teaching, which is organization of joint educational activities. The article reveals the impact of educational situations on developing students' initiatives in discovery and acquisition of teaching methods. It contributed greatly to development of students responsibility for their own education.*

### Keywords

*teaching methods, self-actualization, subject, research, joint educational activity, educational situation, educational result*

## REFERENCES

1. Shchedrovitsky G. P. *The System of pedagogical research: methodological analysis. Pedagogy and logic.* Moscow, Kastal Publ., 1992, pp. 16–200. (In Russian)
2. Maslou A. *New frontiers of human nature.* Moscow, Smysl Publ., 1999, 425 p. (In Russian)
3. Slobodchikov V. I. Anthropological sense of research work of students. *Research activity of students in modern educational space: Collection of articles.* (ed.) A. S. Obukhov. Moscow, Research Institute of school technology Publ., 2006, pp. 16–23 (In Russian)
4. Slobodchikov V. I. Anthropology of education: its possibility and reality. *Educational Psychology.* 2007, no. 1, pp. 4–10. (In Russian)
5. Prosumentova G. N. Open educational space and the management of professional development: processes of subjectivation. *Management of professional development and changes in the training system.* Collective monograph (eds.) G. N. Prosumentova, O. A. Zotkin. Tomsk, ZPKIK Publ., 2002, pp. 31–40 (In Russian)
6. Prosumentova G. N. *School of joint activities. Experiment: the development objectives of education and research activity of teachers school.* Tomsk, 1994, 41 p. (In Russian)
7. Serikov V. V. *Education as a form of pedagogical activity.* (eds.) V. A. Slastenin, I. A. Kolesnikova. Moscow, Academy Publ., 2008, 256 p. (In Russian)

8. Serikov V. V. The Nature of teaching and vocational education teacher. *Pedagogics*. 2010, no. 5, pp. 29–37. (In Russian)
9. Prosumentova G. N. The strategy and program of humanitarian research of educational innovations. *The Transition to an Open educational space. Part 1. Phenomenology of educational innovations*. (Ed.) G. N. Prosumentova. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2005, pp. 15–138 (In Russian)
10. Pozdeeva S. I. *The Educational content of the joint activity in a primary school*. Tomsk, Deltaplan Publ., 2004, 311 p. (In Russian)
11. *Classic University – school of innovation: strategic vision of interaction (the experience of humanitarian research)*. (ed.) G. N. Prosumentova. Tomsk, Tomsk State University Publ., 2008, 262 p. (In Russian)
12. Nikitina L. A. Educational program of formation of research competence in methodical training of the teacher. *World of science, culture and education*. 2009, no. 3, pp. 264–269. (In Russian)
13. Nikitina L. A. Educational situation in methodological training as a means of formation of research competence of the teacher. *Education and science. News of the Ural branch of the Russian Academy of education*. 2010, no. 5, pp. 15–24. (In Russian)
14. Pishchulin N. P., Ogorodnikov A. *Philosophy of education*. Moscow, Center of innovation in pedagogy Moscow State Pedagogical University Publ., 1999, 234 p. (In Russian)
15. Frankl V. *Man's search for meaning*. (eds.) L. J. Gozman, D. A. Leontiev. Moscow, Progress Publ., 1990, 368 p. (In Russian)