



УДК 165+37.01+371.263

Научная статья / **Research Full Article**DOI: [10.15293/2658-6762.2403.04](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2403.04)Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Формирование концептуальных представлений о реальности на основе рефлексивной практики (опыт исследования)

В. А. Серкова¹

¹ Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Россия

Проблема и цель. *Переход от обыденных представлений о реальности к концептуально осмысленным является актуальной проблемой философского образования. Цель исследования – выявление способов этого перехода в ходе работы аспирантов с современной философской литературой, обоснование онтологических и эпистемологических принципов понимания реальности, обобщение современных подходов к решению этой проблемы.*

Методология. *На основе практики преподавания, восходящей к майевтическому методу Сократа, принципу pro et contra и содержательно определяющейся дискуссиями реалистов и антиреалистов о природе реальности, выявляются способы укрепления дисциплины суждений, совершенствования рефлексивной культуры, прояснения оснований собственных представлений о мире и оформления их в продуманной системе суждений.*

Метод исследования формирования концептуальных представлений о реальности предполагает анализ способов перехода от поверхностных мнений через признание их недостаточности и неудовлетворительности к такому знанию, которое Платон называл «теорией» (θεωρία), т. е. рационально выстроенными принципами аналитики. В такой методологической установке (коммуникативно-компетентностной – в современной формулировке) важной является сама последовательность познавательных актов: от обыденных «наивных» представлений к ясному пониманию сложности проблемы, затем к формированию у аудитории вопросов, выходящих за пределы поверхностного представления о реальности, и к возможной концептуальной связанности и обоснованности представлений о реальности.

Результаты. *В ходе преподавания аспирантам курса «История и философия науки» автор предложил и обосновал применение трехуровневой конструкции перехода от обыденных представлений о реальности к концептуально значимым.*

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации проекта Российского научного фонда № 24-28-01014 <https://rscf.ru/project/24-28-01014/> по теме «Проблематика реальности в обыденном и философском сознании».

Библиографическая ссылка: Серкова В. А. Формирование концептуальных представлений о реальности на основе рефлексивной практики (опыт исследования) // Science for Education Today. – 2024. – Т. 14, № 3. – С. 70–87. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2403.04>

✉ Автор для корреспонденции: Вера Анатольевна Серкова, henrypooshel@rambler.ru

© В. А. Серкова, 2024

На первом уровне предлагалось дать интуитивное определение понятия «реальность»; на втором – проанализировать его, опираясь на источники из числа рекомендованных преподавателем или выбранных самостоятельно, затем кратко сформулировать суть реалистического и антиреалистического подходов и выявить логику одного из них; на третьем – перейти на противоположную позицию и представить соответствующие аргументы. Автор обобщил результаты данной методики, включающей критическое преодоление обыденных высказываний о природе реальности и диалог между полярными концептуальными решениями проблемы, и обосновал, что такая практика дает эффект «пробужденного сознания» и становится основой готовности вести внутренний диалог по сложным философским проблемам.

Заключение. Навыки аналитики реальности, представленные в статье, развивают и совершенствуют рефлексивную практику молодых ученых, проясняют основания собственных представлений о мире, оформляют их в аргументированной и критически проработанной системе суждений и формируют их готовность решать сложные проблемы в науке и в философии.

Ключевые слова: аналитика реальности; естественная установка; научный реализм; антиреализм; обыденное представление; концептуальное знание; неучтенные онтологические допущения.

Постановка проблемы

Для развития научного мировоззрения молодых ученых особенно важным является формирование представлений о реальности. Вопрос о природе реальности выступает фундаментальной философской проблемой, основой онтологической, гносеологической и эпистемологической проблематики и требует особого внимания в ходе изучения предмета «История и философия науки», который осваивается на первом курсе аспирантуры представителями технических специальностей (в частности, по специальности «Гидротехническое строительство, гидравлика и инженерная гидрология»). Переход от смутных и наивных представлений о природе реальности к концептуальным, понятийно и терминологически нагруженным, представляет сложную двуединую методологическую и познавательную задачу, с одной стороны, передачи аспирантам

определенных знаний, выработанных в современной философии науки, и, с другой стороны, выработки навыков самостоятельного философского теоретизирования, способного быть основой собственного научного мировоззрения. Формирование познавательных навыков такого рода исследуется в работах А. Лэрд-Джентла, К. Ларкина, Х. Канасы, П. Гроотенбоера; Л. Занетти (A. Laird-Gentle, K. Larkin, H. Kanasa, P. Grootenboer [1]); (L. Zanetti [2]). Так, Л. Занетти отмечает, что в преподавании особо важных предметов следует разрабатывать многоуровневые задания с расписанной «дорожной картой» с «четким набором инструкций» [2, с. 342].

Анализ современной философской литературы показывает неоднозначность в решении вопроса о природе реальности. Среди аналитиков не стихают споры о структуре реальности (Ю. С. Владимиров [3], Д. Дойч¹,

¹Дойч Д. Структура реальности: Наука параллельных вселенных. – М.: Альманах нон-фикшн, 2020. –



В. Э. Терехович [4], Н. В. Головки и И. И. Эртель [5], S. French², A. Nordmann³, D. J. Chalmers⁴). Онтологические и эпистемологические подходы к решению проблемы реальности полнее всего представлены в дискуссиях реалистов и антиреалистов (D. J. Chalmers⁵, B. Van Fraassen⁶, В. В. Васильев⁷, А. А. Фурсов⁸, Л. Б. Макеева [6], М. В. Петренко [7], В. А. Ладов [8]). Ставшие уже классическими труды А. Айера⁹, M. Dummett¹⁰, У. Куайна¹¹, Я. Хакинга¹², E. В. Holt с соавторами¹³ представляют реалистический и антиреалистический подходы как равно возможные обоснованные концепции. В современной философии полемика реалистов и антиреалистов приобрела изощренные

формы. С одной стороны, в крайних своих выражениях эти направления разведены на несовместимые полюса «тяжелого» реализма (натуралистического объективизма) и жесткого антиреализма (В. Косыхин и С. Малкина [9], А. И. Мусс [10], M. Beni [11], A. Chakravartty [12], A. Corti [13], M. Curd, D. Tulodziecki¹⁴), с другой стороны, осуществляются попытки достижения компромиссов между представителями умеренных форм реалистических и антиреалистических взглядов (D. J. Chalmers¹⁵). В дискуссиях реалистов и антиреалистов структурируются системные и продуманные философские концепции, также формируются новые комплексы проблем, тре-

² French S. *The Structure of the World: Metaphysics and Representation*. – New York: Oxford University Press, 2014. – 395 p.

³ Nordmann A. *The Grammar of Things // Technology and Language*. – 2020. – Vol. 1 (1). – P. 85–90. DOI: <https://doi.org/10.48417/technolog.2020.01.18> URL: <https://soctech.spbstu.ru/en/article/2020.1.18/>

⁴ Chalmers D. J. *Reality+: virtual worlds and the problems of philosophy* / New York: W. W. Norton & Company. – 2022. – 505 p. ISBN 978-0-19-954600-8. URL: <https://wnorton.co.uk/books/9780393635805-reality>

⁵ Chalmers D. J. *Reality+: virtual worlds and the problems of philosophy* / New York: W. W. Norton & Company. – 2022. – 505 p. ISBN 978-0-19-954600-8. URL: <https://wnorton.co.uk/books/9780393635805-reality>

⁶ Fraassen B. Van. *Theories, Modeling, and Empirical Support, 2023 // The Modeling of Energy Transition*. (eds.) R. M. Erdbeer, V. Hagemeyer, and K. Stierstorfer. Palgrave Macmillan, pp. 1–18. DOI: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.25801.31844>

⁷ Васильев В. В. *Трудная проблема сознания*. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 269 с.

⁸ Фурсов А. А. *Научный реализм и угроза схоластики философии науки // Восьмой Российский Философский Конгресс. Круглые столы. Сборник научных статей / гл. ред. А. В. Смирнов*. – Т. 4. – М.: РФО-ИФРАН-МГУ, Логос, 2020. – С. 750–753.

⁹ Айер А. Дж. *Язык, истина и логика*. Научное издание / пер. с англ. В. А. Суровцева, Н. А. Тарабанова / под общей ред. В.А. Суровцева. – М.: «Канон-1"» РООИ «Реабилитация», 2010. – 240 с.

¹⁰ Dummett M. *Truth and Other Enigmas*. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, – 1978. – 470 p.

¹¹ Куайн У. *Слово и объект / пер. с англ.* – М.: Логос, Праксис, 2000. – 386 с.

¹² Хакинг Я. *Представление и вмешательство. Введение в философию естественных наук / пер. с англ.* С. Кузнецова, науч. ред. Мамчур Е. А. – М.: Логос, 1998. – 296 с.

¹³ Holt E. B., Marvin W. T., Montague W. P., Perry R. B., Pitkin W. B., Spaulding E. G. *The New Realism. Cooperative Studies in Philosophy*. – N. Y.: The Macmillan Company, 1912. – 491 p.

¹⁴ Curd M., Tulodziecki D. «Should we trust what our scientific theories say?» By Kevin McCain, Kostas Kampourakis (ed.) // *What is Scientific Knowledge?: An Introduction to Contemporary Epistemology of Science*. – New York: Routledge, 2019. – P. 245–259. ISBN 9781138570153 URL: <https://www.routledge.com/What-is-Scientific-Knowledge-An-Introduction-to-Contemporary-Epistemology/McCain-Kampourakis/p/book/9781138570153>

¹⁵ Chalmers D. J. *Reality+: virtual worlds and the problems of philosophy* / New York: W. W. Norton & Company. – 2022. – 505 p. ISBN 978-0-19-954600-8. URL: <https://wnorton.co.uk/books/9780393635805-reality>

бующие основательного прояснения и обсуждения. Эти исследования представлены в монографиях, таких как «Перспективы реализма в современной философии»¹⁶; «Метаметафизика. Новые очерки об основаниях онтологии»¹⁷; «Что такое научное знание? Введение в современную эпистемологию науки»¹⁸; а также в материалах круглых столов¹⁹.

Таким образом, очевидно, что проблема интерпретации реальности является чрезвычайно сложной и противоречивой не только для аспирантов, но и для философов, онтологов и эпистемологов, специализирующихся по данной проблематике. Переход от обыденных представлений о реальности к концептуально осмысленным является актуальной проблемой философского образования. Цель исследования – выявление способов этого перехода в ходе работы аспирантов с современной философской литературой, обоснование онтологических и эпистемологических принципов понимания реальности, обобщение современных подходов к решению этой проблемы.

Методология исследования

Методологические основания исследования. Формирование системных и обоснованных концептуальных представлений предполагает, в частности, способность выстраивать онтологическую и эпистемологическую аргу-

ментацию, воспроизводить не только внутреннюю логику принятой позиции, но и учитывать контраргументы противников. Так, при формировании научных представлений о реальности у молодых ученых следует учитывать позиции обеих сторон в диалогах реалистов и антиреалистов, анализировать крайности реалистической и антиреалистической позиций и рассматривать возможность компромиссных решений онтологических и эпистемологических вопросов. Методологию дискуссионной практики разрабатывал еще Сократ, его метод майевтики нашел выражение во многих диалогах Платона – в «Ионе», «Теэтете», «Хармиде», «Эвтифроне», «Эвтидеме», «Пире» и др. В его основе лежит практика перехода от поверхностных мнений через признание их недостаточности и неудовлетворительности к такому знанию, которое Платон называл «теорией» (θεωρία). Поскольку знание не перекачивается из одного источника в другой по принципу сообщающихся сосудов, а как бы самозарождается в сознании посредством собственных усилий, следует включаться в диалогическое (полилогическое) действие: давать определение предмету обсуждения, искать ответы на наводящие вопросы, словом, не быть пассивным свидетелем истины, а участвовать в процессе ее порождения. Принцип майевтики предполагает вовлеченность исследователя в философскую работу не

¹⁶ Перспективы реализма в современной философии / ред. В. А. Лекторский. – М.: Канон-Плюс, 2017. – 464 с.

¹⁷ Metametaphysics. New Essays on the Foundations of Ontology / Eds. D. Chalmers, D. Manley, and R. Wasserman. – New York: Oxford University Press, 2007. – 529 p.

¹⁸ Curd M., Tulodziecki D. «Should we trust what our scientific theories say?» By Kevin McCain, Kostas Kampourakis (ed.) // What is Scientific Knowledge?: An Introduction to Contemporary Epistemology of Science. – New York: Routledge, 2019. – P. 245–259.

ISBN 9781138570153 URL:
<https://www.routledge.com/What-is-Scientific-Knowledge-An-Introduction-to-Contemporary-Epistemology/McCain-Kampourakis/p/book/9781138570153>

¹⁹ «Реалистический поворот» в современной эпистемологии, философии сознания и философии науки? Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. – 2017. – № 1. – С. 5–38.

в качестве безучастного наблюдателя, но в качестве участника диалектического действия. Следует начинать исследование с собственных усилий обучающегося, и в ходе этой работы можно подключать его к арсеналу сложных (а в контексте данной проблематики – сверхсложных) накопленных способов суждения вопросов о природе реальности.

При этом следует ориентироваться на современные дискуссии о природе реальности реалистов и антиреалистов, у которых онтологические характеристики связаны с эпистемологическими, т. е. рационально выстроенными принципами исследования конкретной предметной аналитики. В этой методологической установке (коммуникативно-компетентной – в современной формулировке) важной является сама последовательность познавательных актов: от обыденных «наивных» представлений к ясному пониманию сложности проблемы, проявляющимся в этой связи вопросам, затем к построению рационального концептуального изложения проблемы. На этой стадии формирования представлений о природе реальности важное значение имеет принцип *pro et contra*, который позволяет последовательно использовать сопоставительный подход к анализу реальности и сравнивать позиции реалистов и антиреалистов. В целом следует говорить о «преподавании изобретательным образом» [1, с. 29], что предполагает формирование умения ставить осмысленные вопросы, позволяющие преодолевать кажущуюся простоту ответов на них. Это подчеркивал И. Кант: «Умение ставить разумные вопросы есть уже важный и необходимый признак ума или проницательности. Если вопрос сам по себе бессмыслен и требует бесполезных ответов, то... он имеет иногда еще тот

недостаток, что побуждает неосмотрительного слушателя к нелепым ответам и создает смешное зрелище: один (по выражению древних) доит козла, а другой держит под ним решето»²⁰.

Опыт исследования на основе анализа способов формирования концептуальных представлений о реальности в ходе работы аспирантов с современной философской литературой

В ходе изучения курса «История и философия науки» аспирантам предлагалось написать небольшую работу, посвященную анализу понятия «реальность», три части которой имели разные методологические цели. В первой нужно было представить определение того, что понимается под реальностью на основе интуитивного, спонтанного «чувства реальности». Второй этап выполнения задания основывался на знакомстве со специальными исследованиями по аналитике реальности современных представителей реализма и антиреализма и аргументированном выборе одного из этих направлений. На третьем этапе работы ставилась задача критического анализа выбранной во второй части онто-эпистемологической позиции со стороны протагонистов. Таким образом, формировалась структура последовательного и аргументированного выражения реалистических и антиреалистических позиций как движения от наивного, интуитивного представления о реальности к связному и систематическому ответу на вопрос о природе реальности и способах ее осознания и структурирования. К работе над текстом о реальности привлекалась группа из 27 человек, выборка была случайной, целью было исследование результативности применения метода

²⁰ Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. О. Лосского. – М.: Академический проект. – 2020. – С. 73.

майевтики и принципа *pro et contra* для вовлечения аспирантов в дискуссии реалистов и антиреалистов как основных представителей онто-эпистемологической традиции в современной философии.

Результаты исследования

Наиболее очевидно разногласия в понимании природы реальности отразились в дискуссиях философских школ реалистов и антиреалистов. Что лежит в основе их противостояния? Реалисты полагаются на два принципа, управляющих онтологической и эпистемологической проблематикой: 1) реальность признается существующей независимо от любых познающих агентов; 2) реальность является той основой, которая отражается в структурах объективного знания, включая научное. Объективный реализм хорошо коррелирует с нашим «природным» реализмом, согласно которому мы познаем то, что непосредственно предстает нам как «внешний мир», «действительность», «объективная реальность». Знание о мире постоянно расширяется и углубляется, выражается в теориях дисциплинарно организованных наук, в строгом, последовательно формирующемся и накапливающемся знании. Именно это положение определяет основание «научного реализма». Представители современного «научного реализма» основывают свои взгляды на «сильной научной реалистической интуиции» [13, р. 472]. Успехи науки и технологические достижения являются свидетельствами «правильно устроенного» и стратегически успешного понимания мира. В реалистической парадигме формируется множество вариантов реализма: «логический» (Г. Фреге, Б. Рассел), «спокойный» (А. Корти), «научный» (У. Куайн, Я. Хакинг) и другие его разновидности. Однако эти оптимистические реалистические подходы крити-

куются антиреалистами с позиции совершенно иначе обоснованной онтологии и эпистемологии.

Главный аргумент антиреалистов состоит в том, что в нашем познании мира нет доступа к «реальности как таковой», поскольку мы всегда имеем дело с так или иначе интерпретированными содержаниями знаний о реальности. Для того чтобы пробиться к «подлинной реальности», следует нейтрализовать «вмешательство» сознания в «реальность как таковую». С точки зрения антиреалистов, такая задача неразрешима. Реальность всегда «упакована» в сознание, которое «конституирует» мир посредством разного рода познавательных способностей человека, ограниченных физическими и историческими возможностями, даже несмотря на невиданные современные технологические способы их расширения. Очевидно, что в контраргументах реалистов и антиреалистов отражена старая дилемма материализма и идеализма. Однако если между последними невозможно какое-либо компромиссное согласие, то между реализмом и антиреализмом возможны переходные формы.

Но можно ли преодолеть скептицизм, возникающий из принципиальной вариативности знания о реальности? Или задача более скромная и состоит в упорядочивании представлений о реальности и в формировании внутренне непротиворечивой концептуальной формы этих представлений? Можно ли соединить два полюса – стихийный интуитивный объективизм, основанный на хорошо организованном здравом смысле, и философский антиреалистический принцип, согласно которому доступ к реальности лежит только через сознание (образы реальности, теоретические и концептуальные структуры, знания разного уровня и порядка)?

Оценка представлений о реальности, изложенных аспирантами в ходе работы с современной философской литературой

В интуитивных представлениях о реальности, изложенных в первой части работ аспирантов, по большей части смутных и спонтанных, тем не менее уже можно выявить основания реалистической и антиреалистической позиций. К наивно-реалистической установке в их определениях реальности относятся такие смысловые понятия, как «образ мира», «то, что существует»; «что осуществляется как *realia*, как *res*, вещественность, материальность окружающего»; «совокупность объектов»; «то, что окружает нас»; «физический объективный мир и то, что есть на самом деле»; «все, что существует в мире»; «то, что охватывает все объективно существующее»; «то, что может существовать независимо от нашего восприятия и сознания»; «объективно существующее состояние Вселенной». К более сложным ответам можно причислить такие определения, в которых реальность опосредуется познавательными актами: «то, что можно охарактеризовать через физические законы»; «наблюдаемые факты»; «что поддается проверке»; «то, что можно измерить»; «что подчиняется законам»; «совокупность явлений и предметов, которые могут быть восприняты абстрактным наблюдателем без вхождения в противоречие с их внутренним устройством». К очевидно антиреалистическим смыслам понятия реальность можно отнести следующие выражения: реальность – это, что «зависит от уникального опыта и восприятия»; «у каждого человека своя реальность»; «что входит в множество параллельных реальностей».

Если в целом проанализировать содержание определений реальности, представленных в работах аспирантов, можно прийти к предварительному выводу, что все они так или иначе тяготеют либо к полюсу реализма (реальность как «объективная данность»), либо к антиреализму (где проявлена «конституированная» сознанием основа реальности). Поскольку аудитория состоит из представителей технических направлений (инженерных специальностей), создается интересная ситуация, когда одинаково существенными для понимания реальности являются и реалистические, и антиреалистические основания.

Спонтанно, интуитивно реалистическую позицию разделяет большая часть аудитории. С позиции наивного реализма объективность сознания кажется самоочевидной и не нуждающейся в особой рефлексии: реальность является непосредственно данной, очевидной и доступной для познания. Основатель феноменологической традиции Э. Гуссерль определяет такое квазиочевидное употребление объективистских терминов, как «нейтральные полагания» – как нулевую степень рефлексивности, не направленную на анализ собственных содержаний сознания²¹. И. Кант в предисловии к первому изданию «Критики чистого разума» пишет, что «долг философии состоит в том, чтобы уничтожить иллюзии, возникшие по недоразумению»²², и способность задавать вопросы на этом этапе формирования представлений о реальности дает эффект «пробужденного сознания» как возможности преодолеть положения обыденного рассудка.

²¹ Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Книга первая / пер. с нем. А. В. Михайлова; вступ. ст. В. А. Куренного. – М.: Академический Проект. – 2009. – § 114.

²² Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. О. Лосского. – М.: Академический проект. – 2020. – С. 11.

Непроясненность терминов, осознаваемая на втором этапе работы аспирантов, способствует необходимости проявления определенных вопросов, которые и сдвигают с мертвой точки их «рабочие» определения реальности. Они формулируют вопросы такого порядка: существует ли реальность, независимая от нашего восприятия и понимания, и каким образом осуществляется к ней доступ? можно ли в научном знании иметь дело с теоретически ненагруженными фактами? какие аспекты реальности принципиально недоступны для понимания реальности? как сознание справляется с нашей природной познавательной ограниченностью? является ли сознание порождающей причиной множества индивидуальных миров и существует ли универсальная реальность? какова фундаментальная природа реальности и как ее можно описать? Ответы на эти вопросы являются основой формирования онтологических, гносеологических (любого уровня познавательных) и эпистемологических (ориентированных на научное теоретическое знание) концептуальных схем, дополняющих научную картину мира в понимании реальности. По сути дела, курс «История и философия науки» в целом призван ответить на все эти существенные вопросы, а проведенная аспирантами работа является подготовительной стадией формирования собственной онто-эпистемологической позиции.

В ходе «рассуждений о реальности» аспирантам следовало выбрать такие философские источники, которые бы наиболее соответствовали критериям непротиворечивости, последовательности, континуальности (воз-

можности дать ответы на возникающие вопросы и проблемы). Здесь методологическая задача состояла в развитии способности концептуально укрепить исходную интуицию реальности. По условию задания следовало выбрать либо реалистическую, либо антиреалистическую позицию, раскрыть принципы и установки реалистов и антиреалистов, опираясь на их базовые концепты. Так, реализм находит обоснование в аргументах Дж. Мура, изложенных в его работе «Опровержение идеализма»²³, в теории внутреннего реализма Х. Патнэма [14]; в аргументах «никаких чудес» (No miracle argument) [15], в концепции «научного реализма» Я. Хакинга²⁴ и др. На второй и третьей стадиях работы обобщаются общие принципы реализма и антиреализма в современных теориях, выявляются сильные стороны этих позиций, способы согласования внутренне непротиворечивого единства онтологических, гносеологических и эпистемологических представлений о реальности [16]. В результате мы имеем дело уже не с отдельными вопросами и критическими замечаниями, но с внутренне согласованной полнотой понимания.

Все это дает возможность сопоставлять сильные и слабые стороны реализма и антиреализма. Так, сильный аргумент антиреалистов состоит в том, что именно сознание присваивает статус бытия тому или иному явлению. С позиции антиреалистов, когда сравниваются реальность и ее понимание, по сути рассматриваются разные формы представлений о реальности, потому что «объективное» знание – это не «отражение» реальности, а один из способов ее «конституирования», моделиро-

²³ Мур Дж. Опровержение идеализма // Историко-философский ежегодник. – М.: Наука, 1987. – С. 247–285.

²⁴ Хакинг Я. – Указ. Соч.

вания, при особом конвенциональном согласовании правил этого моделирования²⁵. При этом часто принцип «объективности» подменяется принципом «интерсубъективного согласия» узкого круга специалистов в определенной области знания (например, физиков или математиков).

Очевидно, что аргументы антиреалистов направлены не на отрицание реальности, их сомнения более тонкого порядка: реальность «сама по себе» – это уже так или иначе осознанное явление, представленное в разных конституирующих способах его понимания, и никак иначе. Последовательный антиреалист Э. Гуссерль ставит вопрос о качестве и границах доступного для науки знания, в котором достижения в отношении понимания мира, умения его отображать в строгих рациональных структурах, например, в математическом знании, тем не менее не устраниают вопрос о его границах. С этим согласны и представители научного реализма, такие как У. Куайн или Я. Хакинг. В этом пункте сходятся позиции научных реалистов и антиреалистов: научное представление о структуре материи, физические космогонии и другие сложные модели знания со временем меняются, трансформируются, замещаются новыми. Можем ли мы быть уверены, что наше актуальное представление о реальности является абсолютным? Когерентная теория истины, которую разделяют и реалисты, и антиреалисты, заключается в том, что теория должна иметь внутреннюю согласованность, быть непротиворечивой, а также способной при заданных условиях проецироваться на «фрагменты» реальности и находить там свое практическое применение. У. Куайн называл такой подход «онтологическими обязательствами» (ontological

commitments). Суть аргумента У. Куайна заключается в том, что научная теория распространяется только на область «связанных переменных», т. е. объектов, существование которых задано той или иной теорией. У. Куайн обозначил границы теории и определил, какие референты (физические и/или абстрактные сущности) для используемых терминов в ней предполагаются. У. Куайн рассматривал свою онтологическую установку как позицию «научного реалиста», однако в специальной литературе до сих пор ведутся споры относительно того, был ли У. Куайн на самом деле реалистом [17, с. 618, 627; 18, с. 674–677; 19, с. 117–121]. Ведь именно антиреалисты утверждают, что не только математика или логика (с их гарантированными теоретическими сущностями) являются очевидными продуктами сознания, но и всякие вообще представления о реальности заключены в область «онтологии сознания».

Вторая часть работы аспирантов призвана выявить основания «наивной» метафизики в понимании реальности, проанализировать неучтенные онтологические допущения (референты онтологических высказываний любого уровня) и способствовать формированию критической позиции в отношении собственных суждений о реальности.

Методологическая установка *pro et contra*, которая составляет основу третьей части работы, предполагает, что должны быть ясно сформулированы не только основания выбранной онто-эпистемологической позиции, но и услышаны критические аргументы из противоположного лагеря. Вся последовательность предложенного сценария исследования понятия «реальность» отражена на схеме (рис.).

²⁵ Шиповалова Л. Объективность как научная ценность и добродетель: условия возможности // Дискурсы этики. – 2014. – № 4 (9). – С. 95–110.

1. Стадия спонтанного определения реальности	
<p>«Образ мира»;</p> <p>«то, что существует»;</p> <p>«что осуществляется как <i>realia</i>, как <i>res</i>, вещественность, материальность окружающего»;</p> <p>«совокупность объектов»; «то, что окружает нас»;</p> <p>«физический объективный мир и то, что есть на самом деле»;</p> <p>«все, что существует в мире»;</p> <p>«то, что охватывает все объективно существующее»;</p> <p>«то, что может существовать независимо от нашего восприятия и сознания»;</p> <p>«объективно существующее состояние Вселенной»;</p> <p>«то, что можно охарактеризовать через физические законы»;</p> <p>«наблюдаемые факты»;</p> <p>«что поддается проверке»;</p> <p>«то, что можно измерить»;</p> <p>«что подчиняется законам»;</p> <p>что «зависит от уникального опыта и восприятия»;</p> <p>«у каждого человека своя реальность»;</p> <p>«что входит в множество параллельных реальностей»</p>	
2. Стадия формирования вопросов по проблематике реальности	
<p>Существует ли реальность, независимая от нашего восприятия и понимания, и каким образом осуществляется к ней доступ?</p> <p>Можно ли в научном знании иметь дело с теоретически ненагруженными фактами?</p> <p>Какие аспекты реальности принципиально недоступны для понимания реальности?</p> <p>Как сознание справляется с нашей природной познавательной ограниченностью?</p> <p>Является ли сознание порождающей причиной множества индивидуальных миров и существует ли универсальная реальность?</p> <p>Какова фундаментальная природа реальности и как ее можно описать?</p>	
3а. Реалистическая концептуальная программа	3б. Антиреалистическая концептуальная программа
<p>Соответствие с «природным» реализмом;</p> <p>углубление знаний о мире;</p> <p>успехи науки и технологические достижения;</p> <p>теоретическое разнообразие представителей «научного реализма»;</p> <p>«сильная научная реалистическая интуиция»</p>	<p>Доступ к реальности возможен только посредством концептуальных программ;</p> <p>«подлинная реальность опосредована знаниями»;</p> <p>конституирования реальности посредством сознания;</p> <p>сознание присваивает статус бытия тому или иному явлению</p>

Рис. Последовательность сценария исследования понятия «реальность»

Fig. The sequence of the scenario for the study of the concept of "reality"

Следует учесть, что антиреалисты не отрицают существования реальности как таковой, но реальность во всех возможных способах ее осознания и моделирования существует только *проблематически* и *гипотетически*. Как мы отметили, так же рассуждают и представители «научного реализма», потому аргументы самого бескомпромиссного антиреалиста Э. Гуссерля могут совпадать с аргументами «научного реалиста» Я. Хакинга. В этом смысле оппозиция реализма и антиреализма, возможно, исчерпала свой конструктивный потенциал, как когда-то это произошло с оппозицией материализма и идеализма, и реалисты и их протагонисты дрейфуют навстречу друг другу, граница между ними стирается и в результате появляются такие гибридные формы, как «легковесный реализм» (lightweight realism) или «промежуточный антиреализм» (intermediate anti-realism)²⁶. Таким образом, аспирантам становится очевидным, что компромиссы между реализмом и антиреализмом возможны в решении вопросов о природе реальности. При этом можно прийти к выводу, что научный реализм имеет больше общего с антиреализмом, чем с наивным реализмом. Однако пока что дискуссии между ними не стихают, чему свидетельство – огромный объем новейшей специальной литературы. И основной целью этого исследования является анализ способов включения молодых ученых в обсуждение сложных онтологических и эпистемологических вопросов, подготовка их к тому, что исследование природы реальности (не только в философии, но и в их конкретных областях науки) не может не быть трудным и непротиворечивым.

Заключение

Вопрос о природе реальности в современной философской литературе является одним из самых дискуссионных и обсуждаемых, что привносит особую сложность в преподавание философии науки. На основании опыта преподавания этого предмета можно прийти к заключению о необходимости разработки особой тактики введения в эту проблематику, которая предполагает трехступенчатый уровень аналитики, ориентированной на возможность преодоления спонтанных представлений о природе реальности и умение работать со сложными концептуальными программами современных аналитиков.

Такая тактика позволяет ориентировать молодых ученых на изучение современных философских работ по онтологии и эпистемологии, она оказывается эффективной именно тогда, когда предварительно осуществляется собственная попытка сформулировать, пусть и небезупречно, определение исследуемого предмета. В этом случае дальнейшее продвижение в понимании и прояснении исследуемого предмета может осуществляться по принципу внутреннего диалога, философской рефлексии, позволяющих критически оценить уровень собственного начального понимания и восполнить его, обращаясь к классическим источникам, а затем уже критически осмыслить их со стороны противоположных онтологических и эпистемологических установок.

Это позволяет преодолеть представление обыденного (интуитивного) сознания и выявить неочевидные предпосылки представлений о реальности, поскольку они могут стать источниками не критических суждений о природе реальности. «Наивные» определения

²⁶ Chalmers D. *Ontological Anti-Realism // Metametaphysics. New Essays on the Foundations of*

Ontology / eds. D. Chalmers, D. Manley, and R. Wasserman. – New York: Oxford University Press, 2007. – P. 112–136.

реальности, данные с позиции обыденного сознания, кажутся очевидными, поскольку в них не проявляется и не проблематизируется их коррелятивная связь с такими понятиями, как «объективность», «интерсубъективность», «конвенциональность», «научность».

Устранению оснований «наивной» метафизики в понимании реальности и формированию критической позиции в отношении собственных суждений об этом предмете способствует анализ неучтенных онтологических допущений (референтов онтологических высказываний любого уровня).

Интуитивно данный смысл, чтобы не стать иррациональным смыслом, требует

своей критической проверки. На основе используемых методов майевтики и pro et contra осуществляется корреляция интуитивных представлений о реальности с теоретическим системным пониманием предмета.

Навыки аналитики реальности, представленные в статье, развивают и совершенствуют рефлексивную практику молодых ученых, проясняют основания собственных представлений о мире, оформляют их в аргументированной и критически проработанной системе суждений и формируют их готовность решать сложные проблемы в науке и в философии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Laird-Gentle A., Larkin K., Kanasa H., Grootenboer P. Systematic quantitative literature review of the dialogic pedagogy literature // *The Australian Journal of Language and Literacy*. – 2023. – Vol. 46 (1). – P. 29–51. DOI: <https://doi.org/10.1007/s44020-022-00029-9>
2. Zanetti L. Philosophical Problems in the Classroom // *Metodo. International Studies in Phenomenology and Philosophy*. – 2023. – Vol. 11 (1). – P. 321–351. DOI: <http://dx.doi.org/10.19079/metodo.11.1.321> URL: <https://philarchive.org/rec/ZANPPI>
3. Владимиров Ю. С. Отечественные мыслители об основаниях физической реальности // *Метафизика. Научный журнал*. – 2021. – № 1. – С. 140–150. DOI: <http://dx.doi.org/10.22363/2224-7580-2021-1-140-150> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46222513>
4. Терехович В. Э. Структуры, объекты и реальность // *Эпистемология и философия науки*. – 2022. – Т. 59, № 3. – С. 166–184. DOI: <https://doi.org/10.25205/2541-7517-2020-18-4-5-29> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49497419>
5. Головкин Н. В., Эртель И. И. Онтический структурный реализм: онтология паттернов и модальная природа структур // *Сибирский философский журнал*. – 2020. – Т. 18, № 4. – С. 5–29. DOI: <https://doi.org/10.25205/2541-7517-2020-18-4-5-29> URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=45542279>
6. Макеева Л. Б. Теория релевантности, прагматика и проблема значения // *Философский журнал*. – 2022. – Т. 15, № 3. – С. 125–139. DOI: <http://dx.doi.org/10.21146/2072-0726-2022-15-3-125-139> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42617876>
7. Петренко М. В. Эмпирическая теория истины как онтоэпистемологическая основа когнитивной теории метафоры: критический анализ // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. – 2020. – № 53. – С. 13–19. DOI: <http://dx.doi.org/10.17223/1998863X/53/2> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42617876>
8. Ладов В. А. Аналитический реализм: проблемы и перспективы // *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. – 2022. – № 68. – С. 25–34. DOI: <http://dx.doi.org/10.17223/1998863X/68/3> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49705693>



9. Косыхин В. Г., Малкина С. М. Метафизика и реализм: контексты возвращения // Эпистемология и философия науки. – 2021. – № 2. – С. 216–224. DOI: <https://doi.org/10.5840/eps202158237> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46288929>
10. Мусс А. И. Концепт сознания как проблемное поле современной философии // Вопросы философии. – 2021. – № 2. – С. 100–106. DOI: <http://dx.doi.org/10.21146/0042-8744-2021-2-100-106> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44721153>
11. Beni M. Cognitive Penetration and Cognitive Realism // Episteme. – 2021. – Vol. 21 (1) – P. 270–285. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/epi.2021.39>
12. Chakravartty A. Resolving Debates about Scientific Realism: The Challenge from Stances // Philosophy of Science. – 2023. – First View. – P. 1–10. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/psa.2023.141>
13. Corti A. Scientific Realism Without Reality? What Happens When Metaphysics is Left Out // Foundations of Science. – 2023. – Vol. 28 (1). – P. 455–475. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10699-020-09705-w>
14. Marchetti G. Introduction to In Dialogue with Putnam: Pragmatism, Realism, and Normativity. European Journal of Pragmatism and American Philosophy. – 2021. – Vol. XIII (2). – P. 2494. DOI: <https://doi.org/10.4000/ejpap.2494>
15. Bastianelli M. Putnam's no Miracles Argument // European Journal of Pragmatism and American Philosophy. – 2021. – Vol. XIII (2). – P. 2524. DOI: <https://doi.org/10.4000/ejpap.2524>
16. Sacilotto D. Realism and Representation: On the Ontological Turn // Speculations IV: Speculative Realism. – 2013. – P. 53–62. DOI: <https://doi.org/10.2307/jj.2353969.11>
17. Pils R. Quine's Scientific Realism Revisited // THEORIA. – 2020. – Vol. 86 (5). – P. 612–642. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/theo.12273/>
18. Серкова В. А., Лобастова В. А. Проблематика реальности в современных антиреалистических философских теориях (критический обзор) // HORIZON. Феноменологические исследования. – 2022. – № 2. – С. 666–688. DOI: <https://doi.org/10.21638/2226-5260-2022-11-2-666-688> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50122864>
19. Серкова В. А. Проблематика реальности в философии науки Т. Куна // Эпистемология и философия науки. – 2022. – Т. 59, № 4. – С. 221–236. DOI: <http://dx.doi.org/10.5840/eps202259467> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50037802>

Поступила: 09 марта 2024 Принята: 10 мая 2024 Опубликовано: 30 июня 2024

Автор ознакомился и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о конфликте интересов:

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи



Информация об авторе

Серкова Вера Анатольевна

доктор философских наук, профессор,

Высшая школа общественных наук,

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,

Политехническая ул., 29, 195251, Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4543-0496>

E-mail: henrypooshel@rambler.ru



Formation of conceptual representations of reality on the basis of reflective practice (research experience)

Vera A. Serkova  ¹

¹ Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation

Abstract

Introduction. *The transition from ordinary perceptions of reality to conceptualized ones is a significant problem of philosophical education. The aim of this article is to identify the ways of this transition in the course of doctoral students' work with modern philosophical literature, to substantiate ontological and epistemological principles of understanding reality, and to summarize modern approaches to solving this problem.*

Materials and Methods. *On the basis of teaching practice, which goes back to Socrates' Maieutic method, the principle of "pro et contra", and substantially determined by the discussions of realists and anti-realists about the nature of reality, the ways of strengthening the discipline of judgment, improving the reflexive culture, clarifying the bases of one's own ideas about the world and formalizing them in a thoughtful system of judgments are revealed.*

The method of research into the formation of conceptual representations of reality involves analyzing the ways of transition from unconsidered opinions through the recognition of their insufficiency and unsatisfactoriness to such knowledge, which Plato called 'theory' (θεωρία), i.e. rationally constructed principles of analytics. In this methodological approach (communicative-competence - in the modern formulation), the very sequence of cognitive acts is important: from ordinary 'naïve' perceptions - to a clear understanding of the complexity of the problem - then to the formation of questions in the audience that lead beyond a surface view of reality - and to the possible conceptual coherence and validity of perceptions of reality.



Results. *In the course of History and Philosophy of Science for doctoral students, the author proposed and justified the use of a three-level construct of moving from everyday representations of*

Acknowledgments

The study was financially supported by the Russian Science Foundation. Project No. 24-28-01014 <https://rscf.ru/en/project/24-28-01014/> ("The Problematics of Reality in Common Sense and in Philosophical Consciousness").

For citation

Serkova V. A. Formation of conceptual representations of reality on the basis of reflective practice (research experience). *Science for Education Today*, 2024, vol. 14 (3), pp. 70–87. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2403.04>

  Corresponding Author: Vera A. Serkova, henrypooshel@rambler.ru

© Vera A. Serkova, 2024

reality to conceptually meaningful ones. At the first level it was proposed to give an intuitive definition of the concept of 'reality'; at the second level to analyze it, relying on sources from among those recommended by the lecturer or chosen independently, then briefly formulate the essence of realistic and anti-realistic approaches and identify the logic of one of them, and at the third level to move to the opposite position and present the relevant arguments. The author summarized the results of this procedure, which includes critical overcoming of ordinary statements about the nature of reality and dialogue between opposite conceptual solutions to the problem, and substantiated that such practice gives the effect of "awakened consciousness" and becomes the basis for readiness to conduct an internal dialogue on complex philosophical problems.

Conclusions. The skills of reality analysis presented in the article develop and improve the reflexive practice of young researchers, clarify the basis of their own perceptions of the world, formalize them in a reasoned and critically elaborated system of judgments, and form their readiness to solve complex problems in science and philosophy.

Keywords

Analytics of reality; Natural attitude; Scientific realism; Anti-realism; Everyday representation; Conceptual knowledge; Unaccounted ontological assumptions.

REFERENCES

1. Laird-Gentle A., Larkin, K., Kanasa H., Grootenboer P. Systematic quantitative literature review of the dialogic pedagogy literature. *The Australian Journal of Language and Literacy*, 2023, vol. 46 (1), pp. 29–51. DOI: <https://doi.org/10.1007/s44020-022-00029-9>
2. Zanetti L. Philosophical problems in the classroom. *Metodo. International Studies in Phenomenology and Philosophy*, 2023, vol. 11 (1), pp. 321–351. DOI: <http://dx.doi.org/10.19079/metodo.11.1.321> URL: <https://philarchive.org/rec/ZANPPI>
3. Vladimirov Y. S. Russian thinkers about the bases of physical reality. *Metaphysics. Scientific Journal*, 2021, no. 1, pp. 140–150. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.22363/2224-7580-2021-1-140-150> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46222513>
4. Terekhov V. E. Structures, objects, and reality. Part 1. *Epistemology & Philosophy of Science*, 2022, vol. 59 (3), pp. 166–184. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49497419>
5. Golovko N. V., Ertel I. I. Ontic structural realism: Pattern ontology and the modal nature of structures. *Siberian Philosophical Journal*, 2020, vol. 18 (4), pp. 5–29. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=45542279>
6. Makeeva L. B. The relevance theory, pragmatics and the problem of meaning. *The Philosophy Journal*, 2022, vol. 15 (3), pp. 125–139. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.21146/2072-0726-2022-15-3-125-139> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42617876>
7. Petrenko M. V. Basis of the cognitive theory of metaphor: A critical analysis. *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*, 2020, no. 53, pp. 13–19. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42617876>
8. Ladov V. A. Analytical realism: Challenges and development prospects. *Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*, 2022, no. 68, pp. 25–34. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49705693>
9. Kosykhin V. G., Malkina S. M. Metaphysics and realism contexts of return. *Epistemology & Philosophy of Science*, 2021, vol. 58 (2), pp. 216–224. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.5840/eps202158237> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46288929>



10. Muss A. I. The concept of mind in contemporary philosophy. *Questions of Philosophy*, 2021, no. 2, pp. 100–106. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.21146/0042-8744-2021-2-100-106> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44721153>
11. Beni M. Cognitive penetration and cognitive realism. *Episteme*, 2021, vol. 21 (1), pp. 270–285. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/epi.2021.39>
12. Chakravartty A. Resolving debates about scientific realism: The challenge from stances. *Philosophy of Science*, 2023, first view, pp. 1–10. DOI: <http://dx.doi.org/10.1017/psa.2023.141>
13. Corti A. Scientific realism without reality? What happens when metaphysics is left out. *Foundations of Science*, 2023, vol. 28 (1), pp. 455–475. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10699-020-09705-w>
14. Marchetti G. Introduction to in dialogue with Putnam: Pragmatism, realism, and normativity. *European Journal of Pragmatism and American Philosophy*, 2021, vol. XIII (2), pp. 2494. DOI: <https://doi.org/10.4000/ejpap.2494>
15. Bastianelli M. Putnam’s no miracles argument. *European Journal of Pragmatism and American Philosophy*, 2021, vol. XIII (2), pp. 2524. DOI: <https://doi.org/10.4000/ejpap.2524>
16. Sacilotto D. Realism and representation: On the ontological turn. *Speculations IV: Speculative Realism*, 2013, pp. 53–62. DOI: <https://doi.org/10.2307/jj.2353969.11>
17. Pils R. Quine's scientific realism revisited. *Theoria*, 2020, vol. 86 (5), pp. 612–642. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/theo.12273/>
18. Serkova V., Lobastova V. The problematics of reality in contemporary anti-realist philosophical theories (critical review). *Horizon*, 2022, vol. 11 (2), pp. 666–688. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.21638/2226-5260-2022-11-2-666-688> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50122864>
19. Serkova V. A. The problem of reality in the philosophy of science by T. Kuhn. *Epistemology & Philosophy of Science*, 2022, vol. 59 (4), pp. 221–236. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.5840/eps202259467> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50037802>

Submitted: 09 March 2024

Accepted: 10 May 2024

Published: 30 June 2024



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

Author reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.





Information about competitive interests:

The author declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

Information about the Authors

Vera A. Serkova

Doctor of Philosophy, Professor,
Department of Social Sciences,
Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Polytechnicheskaya, 29, 195251, St. Petersburg, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4543-0496>
E-mail: henrypooshel@rambler.ru