



УДК 37.01+378+004

DOI: [10.15293/2658-6762.2304.05](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

## Специфика новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации

Н. А. Эмих<sup>1</sup>, М. Н. Фомина<sup>1</sup><sup>1</sup> Забайкальский государственный университет, Чита, Россия

**Проблема и цель.** В статье исследуется проблема цифровой трансформации высшего образования. Цель исследования – выявить специфику новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации.

**Методология.** Методологию исследования составляют феноменологический, философско-антропологический подходы, принцип корреляции, позволяющие рассматривать исследуемую проблему в контексте обоснования новой парадигмы высшего образования, выявления ее специфики. Методами исследования являются компаративистский анализ научных теорий и концепций, позволяющий раскрыть возможности и риски цифрового образования на международном поле, а также синтез и обобщение. Использование парадигмального подхода позволяет обосновать обращение к трактовке новой парадигмы образования.

**Результаты.** Авторами рассматривается проблема цифрового образования, обоснованная как изменение отношения человек – цифровые технологии, с одной стороны, и как развитие отношения человек – культурно-коммуникационная среда – с другой. Выявлена специфика новой (техноантропоориентированной) парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации (новая парадигма – это рефлексия, отражающая взаимодействие человека с технологической средой; ее содержанием выступает культурно-коммуникационная среда, в которой на основе практики формируется новый вид диалога; в новой парадигме проявляется человек смылосозидающий как создатель себя, смысла культурной коммуникации с цифровыми технологиями; техно-культурная функция парадигмы позволяет осуществлять действие в образовательном процессе ценностно-смысловых и цифровых культурно-инструментальных практик). Авторы утверждают, что в новой парадигме образования человек, окруженный технологиями, ориентирован на новый вид диалога, стремится обладать цифровой культурой, быть ее носителем и творцом.

**Заключение.** Авторами обобщаются особенности новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации.

**Ключевые слова:** цифровизация; техноантропоориентированная парадигма; человек смылосозидающий; высшее образование; образовательный процесс; онлайн-обучение; культурная коммуникация; технологическая среда.

**Библиографическая ссылка:** Эмих Н. А., Фомина М. Н. Специфика новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации // Science for Education Today. – 2023. – Т. 13, № 4. – С. 100–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05>

✉ Автор для корреспонденции: Наталья Александровна Эмих, [natali\\_emikh@mail.ru](mailto:natali_emikh@mail.ru)

© Н. А. Эмих, М. Н. Фомина, 2023

### Постановка проблемы

Эпидемиологический кризис (с конца 2019 г.), воздействующий на все жизненно важные сферы современного общества (культурную, социально-экономическую, политическую), существенно затронул и сферу высшего образования как в России, так и за ее пределами. С 2020 г. в ситуации вынужденно возникшей изоляции высшие учебные заведения в большинстве стран мира практически полностью перешли на режим «дистанционного обучения с цифровой поддержкой» [1, с. 215] студентов на всех уровнях образования. Это стало возможным благодаря цифровизации (цифровым технологиям) как нарастающему процессу, необходимому в нестандартной (эпидемиологической) ситуации условию функционирования российской и зарубежной высшей школы.

Хотя зарубежные ученые пишут о том, что «длительное воздействие COVID-19 на образование еще не полностью изучено» [2, с. 242] и его «влияние на высшее образование исследуется» [3, с. 55], отметим, что эпидемиологический кризис резко изменил условия диалога образовательного процесса с технологической средой, многократно усилив это взаимодействие. В итоге произошел «неожиданный рост электронного обучения, и во всем мире ускорилась цифровая трансформация университетов» [4, с. 437]. Конечно, «образование должно играть ключевую роль в решении проблем нашего времени» [5, с. 1733], но важно акцентировать внимание на том, что сегодня высшее образование само претерпевает цифровую трансформацию.

Здесь имеет значимость исследовательская проблема: «В какой степени преподавание в университетах изменилось с внедрением цифровых технологий?» [6, с. 975]. Нам, в свою очередь, необходимо понять: цифровизация действительно явилась желаемым или жизненно важным, неизбежным в силу новых социокультурных реалий условием трансформации образования. Какое место в этом процессе занимает человек? Все это, безусловно, находится в парадигмальном исследовательском поле цифровизации высшего образования.

Проблема цифровой трансформации высшего образования обозначилась не сегодня. Если говорить о правовых документах и соглашениях, то можно выделить следующие. В 1998 г. в Париже была подписана «Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века», где сказано, что «новые технологии открывают возможности для обновления содержания обучения и методов преподавания. В связи с использованием информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) важно сознавать, что речь идет об использовании ИКТ вузами для модернизации своей работы»<sup>1</sup>. Годом ранее (в 1997 г.) на уровне Министерства образования Российской Федерации был издан Приказ, позволяющий осуществлять экспериментальную деятельность в контексте дистанционного образования<sup>2</sup>. В 2017 г. вышел Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации

<sup>1</sup> Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры от 9 октября 1998 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901839539>

<sup>2</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 30.05.1997 г. № 1050 «О проведении эксперимента в области дистанционного образования». URL: [http://www.pravoeducation.ru/obrazovanie1/obrazovanie\\_2063.htm](http://www.pravoeducation.ru/obrazovanie1/obrazovanie_2063.htm)

на 2017–2030 годы»<sup>3</sup>. Также в России «летом 2019 года 32 вуза подписали Хартию о цифровизации образовательного пространства, где цифровая трансформация предполагает достижение “цифровой зрелости” в системе образования»<sup>4</sup>. Неслучайно, что «этот пункт входит в Национальные цели развития России до 2030 года»<sup>5</sup>. Речь идет об утверждении консорциума «Цифровые университеты» на долгосрочную перспективу.

Представленные в документах приоритетные направления (использование ИКТ вузами, осуществление экспериментальной деятельности в контексте дистанционного образования, достижение «цифровой зрелости» в системе образования) свидетельствуют об актуальности проблемы цифровой трансформации высшего образования как в России, так и за рубежом. С учетом того, что данная проблема рассматривается сегодня в междисциплинарном поле, предполагаем, что данное исследование в контексте парадигмальности расширит и углубит существующие научные позиции, создаст новый прецедент для ее последующего анализа.

Проанализировать проблему развития цифрового образования «как технологии в традиционном процессе обучения» позволили исследования Г. В. Осипова [7], Е. В. Красильниковой, С. В. Кайимовой, Н. С. Какоткина [8], К. Йота-Домингеса, К. Марсело [6] и др. Раскрыть сущность проблемы цифровой трансформации образования в контексте «освоения новых цифровых инструментов» позволили работы А. Ю. Уварова, Т. А. Мер-

цаловой, И. Д. Фрумина [9] и др., а также работы К. Р. Бальестеросы, М. Д. Д. Ногеры, П. Г. Романа [10], которые анализируют «возможности академических групп как альтернативных систем связи» [10].

Качественная характеристика онлайн-обучения участников образовательного процесса достигнута благодаря исследованиям Е. А. Пушкарёвой и Ю. В. Пушкарёва [11; 12], В. В. Миронова [13], А. Р. Зенкова [14]. Научный интерес представила статья Т. Андерсона и П. Риверы-Варгаса [15] «Критический взгляд на образовательные технологии с точки зрения дистанционного образования» [15]. Для обоснования технологических особенностей онлайн-обучения необходимо было обратиться к исследованиям О. Р. Бондаренко [16], Н. Альхаззани [17], Дж. Райха [18], И. Дилера, Э. Ю. Индже, А. Кабула [19] и др.

Особую значимость представили российские и зарубежные исследования, способствующие теоретическому осмыслению проблемы цифровой трансформации высшего образования в парадигмальном поле. А. А. Муравьёвой и О. Н. Олейниковой [20], а также Н. С. Шепеловой и Н. Н. Шепеловым [21] дана характеристика цифрового образования как «новой парадигмы мысли, взаимодействия, нового этапа развития общества» [21]. Аналогичную линию проводят зарубежные исследователи А. Раззак и А. Хамдан [22], в работе которых выделена «парадигма электронного обучения» [22]. Об условиях «парадигмального сдвига» (Л. Г. Пугачёва [23]), где в цифровой образовательной среде важно «переосмыслить саму сущность образования, его

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>

<sup>4</sup> 50 оттенков «цифры»: с чем сталкиваются российские вузы в процессе цифровой трансформации. URL: <https://skillbox.ru/media/education/50-ottenkov-tsifry-s-chem-stalkivayutsya-rossiyskie-vuzy-v-protssesse-tsifrovoy-transformatsii/>

<sup>5</sup> Там же.

основные цели и новую миссию» [24], пишут М. С. Ашилова, А. С. Бегалинов, К. К. Бегалинова [24]. Представляет научный интерес и суждение А. Гарсии дель Духо, А. Дакосты, Х. М. Муньоса-Родригеса, А. Санчеса-Рохо [25], которые характеризуют образование с позиций должного понимания технологии как культуры.

Философско-антропологическому осмыслению сущности цифрового образования как «антропоцентричной области жизнедеятельности» поспособствовали исследования В. А. Гончаровой [26], О. Н. Коломыцевой, В. И. Стативки, Д. Шуцзинь [27], в которых подчеркивается значимость «развития аксиологической составляющей» образовательной системы в условиях цифровизации. Проблема взаимодействия человека с цифровой образовательной средой исследуется Л. Н. Овиновой и Е. Г. Шрайбер [28], П. Гибсом [29], Дж. Данеком [30], Б. Коупом и М. Каланцис [5] и др., которые рассматривают идею значимости человека, способного «мыслить по существу, целостно».

Таким образом, современные российские и зарубежные научные исследования показывают, что проблема развития цифрового образования, внедрения и использования его инструментов («сетевых сервисов» [9], классов виртуальной реальности, студенческих офисов, персональных сайтов, стратегических проектов и т. п.) проработана на высоком уровне, однако остаются проблемы для научного анализа. Сегодня в научно-исследовательском поле широко освещена проблема онлайн-обучения как «продукта» цифрового образования, что позволило определить возможности и риски этого процесса с соответствующими обоснованными выводами.

Содержание подвергнутых предварительному анализу правовых документов и со-

глашений, современных научных исследований, по нашему мнению, показывает значимость внедрения цифровых технологий в систему высшего образования. Но при этом стоит заметить, что они в меньшей степени наполнены определением парадигмы образования, обоснованием ее антропологического фактора (человек во взаимодействии с технологиями). Это, в свою очередь, дает нам возможность актуализировать проблему исследования.

Надо сказать, что сегодня в условиях «новой реальности», безусловно, тесно связанной с цифровизацией, важно переосмыслить содержание парадигмы образования, показать, что трансформируется сама онтология образовательного процесса (где человек определяет себя в технологической среде). Необходимо наблюдать в образовательной системе высшей школы так называемый «парадигмальный сдвиг» [23], который представляет собой наряду с укреплением позиций компетентностной парадигмы образования (где главной целью выступает процесс предоставления услуг по комплектованию соответствующих компетенций) формирование новой парадигмы в условиях цифровизации. Действительно, сейчас в научной сфере обсуждается вопрос модификации самой «идеи “компетентностного” образования» [7, с. 187]. Этот процесс трансформации направляет внимание к пониманию того, что высшее образование на современном уровне должно осознанно служить «антропоцентричной области жизнедеятельности, выступая инструментом социального проектирования» [26, с. 41].

Проблема представляемого исследования, по нашему мнению, состоит в необходимости изучения, обоснования, определения проблемной области цифровой трансформации высшего образования. Важна рефлексия как новая идея отражения парадигмы высшего

образования. Поэтому целью исследования является выявление специфики новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации.

### **Методология исследования**

Методологической основой научного исследования явились феноменологический, философско-антропологический подходы. Феноменологический подход позволил рассмотреть оригинальность указанной проблемы в контексте обоснования новой парадигмы высшего образования. Обращение к философско-антропологическому подходу способствовало обоснованию взаимодействия человека с цифровыми технологиями в образовательном процессе (антропологический фактор). Принцип корреляции позволил выявить причинно-следственные связи между цифровизацией и новой парадигмой образования, между цифровизацией образования и проявлением возможностей и рисков в данном процессе. В исследовании представлен компаративистский анализ научных теорий и концепций, благодаря которому раскрыты альтернативные научные позиции в отношении цифрового образования как в России, так и за рубежом.

Работа опирается на исследования, в которых анализируются цифровая трансформация образования (Г. В. Осипов, А. Ю. Уваров, И. Д. Фрумин, К. Р. Бальестероса, П. Г. Роман и др.), возможности и риски онлайн-обучения (В. В. Миронов, Е. А. Пушкарёва, Ю. В. Пушкарёв, Т. Андерсон, Дж. Райх, П. Ривера-Варгас и др.), переосмысление сущности образования в парадигмальном контексте (М. С. Ашилова, А. С. Бегалинов, К. К. Бегалинова, Л. Г. Пугачёва, А. Дакоста, А. Раззак, А. Санчес-Рохо, А. Хамдан и др.), проблема человека и технологий в образовательном процессе (В. А. Гончарова, О. Н. Коломыцева,

В. И. Стативка, Д. Шуцзинь, П. Гиббс, Дж. Дакнек и др.).

Кроме того, в исследовании использован парадигмальный подход в качестве теоретической основы, позволяющей обосновать новую парадигму образования. Общефилософскими методами выступили синтез и обобщение.

### **Результаты исследования**

Для достижения цели проведен компаративистский анализ теоретических позиций, освещающих проблемы цифрового образования (цифровизации), представленных в современных российских и зарубежных исследованиях, раскрывающих возможности и риски этого процесса. Проведенный анализ позволил оценить проблему цифровой трансформации высшего образования и представить авторский взгляд на процесс формирования новой парадигмы образования. Феноменологический подход позволил выявить специфику новой парадигмы высшего образования, философско-антропологический подход – обосновать ее антропологический фактор. Благодаря принципу корреляции раскрыты причинно-следственные отношения между процессом цифровизации и обоснованием новой парадигмы. Результаты данного исследования представлены следующими основными аспектами:

- риски цифрового образования (отношение человек – цифровые технологии);
- возможности цифрового образования (отношение человек – культурно-коммуникационная среда);
- цифровая трансформация высшего образования (в контексте формирования новой парадигмы образования).

### *1. Риски цифрового образования (отношение человек – цифровые технологии)*

Сегодня российские высшие учебные заведения после снятия всех эпидемиологических ограничений осуществляют образовательный процесс преимущественно в традиционном очном режиме на всех уровнях. Аналогичная ситуация сложилась и за рубежом, где «подавляющее большинство преподавателей и студентов ориентированы на традиционный формат обучения» [31, с. 278]. Исследователями [20; 9] отмечается, что эпидемиологический кризис утвердил необходимость еще большего сближения с электронными (цифровыми) технологиями, одновременно с этим высветил важность нахождения способов преодоления возникающего «цифрового неравенства» [20, с. 9] или «технологического цифрового разрыва» [9, с. 36] на уровне различающихся технических возможностей всех участников образовательного процесса (преподавателей, студентов и др.).

Вынужденная самоизоляция, обучение на расстоянии (онлайн-форматы) запустили процесс формирования «человека в атмосфере дистанции», в сознании которого могут просматриваться направленность к индивидуализированно-уединенному варианту бытия (отсюда снижение эмоциональности), «склонность к академической прокрастинации» [32, с. 15] (как откладыванию важных дел «на потом»; например, выполнение дисциплинарных заданий), собственное «опустошение» в силу частичного или даже полного отсутствия живой коммуникативной связи. Однако этот вопрос, на наш взгляд, требует того, чтобы подвергнуть его отдельному философскому исследованию.

Надо сказать, что в отношении цифрового образования (цифровизации) и места человека в этом процессе ученые высказывают различные и не всегда положительные точки

зрения. Проблема восприятия цифровой среды раскрывается современными российскими и зарубежными учеными в контексте анализа условий онлайн-форм обучения. Обсуждается вопрос о необходимости новой рефлексии в отношении образовательного процесса (в том числе и онлайн-обучения), «необходимости рефлексивно оформленной этической позиции» [33, с. 105] в условиях жестких вызовов цифровизации. Е. А. Пушкарёва и Ю. В. Пушкарёв отмечают, что «студенты в условиях онлайн-форм обучения часто не имеют возможности адекватно осуществлять содержательную рефлексию получаемой информации» [11, с. 96], отмечается проблема «сформированности информационной/цифровой грамотности у участников образовательного процесса в условиях его цифровизации» [12, с. 117].

С одной стороны, цифровое образование представляется «электронными технологиями, которые можно использовать в традиционном процессе обучения для того, чтобы повысить качество образования и вовлечь огромное количество обучаемых, не ограничиваясь физическим пространством» [8]. С другой стороны, по мысли В. В. Миронова, «процессы цифровизации серьезно влияют на систему образования. Онлайн-обучение как форма уже затребована. Однако нельзя ее абсолютизировать, рассматривая как замену традиционного образования» [13, с. 536]. Обращаясь к исследованию возможностей и рисков цифрового образования, А. Р. Зенков подчеркивает, что «существенным недостатком онлайн-обучения является его направленность на удовлетворение краткосрочных или, в лучшем случае, среднесрочных задач» [14, с. 54].

Зарубежные исследователи Н. Альхазани [17], Дж. Райх [18], Т. Андерсон и П. Ривер-Варгас [15] в отношении проблем онлайн-обучения высказывают следующие

мнения. Утверждается, что в процессе онлайн-обучения активно проявляется «ненормированная занятость (в отличии от традиционного ведения лекций)» [17, с. 3], что негативно сказывается на качестве получения знаний. Дж. Райх, исследуя проблему цифрового образования, обращает внимание на такие технологии, как «Эффект Матфея» (Effect Matthew) [18, с. 148], «Проклятье знакомого» (Curse of Familiar) [18, с. 133], «Ловушка привычной оценки» (Trap of routine assessment) [18, с. 148]. В своем исследовании автор заключает, что как таковые «технологии не способны трансформировать образование», поэтому эффект некоторого преувеличения не должен подменять другие технологии и здесь должна присутствовать разумная зависимость. Это положение обосновано тем, что человек должен быть способен к адекватной оценке процесса, чтобы не приобрести статус «заложника» цифровых технологий.

Следует понимать, что «образовательная технология онлайн-обучения является только инструментом, контентом» [15, с. 218], где к однозначным качествам можно приписать свойственные онлайн-обучению «интерактивность, гибкость, доступность, экономичность» [19, с. 343]. Л. Н. Овинова и Е. Г. Шрайбер указывают на «преувеличенную оценку возможностей цифровой образовательной среды в сочетании с недооценкой значимости человеческого фактора в образовательном процессе» [28, с. 704]. Важно понимать, что не стоит прибегать к «одомашниванию» цифровых технологий, умело осваивая их. Человек не должен стараться всеми силами акклиматизироваться в пространстве технологической среды, но должен осмысливать важность культурного диалога с этой средой, оценивать ее значимость для самого себя.

Представленные исследовательские позиции приводят к мысли, что в высшем образовании в условиях его цифровизации, которую ускорил в том числе и эпидемиологический кризис, происходит изменение в системе отношения человек – цифровые технологии и это, безусловно, носит проблемный характер. Цифровые технологии в высшем образовании меняют онтологию образовательного процесса, его парадигму. В этих условиях в контексте новой парадигмы высшего образования необходима ориентация на человека (антропологический фактор), стремящегося обладать цифровой компетентностью в целях формирования конструктивного диалога с технологической средой.

## *2. Возможности цифрового образования (отношение человек – культурно-коммуникационная среда)*

В системе высшего образования как в России, так и за рубежом уже много лет разными темпами внедряются и используются электронные (цифровые) технологии, символизирующие, по сути, цифровое образование как внушительный элемент современной культуры, взаимодействующий с человеком и воздействующий на картину мира человека.

Поэтому сегодня важными исследовательскими моментами развития высшего образования выступают «информационно-символическая среда, возможности воздействия человека на новую информационную среду, внимание к “самостоятельному” существованию человека, к его обновленным антропологическим параметрам и характеристикам» [34, с. 113].

В исследовании [9] авторами отмечается, что «суть цифровой трансформации образования – достижение необходимых образовательных результатов, движение к персонификации образовательного процесса на основе

использования цифровых технологий» [9, с. 30]. М. С. Ашилова, А. С. Бегалинов, К. К. Бегалинова подчеркивают, что цифровое образование – это «образование будущего» [24, с. 117], образование, мотивирующее к поиску смысла.

Наше исследование актуализирует вопрос: «Что обозначилось в новом видении смысловой роли преподавателя в условиях развития технологической среды?» Преподаватель «примерил» на себя роль важного звена (консультанта, эксперта) в структуре образования – человек – электронные (цифровые) технологии. Это позволяет по-новому осмыслить процесс его взаимодействия «на расстоянии» со студентами в условиях онлайн-обучения. И здесь четко обозначился вопрос выстраивания существенно отличающихся от привычных механизмов передачи учебного материала (например, «формирование персонального сайта преподавателя»<sup>6</sup>, «“приложение” методики преподавания к новым способам и каналам коммуникации» [16, с. 132]), установления новых форм контроля и оценивания студентов (где нужно постараться с необходимостью учесть особенности каждого). Очень важным и обязательным моментом явилось умение адекватно оценивать результаты работы студентов в нестандартных условиях.

Приведенные нами выше цифровые механизмы уже в большей степени осуществлены и применяются на практике в образовательном процессе. Можно утверждать, что произошел и развивается далее «перенос в цифровую среду функций и видов деятельности» [35, с. 139] (К. Сент-Онж, К. Уэллс, С. Лакхал, Т. Дюбе, М. Марсо [36]), в том

числе преподавательской (например, материал, который ранее был на бумаге или содержался в домашнем компьютере, теперь общедоступен на персональном сайте, в личном кабинете студента). В зарубежной университетской среде, как отмечается К. Р. Бальестеросой, М. Д. Д. Ногерой, П. Г. Романом [10], исследуются «возможности академических WhatsApp групп как альтернативных систем связи для виртуального репетиторства» [10, с. 29]. Речь идет о внедрении в онлайн-обучение полезного инструментария в целях совершенствования культурной коммуникации на уровне взаимодействия студент – студент, преподаватель – студент. Акцентируется понимание того, что участники образовательного процесса «чувствуют себя частью онлайн-культуры, то есть “культуры участия”» [37], соответственно, это ведет к пониманию смысла этого участия и его значимости (персонификация).

По мнению Дж. Данека, «процесс образования должен быть связан с мышлением, переживанием, повседневной жизнью и реальностью личности» [30, с. 71]. Более того, здесь «цифровые технологии и практики становятся ресурсами, когда молодые люди создают для себя будущее» [38]. В действительности цифровое образование (цифровизация), являясь одним из уровней развития культуры современного общества как общества электронных (цифровых) технологий, закономерно должно приводить к утверждению человеческих качеств, адекватных социокультурным условиям.

Безусловно, наиболее важными исследовательскими моментами должны выступать:

<sup>6</sup> Черевко В. В. Персональный сайт как профессиональный инструмент преподавателя истории (на примере ресурса [adverbium.org](http://adverbium.org)) // Коммуникация в социально-гуманитарном знании, экономике, образова-

нии: материалы V Международной научно-практической конференции (Минск, 13–15 мая 2021 г.). – Минск: Изд-во БГУ, 2021. – С. 223–228. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/266370>

обращение к человеческому потенциалу, обладание способностью рационально мыслить и оценивать ситуацию, стремление к поиску мотивирующих механизмов для обучения и самообразования.

Таким образом, принципиально важным, значимым условием становится развитие отношения человек – культурно-коммуникационная среда, осмысление новой роли и положения человека в образовательном процессе во взаимодействии с технологической средой (как культурно-коммуникационной средой). Поэтому в данном исследовании культурно-коммуникационная среда рассматривается как пространство, где на основе практики формируется новый вид диалога как новый вид культурной коммуникации человека в образовательном процессе.

На наш взгляд, в высшем образовании в условиях его цифровизации активно выстраивается новый вид культурной коммуникации, проявляется человек смылосозидающий, осмысливающий себя, собственное бытие в технологической среде. Мы рассуждаем о человеке смылосозидающем, который персонифицирован особым уровнем мышления: он создатель себя, создатель смысла в контексте культурной коммуникации (диалога) с цифровыми технологиями в образовательном процессе. Такой человек проявляется в формирующейся новой парадигме высшего образования, он способен осмысливать себя «выше» цифровых технологий, способен к постижению «цифровой грамотности» (Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва [12]) (в нашем исследовании – цифровой культуры). Поэтому он должен стараться находить, видеть, оценивать

значимость ценностно-смысловых и цифровых культурно-инструментальных практик в образовательном процессе.

### *3. Цифровая трансформация высшего образования (в контексте формирования новой парадигмы образования)*

В условиях «новой социокультурной реальности» проблема цифровой трансформации высшего образования должна исследоваться, по нашему мнению, через призму формирования его новой парадигмы. «Преобразование миропорядка человеческих ценностей и огромная социальная мобильность открыто бросили вызов фиксированным и неизменным парадигмам. Проблема образования заключается не в продолжении и перенятии традиций, а в достижении чего-то нового»<sup>7</sup>. Приоритетом образования всегда было и остается формирование личности, способной преобразовывать общество и культуру. Это позволяет заключить, что приоритетом сегодняшнего образования с его цифровой трансформацией должна выступать ориентация на то, чтобы не упустить человека (новое поколение обучающихся), вступающего в культурный диалог с технологической средой и взаимодействующего с новыми социокультурными условиями.

Таким образом, «в цифровом обществе, мире интернет-технологии и возобновляемых источников образование должно стать основной движущей силой общественного развития, основанием культуры» [39, с. 44] для современного человека, который «должен понимать технологию как культуру» [25, с. 19]. В соответствии с этим можно констатировать, ссылаясь на исследовательскую позицию О. Н. Коломьцевой, В. И. Стативки, Д. Шуцзинь, что «задача образования не

<sup>7</sup> Pelcova N. Forms of humanity. Philosophical foundations of pedagogical anthropology. 2nd, revised and expanded edition. – Prague: Portal, 2010. – 264 p. URL:

<https://docplayer.cz/24699859-Vzorce-lidstvi-nadezda-pelcova-filosoficke-zaklady-pedagogicke-antropologie.html>

только формировать картину мира личности, но и сохранять, развивать аксиологическую ее составляющую» [27, с. 113], учитывая запросы «новой реальности».

Проблема цифровой трансформации высшего образования актуализирована пониманием того, что сегодня необходима «новая парадигма мысли, общения, взаимодействия друг с другом, развития общества» (Н. С. Шепелова, Н. Н. Шепелов [21, с. 47]). Кроме того, «в современном образовании, в парадигме цифрового обучения, индивидуальный интерес побуждает учиться, стремиться к получению/обмену знаниями, к самонаправленному и мотивированному обучению» (А. Раззак, А. Хамдан [22, с. 10]). Это показывает, что цифровая трансформация высшего образования демонстрирует «новую парадигму мысли, общения, взаимодействия», новую «парадигму цифрового обучения», что в нашем исследовании предлагается как техноантропоориентированная парадигма образования.

Теоретики философии образования рассматривают необходимость «переосмысления сущности образования» [24]; рассуждают об изменении онтологии образовательного процесса в силу практического внедрения в него цифровых инструментов: создаются «сетевые сервисы» [9] и классы виртуальной реальности, разрабатываются персональные сайты, формируются «академические группы» [10] и т. п. Онлайн-обучение как в теории, так и на практике представлено сегодня как технология будущего, которая демонстрирует «интерактивность, гибкость, доступность, экономичность» [19], и в то же время наблюдается «недооценка значимости антропологического фактора в образовательном процессе» [28; 40], где человек должен ощущать себя частью цифровой культуры.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо формирование именно техноантропоориентированной парадигмы высшего образования, что дает возможность по-новому рефлексировать отношения взаимодействия образовательного процесса с технологической средой (здесь происходит цифровая трансформация высшего образования) и охарактеризовать человека в этом взаимодействии.

В контексте данного исследования формирующаяся новая (техноантропоориентированная) парадигма высшего образования в условиях его цифровизации определяется как рефлексия, которая отражает взаимодействие человека с технологической средой (как культурно-коммуникационной) и способствует пониманию технологии как культуры. Содержание формирующейся техноантропоориентированной парадигмы в контексте ее практического воплощения (для будущего) сконцентрировано в технологической среде, где в условиях взаимодействия с образовательным процессом проявляется человек смыслосоздающий. И это человек, который возвращается в цифровых технологиях, используя инструменты цифровизации; он созидатель, обладает творческим началом, волевыми качествами, способностью к вымыслу, к предприимчивости. Здесь просматривается персонифицированный (на уровне индивидуального) вариант как результат проявления человека смыслосоздающего в образовательном процессе, и это подтверждает положение, что сегодня «образование должно стать личностно осмыслемым» [26, с. 47]. Это обосновано тем, что обществу важен человек, способный «мыслить по существу, целостно» [29], значит актуален «обмен смыслами и жизненным опытом между индивидуумом и его переплетающимся цифровым и реальным миром» [25, с. 19]. Новая парадигма должна быть ориентирована на человека (новое поколение обучающихся),

окруженного технологиями, стремящегося обладать цифровой культурой, быть ее носителем и творцом. Он способен концентрироваться на новом виде диалога в образовательном процессе, реализовывать полученные знания на практике, развивать свои способности, ориентироваться на новые социальные вызовы.

### Заключение

Выявление специфики новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации осуществлено в результате исследования представленных теоретических позиций, что позволило определить следующие аспекты: риски цифрового образования (отношение человек – цифровые технологии); возможности цифрового образования (отношение человек – культурно-коммуникационная среда). На основании этого обращение к проблемам цифровой трансформации высшего образования обусловило необходимость постановки вопроса о формировании новой парадигмы образования.

По результатам анализа рисков цифрового образования (как неоднозначно интерпретируемого процесса в научной среде) выявлено, что в высшем образовании в условиях его цифровизации происходит изменение в системе отношений человек – цифровые технологии, вследствие чего меняется онтология образовательного процесса, его парадигма. Мы приходим к заключению, что в данных условиях в контексте новой парадигмы высшего образования особо необходима ориентация на человека (антропологический фактор), мотивированного обладать цифровой компетентностью в целях формирования конструктивного диалога с технологической средой.

По результатам анализа возможностей цифрового образования (как образования для будущего) выявлено, что в контексте новой парадигмы высшего образования проявляется

человек смылосозидающий, который способен осмысливать себя, собственное бытие в технологической среде как культурно-коммуникационной среде. Данная среда представлена как пространство, обеспечивающее формирование нового вида диалога на основе культурной коммуникации человека в образовательном процессе. В результате этой практической образовательной деятельности формируется отношение человек – культурно-коммуникационная среда.

По результатам представления цифровой трансформации высшего образования (в контексте формирования новой парадигмы образования) выявлено, что данная проблема отражает осмысление необходимости формирования новой парадигмы образования в условиях его цифровизации. Поэтому в результате исследования была представлена техноантропоориентированная парадигма как формирующаяся новая парадигма высшего образования.

Таким образом, основная специфика новой парадигмы высшего образования в условиях его цифровизации заключается в следующем.

1. Формирующаяся новая (техноантропоориентированная) парадигма высшего образования в условиях его цифровизации определена как рефлексия, которая отражает взаимодействие человека с технологической средой (как культурно-коммуникационной средой) и способствует пониманию технологии как культуры.

2. Содержанием техноантропоориентированной парадигмы высшего образования выступает культурно-коммуникационная среда, которая представлена как пространство, где на основе практики формируется новый вид диалога, обеспечивающий культурную коммуникацию человека в образовательном процессе. В практической образовательной деятельности в рамках этого диалога человек

стремится обладать цифровой культурой, выступать ее носителем и творцом.

3. В контексте формирующейся техноантропоориентированной парадигмы высшего образования определяется четкий алгоритм действия, позволяющий выявить условия для проявления человека смылосозидающего, способного адекватно осмысливать и принимать собственное «новое» бытие, определять свою роль и местоположение в тех социокультурных процессах, в которых он реализует себя.

4. Техноантропоориентированная парадигма высшего образования наделена технокультурной функцией (как механизмом), которая позволяет осуществлять действие в образовательном процессе ценностно-смысловых (человек, осмысливающий себя в технологи-

ческой среде) и цифровых культурно-инструментальных (человек, постигающий цифровую культуру) практик.

В итоге цифровая трансформация высшего образования в России и за рубежом проходит серьезнейшую стадию научных обсуждений, а также апробацию практических действий. Значит, в условиях цифровизации проблема формирующейся техноантропоориентированной парадигмы высшего образования и представления человека в ней, безусловно, требует дальнейшего научного обоснования. Сформулированный в работе понятийный аппарат на философском уровне с желаемой вероятностью может быть использован для последующего осмысления процесса цифрового развития высшего образования, в том числе и в целях его дальнейшего практического воплощения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Thomas M., Yager Z., Quinton H. W. 'You need to be flexible normally, and here, even more flexible': teaching academics' experiences and perceptions of Covid-19 disruptions to teaching, learning, and assessment // *Journal of Further and Higher Education*. – 2023. – Vol. 47 (2). – P. 215–228. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2022.2102415>
2. Alhawsawi H., Alhawsawi S., Sadeck O. Understanding resilience and coping in a digitally transformed educational environment during COVID-19 // *Journal of Further and Higher Education*. – 2023. – Vol. 47 (2). – P. 242–254. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2022.2106124>
3. Atchison E. S. Enhancing institutional research capacity in the midst of a pandemic: A system approach // *New Directions for Institutional Research*. – 2020. – Vol. 2020 (187–188). – P. 55–63. DOI: <https://doi.org/10.1002/ir.20347>
4. O'Dea X., Stern J. Virtually the same?: Online higher education in the post Covid-19 era // *British Journal of Educational Technology*. – 2022. – Vol. 53 (3). – P. 437–442. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/bjet.13211> URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjet.13211>
5. Cope B., Kalantzis M. Futures for research in education // *Educational Philosophy and Theory*. – 2022. – Vol. 54 (11). – P. 1732–1739. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1824781>
6. Marcelo C., Yot-Dominguez C. From chalk to keyboard in higher education classrooms: Changes and coherence when integrating technological knowledge into pedagogical content knowledge // *Journal of Further and Higher Education*. – 2019. – Vol. 43 (7). – P. 975–988. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2018.1429584>
7. Осипов Г. В., Кареева С. Г., Климовицкий С. В., Некрасов С. В., Пинчук А. Н., Костоломова М. В., Попов М. Ю. Новая социальная реальность: системообразующие



- факторы, безопасность и перспективы развития. Россия в техносциальном пространстве: коллективная монография / под ред. Г. В. Осипова, С. Г. Кареповой, С. В. Некрасова, А. Н. Пинчук, Т. В. Гредневой. – М.; СПб.: Нестор-История, 2020. – 208 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42623780>
8. Красильникова Е. В., Кайимова С. В., Какоткин Н. С., Луковников Н. Н., Тюлина А. В., Томашевская Н. П. О гуманизации цифровизации современного образования // Современные проблемы науки и образования. – 2020. – № 2. – С. 13. DOI: <https://doi.org/10.17513/spno.29618> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42918228>
  9. Уваров А. Ю., Гейбл Э., Дворецкая И. В., Заславский И.М., Карлов И. А., Мерцалова Т. А., Сергоманов П. А., Фрумин И. Д. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования: монография / под ред. А. Ю. Уварова, И. Д. Фрумина. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. – 344 с. DOI: <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-1990-5> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39198135>
  10. Roman P. G., Ballesteros C. R., Noguera M. D. D. Academic whatsapp groups as alternative communication and motivation systems in higher education // Revista Espacios. – 2018. – Vol. 39 (10). – P. 29. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n10/18391029.html>
  11. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Оценка развития рефлексивных умений личности в условиях дистанционных образовательных технологий // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 4. – С. 92–118. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49425111>
  12. Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А. Факторы, определяющие развитие когнитивных способностей в условиях цифровизации процессов образования: обзор текущих исследований // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 6. – С. 111–136. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2206.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50026299>
  13. Миронов В. В. После пандемии: векторы будущего развития // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – № 3. – С. 522–529. DOI: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-522-529> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43843379>
  14. Зенков А. Р. Цифровизация образования: направления, возможности, риски // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2020. – № 1. – С. 52–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42873886>
  15. Anderson T., Rivera-Vargas P. A Critical look at Educational Technology from a Distance Education Perspective // Digital Education Review. – 2020. – Vol. 37. – P. 208–229. DOI: <https://doi.org/10.1344/der.2020.37.208-229> URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/A-Critical-look-at-Educational-Technology-from-a-Anderson-Rivera-Vargas/aa893003114d342b4cbf72b4cdf9967539584319>
  16. Бондаренко О. Р. Проблема педагогического управления ходом удаленного занятия по иностранному языку в вузе // Вестник российского государственного гуманитарного университета. Серия: Психология. Педагогика. Образование. – 2021. – № 3. – С. 130–141. DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-6398-2021-3-130-141> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46533009>
  17. Alhazzani N. MOOC's impact on higher education // Social Science & Humanities Open. – 2020. – Vol. 2 (1). – P. 100030. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2020.100030>



18. Reich J. Failure to Disrupt: Why Technology Alone Can't Transform Education. – Cambridge; Massachusetts: Harvard University Press. 2020. – 336 p. ISBN(s): 9780674249684 DOI: <https://doi.org/10.4159/9780674249684>
19. Ince E. Y., Kabul A., Diler I. Distance education in higher education in the COVID-19 pandemic process: A case of Isparta Applied Sciences University // International Journal of Technology in Education and Science (IJTES). – 2020. – Vol. 4 (4). – P. 343–351. DOI: <https://doi.org/10.46328/ijtes.v4i4.112>
20. Муравьёва А. А., Олейникова О. Н. Цифровизация высшего образования: возможные пути развития // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 4. – С. 5–18. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20210401> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359819>
21. Шепелова Н. С., Шепелов Н. Н. Основные проблемы цифровой трансформации высшего образования в России // Экономические исследования и разработки. – 2020. – № 2. – С. 46–52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42630506>
22. Razzaque A., Hamdan A. Students' learner-readiness empowers their imaginative-capacity as they interact while e-learning // Revista Espacios. – 2019. – Vol. 40 (41). – P. 10. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404110.html>
23. Пугачёва Л. Г. Парадигмальный сдвиг: от классической культуры «интерпретации» к постнеклассической культуре «понимания» // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2019. – № 1. – С. 17–24. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37616706>
24. Бегалинов А. С., Ашилова М. С., Бегалинова К. К. Об образе высшего образования в постковидную эпоху: формирование и развитие мышления нового порядка // Science for Education Today. – 2021. – Т. 11, № 1. – С. 110–123. DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2101.07> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44849696>
25. Sanchez-Rojo A., Garcia del Dujo A., Munoz-Rodriguez J. M., Dacosta A. Grammars of “Onlife” Identities: Educational Re-significations // Studies in Philosophy and Education. – 2022. – Vol. 41 (1). – P. 3–19. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-021-09811-7>
26. Гончарова В. А. Принцип построения идеала в антропологии современного образования // Философия образования. – 2022. – Т. 22, № 1. – С. 38–58. DOI: <http://dx.doi.org/10.15372/PHE20220103> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48165906>
27. Коломышцева О. Н., Стативка А. М., Шуцзинь Д., Стативка В. И. Детерминированность информационного общества и образовательной системы: возможности повышения академических результатов в условиях дистанционного обучения // Science for Education Today. – 2021. – Т. 11, № 2. – С. 102–121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2102.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45741071>
28. Овинова Л. Н., Шрайбер Е. Г. SWOT-анализ процесса воспитания в цифровой образовательной среде вуза // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 6, № 4. – С. 700–707. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped210098> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46531571>
29. Gibbs P. Transdisciplinary possibilities after the pandemic // Reimagining the new pedagogical possibilities for universities post-Covid-19. – Educational Philosophy and Theory. – 2020. – Vol. 52. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1777655>
30. Danek J. Philosophical and societal elements of human upbringing // XLinguae. – 2019. – Vol. 12 (4). – P. 66–76. DOI: <https://doi.org/10.18355/XL.2019.12.04.06> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42254245>



31. Hebebcı M. T., Bertiz Y., Alan S. Investigation of views of students and teachers on distance education practices during the Coronavirus (COVID-19) Pandemic // *International Journal of Technology in Education and Science (IJTES)*. – 2020. – Vol. 4 (4). – P. 267–282. DOI: <https://doi.org/10.46328/ijtes.v4i4.113>
32. Ucar H., Bozkurt A., Zawacki-Richter O. Academic procrastination and performance in distance education: A causal-comparative study in an online learning environment // *Turkish Online Journal of Distance Education*. – 2021. – Vol. 22 (4). – P. 13–23. DOI: <https://doi.org/10.17718/tojde.1002726>
33. Маниковская М. А. Цифровизация образования: вызовы традиционным нормам и принципам морали // *Власть и управление на Востоке России*. – 2019. – № 2 (87). – С. 100–106. DOI: <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2019-87-2-100-106> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39374705>
34. Ашилова М. С., Бегалинов А. С., Бегалинова К. К. Философский дискурс образования в условиях глобализации и цифровизации // *Педагогическое образование на Алтае*. – 2022. – № 1. – С. 113–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49219208>
35. Смирнов М. Ю. Цифровизация как «обнуление» религий // *Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина*. – 2019. – № 3. – С. 137–146. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39954713>
36. St-Onge C., Ouellet K., Lakhall S., Dube T., Marceau M. COVID-19 as the tipping point for integrating e-assessment in higher education practices // *British Journal of Educational Technology*. – 2022. – Vol. 53 (2). – P. 349–366. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.13169>
37. Tkacova H., Pavlikova M., Jenisova Z., Maturkanic P., Kralik R. Social media and students' wellbeing: An empirical analysis during the Covid-19 pandemic // *Sustainability*. – 2021. – Vol. 13 (18). – P. 10442. DOI: <https://doi.org/10.3390/su131810442>
38. Erstad O., Silseth K. Futuremaking and digital engagement: from everyday interests to educational trajectories // *Mind, Culture, and Activity*. – 2019. – Vol. 26 (4). – P. 309–322. DOI: <https://doi.org/10.1080/10749039.2019.1646290>
39. Ашилова М. С., Бегалинов А. С., Бегалинова К. К. О влиянии цифровизации общества на казахстанское образование // *Science for Education Today*. – 2019. – Т. 9, № 6. – С. 40–51. DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1906.03> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41586632>
40. Willatt C., Flores L. M. The Presence of the Body in Digital Education: A Phenomenological Approach to Embodied Experience // *Studies in Philosophy and Education*. – 2022. – Vol. 41 (1). – P. 21–37. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-021-09813-5>

Поступила: 24 апреля 2023

Принята: 05 июля 2023

Опубликована: 31 августа 2023

**Заявленный вклад авторов:**

Вклад авторов в определение научной проблемы, разработку методологии, обоснование исследовательских результатов и формулирование выводов равнозначный.

Все авторы ознакомились с результатами работы и одобрили окончательный вариант рукописи.



### **Информация о конфликте интересов:**

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов в связи с публикацией данной статьи

### **Информация об авторах**

#### **Эмих Наталья Александровна**

доктор философских наук, профессор,  
кафедра философии,  
Забайкальский государственный университет,  
Алекса́ндро-За́водская ул., 30, 672039, г. Чита, Россия.  
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1317-5139>  
E-mail: [natali\\_emikh@mail.ru](mailto:natali_emikh@mail.ru)

#### **Фомина Марина Николаевна**

доктор философских наук, профессор,  
кафедра философии,  
Забайкальский государственный университет,  
Алекса́ндро-За́водская ул., 30, 672039, г. Чита, Россия.  
ORCID ID: <http://orcid.org/00-0002-5744-9402>  
E-mail: [marf\\_05@mail.ru](mailto:marf_05@mail.ru)

## Specifics of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization

Natalya A. Emikh  <sup>1</sup>, Marina N. Fomina<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Transbaikal State University, Chita, Russian Federation

### Abstract

**Introduction.** *The article examines the problem of digital transformation of higher education. The purpose of the study is to identify the specifics of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization.*

**Materials and Methods.** *The methodology of scientific research consists of phenomenological, philosophical and anthropological approaches and the principle of correlation, which allow us to consider the problem under study in the context of substantiating a new paradigm of higher education, identifying its specifics. The research methods include a comparative analysis of scientific theories and concepts, which allows to reveal the opportunities and risks of digital education in the international field, as well as synthesis and generalization. Following the paradigm approach makes it possible to explain addressing the interpretation of the new educational paradigm.*

**Results.** *The authors consider the problem of digital education, defined as a change in the relationship between a person and digital technologies, on the one hand, and as the development of a relationship between a person and a cultural and communication environment, on the other hand. The specifics of the new (techno-anthropo-oriented) paradigm of higher education in the context of its digitalization are revealed. The new paradigm is a reflection that demonstrates the interaction of a person with the technological environment; its content is the cultural and communication environment where a new type of dialogue is formed on the basis of practice. Within the new paradigm, a person who creates meaning appears as a creator of themselves and the meaning of cultural communication by means of digital technologies. The techno-cultural function of the paradigm allows to act in the educational process of value-semantic and digital cultural-instrumental practices. The authors argue that in the new paradigm of education, a person surrounded by technology is focused on a new type of dialogue, strives to possess digital culture, to be its member and creator.*

**Conclusions.** *The authors summarize the characteristic features of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization.*

### For citation

Emikh N. A., Fomina M. N. Specifics of the new paradigm of higher education in the context of its digitalization. *Science for Education Today*, 2023, vol. 13 (4), pp.100-121. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2304.05>

  Corresponding Author: Natalya A. Emikh, [natali\\_emikh@mail.ru](mailto:natali_emikh@mail.ru)

© Natalya A. Emikh, Marina N. Fomina, 2023

**Keywords**

*Digitalization; Techno-anthropo-oriented paradigm; Meaning-creating person; Higher education; Educational process; Online learning; Cultural communication; Technological environment.*

**REFERENCES**

1. Thomas M., Yager Z., Quinton H. W. 'You need to be flexible normally, and here, even more flexible': teaching academics' experiences and perceptions of COVID-19 disruptions to teaching, learning, and assessment. *Journal of Further and Higher Education*, 2023, vol. 47 (2), pp. 215–228. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2022.2102415>
2. Alhawsawi H., Alhawsawi S., Sadeck O. Understanding resilience and coping in a digitally transformed educational environment during COVID-19. *Journal of Further and Higher Education*, 2023, vol. 47 (2), pp. 242–254. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2022.2106124>
3. Atchison E. S. Enhancing institutional research capacity in the midst of a pandemic: A system approach. *New Directions for Institutional Research*, 2020, vol. 2020 (187–188), pp. 55–63. DOI: <https://doi.org/10.1002/ir.20347>
4. O'Dea X., Stern J. Virtually the same?: Online higher education in the post COVID-19 era. *British Journal of Educational Technology*, 2022, vol. 53 (3), pp. 437–442. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/bjet.13211> URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/bjet.13211>
5. Cope B., Kalantzis M. Futures for research in education. *Educational Philosophy and Theory*, 2022, vol. 54 (11), pp. 1732–1739. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1824781>
6. Marcelo C., Yot-Dominguez C. From chalk to keyboard in higher education classrooms: Changes and coherence when integrating technological knowledge into pedagogical content knowledge. *Journal of Further and Higher Education*, 2019, vol. 43 (7), pp. 975–988. DOI: <https://doi.org/10.1080/0309877X.2018.1429584>
7. Osipov G. V., Karepova S. G., Klimovitsky S. V., Nekrasov S. V., Pinchuk A. N., Kostolomova M. V., Popov M. Yu. *New social reality: System-creating factors, security and development prospects*. Edited by G. V. Osipova, S. G. Karepova, S. V. Nekrasova, A. N. Pinchuk, T. V. Gredneva. Moscow, Saint Petersburg, Nestor-History, 2020, 208 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42623780>
8. Krasilnikova E. V., Kayimova S. V., Kakotkin N. S., Lukovnikov N. N., Tyulina A. V., Tomashevskaya N. P. On humanization of digitalization of modern education. *Modern Problems of Science and Education*, 2020, no. 2, pp. 13. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17513/spno.29618> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42918228>
9. Uvarov A. Yu., Gable E., Dvoretzkaya I. V., Zaslavsky I. M., Karlov I. A., Mertsalova T. A., Sergomanov P. A., Frumin I. D. *Difficulties and prospects of digital transformation of education*. Edited by A. Yu. Uvarova, I. D. Frumina. Moscow, Publishing House of the Higher School of Economics, 2019, 344 p. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-1990-5> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39198135>
10. Roman P. G., Ballesteros C. R., Noguera M. D. D. Academic whatsapp groups as alternative communication and motivation systems in higher education. *Revista Espacios*, 2018, vol. 39 (10), pp. 29. URL: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n10/18391029.html>



11. Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A. Evaluating the development of reflexive personality skills in the conditions of distance educational technologies. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (4), pp. 92–118. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2204.05> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49425111>
12. Pushkarev Yu. V., Pushkareva E. A. Factors determining the development of cognitive abilities in the context of digitalization of educational processes (a review article). *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (6), pp. 111–136. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2206.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50026299>
13. Mironov V. V. After the pandemic: Vectors for future development. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2020, no. 3, pp. 522–529. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2020-223-3-522-529> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43843379>
14. Zenkov A. R. Digitalization of education: directions, opportunities, risks. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*, 2020, no. 1, pp. 52–55. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42873886>
15. Anderson T., Rivera-Vargas P. A Critical look at educational technology from a distance education perspective. *Digital Education Review*, 2020, vol. 37, pp. 208–229. DOI: <https://doi.org/10.1344/der.2020.37.208-229> URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/A-Critical-look-at-Educational-Technology-from-a-Anderson-Rivera-Vargas/aa893003114d342b4cbf72b4cdf9967539584319>
16. Bondarenko O. R. Mergency remote foreign language class management as a tertiary teaching issue. *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Psychology. Pedagogics. Education Series*, 2021, no. 3, pp. 130–141. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-6398-2021-3-130-141> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46533009>
17. Alhazzani N. MOOC's impact on higher education. *Social Science & Humanities Open*, 2020, vol. 2 (1), pp. 100030. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2020.100030>
18. Reich J. *Failure to Disrupt: Why Technology Alone Can't Transform Education*. Cambridge; Massachusetts, Harvard University Press, 2020, 336 p. ISBN(s): 9780674249684 DOI: <https://doi.org/10.4159/9780674249684>
19. Ince E. Y., Kabul A., Diler I. Distance education in higher education in the COVID-19 pandemic process: A case of Isparta Applied Sciences University. *International Journal of Technology in Education and Science (IJTES)*, 2020, vol. 4 (4), pp. 343–351. DOI: <https://doi.org/10.46328/ijtes.v4i4.112>
20. Muravyova A. A., Oleynikova O. N. Digitalization in higher education: Possible ways of development. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21 (4), pp. 5–18. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20210401> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359819>
21. Shepelova N. S., Shepelov N. N. The main problems of digital transformation of higher education in Russia. *Economic Research and Development*, 2020, no. 2, pp. 46–52. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42630506>
22. Razzaque A., Hamdan A. Students' learner-readiness empowers their imaginative-capacity as they interact while e-learning. *Revista Espacios*, 2019, vol. 40 (41), pp. 10. URL: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n41/19404110.html>
23. Pugacheva L. G. Paradigm shift: from the classical culture of “interpretation” to the post-non-classical culture of “understanding”. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*, 2019, no. 1, pp. 17–24. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37616706>



24. Begalinov A. S., Ashilova M. S., Begalinova K. K. On the image of higher education in the post-Covid world: Formation and development of the new type of thinking. *Science for Education Today*, 2021, vol. 11 (1), pp. 110–123. (In Russian) <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2101.07> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44849696>
25. Sanchez-Rojo A., Garcia del Dujo A., Munoz-Rodriguez J. M., Dacosta A. Grammars of “onlife” identities: Educational re-significations. *Studies in Philosophy and Education*, 2022, vol. 41 (1), pp. 3–19. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-021-09811-7>
26. Goncharova V. A. The principle of the ideal-building in the anthropology of modern education. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22 (1), pp. 28–58. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15372/PHE20220103> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48165906>
27. Kolomytseva O. N., Stativka A. M., Shujin D., Stativka V. I. The determinism of the information society and the educational system: Enhancing academic attainments within distance learning. *Science for Education Today*, 2021, vol. 11 (2), pp. 102–121. (In Russian) DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2102.05> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45741071>
28. Ovinova L. N., Shraiber E. G. SWOT analysis of educational process in digital educational environment of university. *Pedagogy. Theory & Practice*, 2021, vol. 6 (4), pp. 700–707. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.30853/ped210098> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46531571>
29. Gibbs P. Transdisciplinary possibilities after the pandemic. Reimagining the new pedagogical possibilities for universities post-Covid-19. *Educational Philosophy and Theory*, 2020, vol. 52. DOI: <https://doi.org/10.1080/00131857.2020.1777655>
30. Danek J. Philosophical and societal elements of human upbringing. *XLinguae*, 2019, vol. 12 (4), pp. 66–76. DOI: <https://doi.org/10.18355/XL.2019.12.04.06> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42254245>
31. Hebebcı M. T., Bertiz Y., Alan S. Investigation of views of students and teachers on distance education practices during the coronavirus (COVID-19) pandemic. *International Journal of Technology in Education and Science (IJTES)*, 2020, vol. 4 (4), pp. 267–282. DOI: <https://doi.org/10.46328/ijtes.v4i4.113>
32. Ucar H., Bozkurt A., Zawacki-Richter O. Academic procrastination and performance in distance education: A causal-comparative study in an online learning environment. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 2021, vol. 22 (4), pp. 13–23. DOI: <https://doi.org/10.17718/tojde.1002726>
33. Manikovskaya M. A. Digitalization of education: Challenges to traditional norms and moral principles. *Power and Administration in the East of Russia*, 2019, no. 2, pp. 100–106. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2019-87-2-100-106> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39374705>
34. Ashilova M. S., Begalinov A. S., Begalinova K. K. Philosophical discourse of education in conditions globalization and digitalization. *Pedagogical Education in Altai*, 2022, no. 1, pp. 113–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49219208>
35. Smirnov M. Yu. Digitalization as “zeroing” of religions. *A. S. Pushkin Bulletin of the Leningrad State University*, 2019, no. 3, pp. 137–146. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39954713>
36. St-Onge C., Ouellet K., Lakhali S., Dube T., Marceau M. COVID-19 as the tipping point for integrating e-assessment in higher education practices. *British Journal of Educational Technology*, 2022, vol. 53 (2), pp. 349–366. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.13169>



37. Tkacova H., Pavlikova M., Jenisova Z., Maturkanic P., Kralik R. Social media and students' wellbeing: An empirical analysis during the COVID-19 pandemic. *Sustainability*, 2021, vol. 13 (18), pp. 10442. DOI: <https://doi.org/10.3390/su131810442>
38. Erstad O., Silseth K. Futuremaking and digital engagement: From everyday interests to educational trajectories. *Mind, Culture, and Activity*, 2019, vol. 26 (4), pp. 309–322. DOI: <https://doi.org/10.1080/10749039.2019.1646290>
39. Ashilova M. S., Begalinov A. S., Begalinova K. K. About the impact of digitalization of society on education in Kazakhstan. *Science for Education Today*, 2019, vol. 9 (6), pp. 40–51. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.15293/2658-6762.1906.03> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41586632>
40. Willatt C., Flores L. M. The presence of the body in digital education: A phenomenological approach to embodied experience. *Studies in Philosophy and Education*, 2022, vol. 41 (1), pp. 21–37. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11217-021-09813-5>

Submitted: 24 April 2023

Accepted: 05 July 2023

Published: 31 August 2023



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

### The authors' stated contribution:

The contribution of the authors to the definition of a scientific problem, the development of methodology, the substantiation of research results and the formulation of conclusions is equivalent.

All authors reviewed the results of the work and approved the final version of the manuscript.

### Information about competitive interests:

The authors declare no apparent or potential conflicts of interest in connection with the publication of this article

### Information about the Authors

#### Natalya Aleksandrovna Emikh

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,  
Philosophy Department,  
Transbaikal State University,  
30 Alexandro-Zavodskaya Str., 672039, Chita, Russian Federation.  
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1317-5139>  
E-mail: [natali\\_emikh@mail.ru](mailto:natali_emikh@mail.ru)





**Marina Nikolaevna Fomina**

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,  
Philosophy Department,  
Transbaikal State University,  
30 Alexandro-Zavodskaya Str., 672039, Chita, Russian Federation.  
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-5744-9402>  
E-mail: [marf\\_05@mail.ru](mailto:marf_05@mail.ru)