

© М. В. Беляева

DOI: 10.15293/2226-3365.1406

УДК 37.01 + 930.85 + 372.016:91

ПРОБЛЕМА ВОСПИТАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕНЫХ КОНЦА XVIII – НАЧАЛА XX ВЕКОВ

М. В. Беляева (Новосибирск, Россия)

В статье анализируются основные вехи в развитии идей формирования национального самосознания учащихся в трудах отечественных ученых средствами школьного географического образования конца XVIII – начала XX вв. Подчеркивается, что в условиях глобализации нарушается воспроизводство национальных культурных кодов, что актуализирует проблему научных изысканий в направлении поиска путей формирования, укрепления и развития национального самосознания учащихся средствами географического образования. Особенности формирования национального самосознания изучаемого периода: понимание вклада предмета географии в процесс духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, тесная связь процесса обучения с жизнью, семейным воспитанием, православными ценностями, ориентированными на служение Отечеству, самоотверженный труд на благо государства, поддержание национальных культурных традиций. Ведущим теоретиком развития идей воспитания национального самосознания средствами предмета географии был К. Д. Ушинский, который считал, что главное в географии – изучение родного края и своей страны, что в преподавании необходимо обязательно воплощать принцип народности. Основные подходы к решению обозначенной проблемы периода XVIII–XX вв. – это реализация идей народности, религиозно-нравственного воспитания учащихся на основе родиноведческого, страноведческого и культурологического подходов в преподавании географии.

Ключевые слова: глобализация, культурная стандартизация, национальное самосознание (идентичность), школьное географическое образование, учебник по географии, воспитательный потенциал школьной географии, факторы, оказывающие сдерживающее и стимулирующее воздействие на развитие идей воспитания национального самосознания в период конца XVIII – начала XX вв.

Общеизвестно, что мы живем в эпоху глобализации. Российский исследователь В. И. Кузнецов обращает внимание на многоликость понятия *глобализация*. «Определить новую категорию непросто, – пишет он. – Процесс глобализации носит всеобъемлющий

характер, его различные грани входят в предмет изучения почти всех общественных научных дисциплин» [цит. по: 5, с. 13]. Мы поддерживаем данную точку зрения и считаем, что глобализация затрагивает все сферы жизни общества, а также сами условия

Беляева Мария Васильевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономической географии и регионоведения Института естественных и социально-экономических наук, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: chanowa.m@yandex.ru

существования человечества. По мнению научного сотрудника Центра глобальных и региональных проблем ИНИОН РАН Т. С. Кондратьевой, наиболее глубокое определение понятия глобализация содержится в работах М. А. Чешкова. «В современном общественно-научном словаре ни одно слово не может конкурировать с глобальностью в качестве ключевого, кодового термина, – отмечает автор. Этот термин обозначает широкую совокупность процессов и структур, которую можно выразить как процессы взаимозависимости, взаимопроникновения и взаимообусловленности самых различных компонентов мирового сообщества» [цит. по: 5, с. 16]. Однако нам это понятие не кажется исчерпывающим и полным.

По мнению Рейнике (США), глобализация – это расширение международной экономической и финансовой деятельности, ведущей к усилению экономической взаимозависимости между странами [цит. по: 5, с. 15]. Однако мы более склонны принять позицию А. В. Нагирной, которая под *глобализацией* понимает «процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации» [9, с. 12]. На наш взгляд, трактовка исследуемого понятия А. В. Нагирной отличается большей лаконичностью и конкретностью в определении сущностных характеристик и последствий процесса глобализации.

Французский ученый Б. Бади, понимает глобализацию как «жизнь по единым принципам, приверженность единым ценностям, следование единым обычаям и нормам поведения, стремление все универсализировать» [цит. по: 5, с. 15]. Мы считаем такую универсализацию крайне вредной, поскольку с отказом от своего культурного наследия, нация теряет устойчивое основание для воспроизводства своих культурных кодов, и как следствие, ослабевает ее потенциал историческо-

го развития, она становится слабой и, в конечном итоге, обречена уступить свое место другим этносам. С точки зрения иллюстрации данной позиции, приведем отличную от принятой в России и постсоветском пространстве, трактовку понятия региона, распространенную в странах Западной Европы. Так, регион трактуется как «территория, представляющая общность с географической точки зрения, или такая территориальная общность, где есть преобладание и чье население разделяет определенные общие ценности и стремится сохранять, развивать свою самобытность в целях стимулирования культурного, экономического и социального прогресса» [цит. по: 8, с. 57]. Любопытно, что эта цитата из *Regional Development Studies*, т. е. исследования регионального развития за 1966 год. Таким образом, мы считаем, что утрата нацией своей самобытности, ее унификация, нарушение социальных механизмов трансляции национальных духовных традиций и культурного опыта является препятствием ее прогрессивного развития и процветания.

В контексте оценки негативных последствий процесса глобализации приведем высказывание кандидата исторических наук, заведующего отделом стран СНГ Института востоковедения РАН А. С. Панарина: «В целом “открытое глобальное общество”, как оно интерпретируется на Западе, означает откровенный социал-дарвинизм – глобальное пространство ничем не сдерживаемого “естественного отбора”, в котором более слабые экономики, культуры, этносы обречены погибнуть, уступив планету сильным и приспособленным». На самом деле эти мысли не новы, еще в середине XIX в. они были высказаны Ф. М. Достоевским и другими славянофилами. Великий русский писатель не раз говорил о необходимости поиска Россией своего пути, о необходимости возвращения к своим

истокам, корням, о необходимости прикрепления русского человека к русской «почве». Глубоко убежденный в нашем внутреннем превосходстве перед Европой, великий русский писатель считал, что мы должны перестать быть международной «обшмыгой», как выразил мысль Ф. М. Достоевский, стать русскими прежде всего, а стать русскими – значит перестать презирать свой народ. И как только европеец увидит, что мы начали уважать наш народ и нашу национальность, как тот час же начнет нас самих уважать [2, с. 16].

Таким образом, мы видим, что в условиях современного информационного общества интеграция, приводящая к культурной унификации, является глобальным вызовом, выступающим агрессором по отношению к национальной культуре. Данная тенденция актуализирует исследования в области поиска путей формирования, укрепления и развития национального самосознания. Полагаем, образовательные системы обладают значительным потенциалом для формирования национального самосознания и определения национальной идентичности. Если попытаться лаконично определить миссию системы образования, то можно сказать, что она призвана формировать достойных граждан России. Думается, в реализации поставленной цели особая роль должна отводиться школьному географическому образованию.

География – наука мировоззренческая и комплексная, возникшая и развившаяся на стыке естественнонаучных и общественных дисциплин. География формирует образ единого мира и географическое мышление, позволяющее осваивать окружающую среду, географическую культуру человека, выраженную в системе его этических отношений с природной и социально-экономической средой, раскрывая в своем содержании законы,

закономерности, многообразные и сложно переплетающиеся причинно-следственные связи, касающиеся классической триады объектов «природа – человек – хозяйство». Физическая и экономическая география дают возможность решить проблемы, находящихся на стыке интеграционных связей географии с такими науками как экология, экономика, биология, социология, история, политология, философия, право, математика [12, с. 37–38]. Уникальное положение науки, ее значительные интеграционные возможности многократно усиливают воспитательный потенциал географического образования, особенно расширяя возможности географической науки в области формирования национального самосознания. Раскрытие, объяснение, прогнозирование всех возможных взаимовлияний и взаимозависимостей в природе и социуме развивают мышление, а изучение природы, населения, хозяйства своей Родины и других стран мира позволяют проникнуть в истоки своей национальной культуры, дают неоценимую возможность переживать и глубже понять свое, родное, исконно русское, осознать себя гражданином великой и прекрасной страны, уважающим культуру других народов. Итак, география как учебный предмет должна внести свою посильную лепту в формирование национального самосознания будущих граждан России. Согласно Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, *национальное самосознание (идентичность)* понимается как «разделяемое всеми гражданами представление о своей стране, ее народе, чувство принадлежности к своей стране и народу. Основу национальной идентичности составляют базовые национальные ценности и общая историческая судьба» [6, с. 7].

Обращение к проблеме формирования национального самосознания, гражданствен-

ности, патриотического воспитания личности в теории и методике обучения географии было неоднократным. В разные исторические периоды развития школьной географии по-разному расставлялись методические акценты. Что касается начального (досоветского) периода развития теории и методики обучения географии как науки в России, то здесь можно выделить некое противоречие. А именно: с одной стороны, – это этап зарождения методических идей, сложный процесс формирования отечественной методической географической школы, а с другой стороны – именно этот этап исторического развития характеризуется бурным расцветом идей патриотического воспитания, устойчивостью национального самосознания граждан Российской империи. В связи с этим, считаем необходимым через обращение к опыту отечественных педагогов досоветского периода, совершить попытку выделения ключевых методических подходов к процессу формирования национального самосознания средствами географического образования, а также попытаться определить факторы, оказывающие сдерживающее и стимулирующее воздействие на результативность воспитательной системы досоветской России.

В России география стала преподаваться в школах на рубеже XVII–XVIII вв. Необходимость изучения этого предмета диктовалась практическими целями: задачами развития хозяйства в эпоху Петра I, ростом торговли, развитием промышленности и необходимостью поиска новых источников сырья. Осваивались новые территории Севера европейской части России, Урала, Сибири и Дальнего Востока, росла потребность в географических знаниях. В школах России география преподавалась в разных классах, в различном объеме, с существенными различиями в содержании. Основное внимание

уделяли изучению географических названий; изучение географии было рассчитано преимущественно на запоминание и развитие памяти [3, с. 31]. Стоит отметить важный факт, в самом начале преподавания своих, русских учебников географии не было, поэтому использовали переведенные на русский язык голландские и немецкие учебники географии. Понятно, что на начальном этапе, когда не было собственных учебников, при отсутствии учебных программ и методических пособий, специальной подготовки учителя, методическое знание, возникало на основе и в составе практической деятельности обучения. Думается, что в данный период четко поставленной задачи и, как следствие, целенаправленной деятельности по формированию национального самосознания, патриотизма и гражданственности у подрастающего поколения не было. Мы не исключаем такой возможности, в России всегда были и есть педагоги-патриоты, однако методические условия для реализации систематической деятельности в данном направлении еще не сложились.

В 1742 г. вышел первый русский учебник географии неизвестного автора, а в конце XVIII в. Х. Чеботаревым был создан учебник под названием «Географическое и методическое описание Российской империи». Стоит обратить внимание, что один из первых учебников географии был посвящен изучению географии своей Родины, а не зарубежного мира.

Что касается факторов, благоприятствовавших результативности воспитательной системы России исследуемого периода, то можно предположить, что духовно-исторические истоки национального самосознания были подкреплены в начальный период самой историей России, а именно Отечественной войной 1812 г. Дефицит методической литературы и учебников, если можно так выразиться,

был компенсирован всплеском народного патриотизма 1812 г. Самосознание эпохи формировалось в контексте сокровенного смысла православия, когда в качестве духовного императива выступали православные ценности, которые давали новому поколению твердые нравственные и философские ориентиры. Отечественная война с захватнической армией Наполеона во многом укрепила и сформировала «...сущность русского самосознания через религиозную парадигму в ее государственном виде. <...> В русле национальной историософской идеи о великом историческом призвании России, выраженной, в том числе, через образы врагов Отечества – в их поступках видели богоборческое деяние, в связи с чем борьба с ними воспринималась реализацией Божьего промысла на уровне заключительной победы Добра над Злом» [10, с. 9]. Патриотические мотивы были неразрывно соединены с верноподданническими настроениями, они пронизывали все сферы жизни общества и образование, в том числе. Это было созвучно времени. Так, министр народного просвещения граф С. С. Уваров в 1833 г. писал: «Общая наша обязанность состоит в том, чтобы народное образование, согласно с Высочайшим намерением Августейшего Монарха, совершалось в соединенном духе Православия, Самодержавия и Народности» [цит. по: 4, с. 246]. Православие, Самодержавие, Народность – эта идеологическая формула, впоследствии ставшая сжатым воплощением русской монархической доктрины и русской национальной идеи XIX в. выросла из прежде сложившихся идеалов («Святая Русь», «Москва – Третий Рим», «Симфония Священства и Царства», «Великая Россия»). Все это дало мощный импульс к осмыслению национального бытия. Однако слишком большое увлечение кастовой элиты русского общества – дворянством «всем

заграничным», преклонение перед «просвещенной Европой» привело к достаточно быстрому распространению в обществе либеральных идей, идущих в разрез с базовыми национальными российскими ценностями.

В своем исследовании Т. А. Бирючинская отмечает: «По мнению государственных деятелей министров народного просвещения А. С. Шишкова и С. С. Уварова, главной причиной всех бед русского просвещения начала XIX в. стало отсутствие в нем национального духа, опоры на духовно-нравственные идеалы русского народа и увлечение либеральными идеями французской революции («Свобода, Равенство, Братство»), которые, с точки зрения православной России, несли в себе определенную опасность подмены содержания этих понятий» [1]. В сочинении «Рассуждение о любви к Отечеству» А. С. Шишков убедительно доказывает, что недостаток «русского» в воспитании неизбежно ведет к потере живого, разумного, сердечного чувства связи с отчим домом, Отчизной земной и утрате Отчизны небесной [1, с. 8–9]. Поэтому в дальнейшем, уже С. С. Уваров выдвигает следующие концептуальные положения преобразования российской системы образования: недопустимость подражательства революционным и либеральным западноевропейским образцам поведения и отказа от собственных традиций (языковых, религиозных, политических, культурных, бытовых); необходимость поиска своего пути, с опорой на свое историческое прошлое и особенности государственного устройства, которое соответствует православному и народным устоям; максимально возможное сближение светской и церковной культурных традиций, где заложены основы истинного просвещения народа; образованность общества, как залог развития и продвижения России вперед. При этом основной

упор, считает С. С. Уваров, необходимо делать на воспитание у молодого поколения чувства патриотизма, национальной гордости и преданности власти. Таким образом, краткая и внешне простая формула «Православие, Самодержавие, Народность» выдвигалась в качестве национальной идеи, сплачивающей вокруг себя все слои российского общества [1, с. 9].

Состояние преподавания географии в школах России беспокоило передовых людей страны. Н. В. Гоголь, православный христианин и патриот России (см. работы доктора филологических наук, профессора МГУ им. Ломоносова В. А. Воропаева), некоторое время преподавал географию в Нежинской гимназии. Выдающийся писатель обращал внимание на большую воспитательную роль географии, на ее значение в развитии воображения учащихся, на развитие интереса к учению [3, с. 32]. Подчеркнем, что идеи формирования национального самосознания учащихся того времени во многом опирались на использование исторического и страноведческого подхода в преподавании географии.

В 1830–40-х гг. зародилось движение славянофилов. Их учение носило религиозный характер и определялось тем, насколько христианское мировоззрение и православная церковь способны вывести человечество на путь спасения. В основе учения славянофилов, как и в православном учении, лежит идея соборности – сочетание свободы и духа («единства по благодати») в стремлении к абсолютным ценностям. Исходя из этого, С. П. Шевырев в своей работе «Об отношении семейного воспитания к государственному» полагает, что родителям, воспитателям необходим, прежде всего, направлять «юное существо к христианскому идеалу», т. е. введение ребенка в мир религиозных чувств и

переживаний воспитывает «внутреннего человека», а о «человеке внешнем» позаботится государство, воспитывая гражданина. Следовательно, возрождение патриотизма и формирование национального самосознания совместная задача семьи, школы и государства [1, с. 8–9]. Мы видим, что формирование национального самосознания неразрывно связано с приобщением ребенка к христианским ценностям, с его вхождением в мир русской православной культуры, значимым элементом которой является семья как малая Церковь Христова. Таким образом, основы воспитания национального самосознания закладываются в семье родителями, а его развитие происходит с поддержкой системы образования и государства.

А тем временем в России появляются новые учебники. Один из них рукописный учебник по географии 1857 г. «Политическая география. Западное полушарие. Австралия»¹. Несмотря на то, что в учебнике раскрываются особенности других материков и стран, интересен реализованный в нем культурологический подход. Народы описаны следующим образом: сложение, цвет кожи, структура и цвет волос, вероисповедание, способности, особенности темперамента, менталитета, занятия, происхождение языка. Очевидно, что учебник дает ответы на такие вопросы как: «Кто? Какие? Во что верят? К чему проявляют способности? Чем занимаются?» Изложение живое, язык образный, сопоставление «мы–они», происходит весьма органично, а это одно из методологических условий формирования национального самосознания. Содержание учебника пробуждает уважение к культуре, интерес к традициям и обычаям других народов, в то же время у учащихся появляется возможность глубже

¹ Иогансон. Политическая география. Западное полушарие. Австралия. 1857. 36 с. Рукопись.

осознать свои национальные отличия от других народов мира.

Новый импульс в развитии методики обучения географии приходится на 1850–60-е гг., это время коренных преобразований отечественной школы, когда обостряется проблема обновления содержания и структуры учебной географии в разных типах учебных заведений [11, с. 19]. Особо стоит сказать о родоначальнике методики преподавания географии в России, о человеке, заложившем научные основы реализации идеи формирования национального самосознания, К. Д. Ушинском. Он обосновал особую роль географии как учебного предмета в формировании гражданина своей страны. В своих педагогических трудах и в практической деятельности преподавателя К. Д. Ушинский «подчеркивал большую воспитательную роль географии, обосновывал родниоведческий принцип в обучении, отмечал необходимость тесно увязывать обучение географии с изучением окружающей школьников природы и деятельности человека в ней. Он утверждал, что главное в географии – изучение родного края и своей страны [3, с. 32]. Близкий по своим взглядам к славянофилам К. Д. Ушинский в своих работах «О народности в общественном воспитании», «О необходимости сделать русские школы русскими» обосновывает и претворяет в жизнь идею народности воспитания. По мнению великого педагога, дело народного образования должно находиться в руках самого народа, народных учителей, которым необходимо воплощать принцип народности в школе через изучение истории своей страны, родного языка, географии, русской литературы, природы России. Таким образом, по мнению К. Д. Ушинского, внедрение принципа народности в российские школы «это не просто новшество, это нечто большее, это свод моральных законов,

обычаев, сложившихся традиций, присущих народу, в передаче определенного опыта, норм поведения и требований к воспитанию человека» [1, с. 9–10]. Также К. Д. Ушинский отмечал положительное влияние православной культуры на народные принципы воспитания, на нравственный облик народа, его национальное самосознание. В предисловии к статье «О нравственном элементе в русском воспитании» он отметил, «что влияние нравственное составляет главную задачу воспитания, гораздо более важную, чем развитие ума вообще» [12].

Первое, наиболее полное и систематизированное описание практики обучения географии в отечественной школе приводит Д. Д. Семенов, ученик К. Д. Ушинского. Он писал, что удовлетворяя «естественное требование детского ума», учебная деятельность призвана обеспечить умственное, волевое, духовно-нравственное развитие ребенка [11, с. 19]. Появляются новые учебники А. А. Брызгалова (1883 г.), Н. И. Раевского (1885 г.), И. Я. Словцова (1896 г.), Э. Ф. Лесгафта (1911 г.), С. Н. Дмитриева (1916 г.), К. М. Курдова (1917 г.), А. Г. Баранова (1918 г.) и других. Показательно, что пять из перечисленных учебников были посвящены изучению географии России, а учебник К. М. Курдова имел название «Отечественное» [7].

Просветительская переоценка социальной роли воспитания была свойственна многим представителям передовой русской общественности 1860-х гг.. Так, Н. И. Пирогов в «Вопросах жизни» основной целью воспитания считал формирование человеческой личности, которая сознательно и целеустремленно развивает свои силы и способности на благо общества и Родины. Он выступал за необходимость построения народной школы на такой основе, которая готовила бы человека с широкими знаниями, нравственными

убеждениями, твердой и свободной волей и мировоззренческой позицией [1, с. 10].

В конце XIX в., опираясь на принцип народности воспитания и образования, и размышляя в своих работах «Сельская школа», «О воспитании» над положением дел в отечественной школе, С. А. Рачинский, Н. И. Ильминский и К. В. Ельницкий приходят к определенному выводу: «чем дальше воспитание уходит от своих изначальных корней, тем больше школа ориентируется на общечеловеческие ценности (не национальные, народные)» [1, с. 10]. В этом уходе в «общечеловеческое» педагоги усматривают некую опасность для формирования русского менталитета и самосознания. Педагоги предлагают идею духовно-нравственного возрождения в рамках церковно-приходской школы. По мысли ученых было необходимо создание сети школ по всей России и национальным окраинам, которые обязательно должны находиться под руководством церкви – единственного источника воспитания нравственности. Только в русле маленькой сельской церковной школы легче сформировать у ребенка исконно русские идеалы, нормы и принципы поведения, которые во многом основываются на православной вере и неотделимы от самого жизненного уклада народа. Исходя из этого, именно церковно-приходская школа в России должна стать основой народного, национального воспитания [1, с. 10].

Стратегической целью обучения географии в общеобразовательной школе конца XIX века стало превращение «существа естественного в существо культурное» в связи с этим обосновывалась необходимость развития у ребенка «здорового и свежего мировоззрения». Достижение этой цели ориентировало процесс обучения на обретение ребенком жизненных идеалов, духовных ценностей,

выработку убеждений, усвоение принципов поведения и деятельности в географической среде. По мнению С. Н. Поздняк: «Для методистов было характерно отношение к предмету география как к источнику и фактору воспитания (духовно-нравственного, умственного, эстетического) и развития (общего, психического) учащихся. Их общая позиция состояла в понимании того, что содержательным ядром и инструментом развития у учащихся мировоззрения выступает географическое мышление» [11, с. 22].

Таким образом, подводя итоги исследования, можно выделить факторы, оказавшие сдерживающее влияние на развитие идей воспитания национального самосознания в период конца XVIII – начала XX вв.:

- низкий уровень развития педагогического знания вообще и методического в частности;
- отсутствие или недостаток программ, учебников, пособий, специализированной подготовки учителя;
- на начальном этапе копирование иностранного педагогического опыта, преувеличение значения всего иностранного вообще и европейского в частности.

К факторам, оказавшим благоприятное влияние на результативность воспитательной системы досоветской России можно отнести:

- расширение территориальных границ России, освоение новых территорий;
- богатейший потенциал русской православной традиции, русской национальной культуры;
- поддержание и сохранение на государственном, общественном, внутрисемейном уровне механизмов трансляции национальных духовных традиций и культурного опыта;
- участие русского народа в Отечественной войне 1812 г.;

- реализация родиноведческого, страноведческого и культурологического подходов в обучении географии.

В заключении отметим, что формирование национального самосознания в русской географической школе конца XVIII – начала XX вв. опиралось на идеи религиозно-нравственного воспитания учащихся, реализацию родиноведческого, страноведческого и культурологического подходов и было неразрывно связано с идеями народной педагоги-

ки, национальными культурными ценностями. Ведущим теоретиком развития идей воспитания национального самосознания средствами предмета географии был К. Д. Ушинский. Географии как учебному предмету отводилась весьма значимая роль, что было определено развитием промышленности, освоением новых территорий. Нравственным императивом описываемого периода было служение Отечеству.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бирючинская Т. А.** Проблема воспитания гражданственности и патриотизма в трудах отечественных ученых конца XVIII – начала XX вв.: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2009. – 20 с.
2. **Достоевский Ф. М.** Собрание сочинений: Бедные люди; Белые ночи; Неточка Незванова: Романы; Дядюшкин сон: Повесть / Вступ. Ст. А. Кирпичникова. – М.: Мир книги, Литература, 2007. – 448 с.
3. **Душина И. В., Понурова Г. А.** Как учить школьников географии: Пособие для начинающих учителей и студентов пед. ин-тов и ун-тов по геогр. спец. – М.: Московский лицей, 1996. – 192 с.
4. **Замостьянов А. А.** Граф С. С. Уваров – министр народного просвещения // Народное образование. – М., 2003. – С. 246.
5. **Кондратьева Т. С.** Что такое глобализация? // Преподавание истории в школе. – 2001. – № 5. – С. 13–16.
6. **Концепция** духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. Учебное издание. Серия «Стандарты второго поколения» / под ред. А. Я. Данилюк, А. М. Кондакова, В. А. Тишкова. – М.: Просвещение, 2009. – 24 с.
7. **Курдов К. М.** Отечествоведение. Курс географии России старш. кл. ср. учеб. заведен. Изд-е 5-е испр. – М.: т-во И. Д. Сытина, 1917. – 188 с.
8. **Медведев Н. П.** Политическая регионалистика: учебное пособие. – М.: Альфа-М, 2005. – 447 с.
9. **Нагирная А. В.** Особенности развития глобального информационного общества // География в школе. – 2009. – № 9. – С. 8–13.
10. **Нестерова Т. П.** Духовно-исторические истоки национального самосознания в русской поэзии первой трети XIX века: автореф. дис. ... доктора фил. наук – Москва, 2008 – 24 с.
11. **Поздняк С. Н.** Становление и тенденции развития методики обучения географии как науки в России: автореф. дис. ... доктора пед. наук. – М., 2006. – 43 с.
12. **Ушинский К. Д.** Избранные педагогические сочинения: В 2-х т. – Т. 1. – М., 1953. – С. 327.
13. **Чанова М. В.** Возможности курса «География России» в реализации метода проектов // География и Экология в школе XXI века. – 2010. – № 7. – С. 37–40.

DOI: [10.15293/2226-3365.1406](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1406)

Belyaeva Mariya Vasilievna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Economic Geography and Regional Institute of Natural and Socio-Economic Sciences, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: chanowa.m@yandex.ru

PROBLEM OF EDUCATION STUDENTS IN NATIONAL IDENTITY WORK OF DOMESTIC SCIENTISTS IN THE END XVIII – EARLY XX CENTURIES

Abstract

This article analyzes the major milestones in the development of ideas of national identity formation of students in the works of Russian scientist's school geography education by means of the XVIII – early XX centuries. Emphasizes that in the context of globalization disrupted reproduction national cultural codes that actualizes the problem of scientific research towards finding ways of creating, strengthening and development of national consciousness of pupils by means of geographical education. Features of formation of national consciousness of the period studied: understanding the contribution of the subject of geography in the process of spiritual and moral education of the younger generation, a close connection with the life of the learning process, family upbringing, Orthodox values – oriented service to the Fatherland, selfless work for the good of the state, the maintenance of national cultural traditions. Leading theoretician of the ideas of national identity means education subject was geography K. D. Ushinsky, who believed that the most important thing in geography – the study of the native land and his country, that teaching must necessarily embody the principle of nationality. The main approaches to solving the identified problem at the period of XVIII–XX centuries. Is the realization of the ideas of ethnic, religious and moral education of students on the basis rodinovedcheskogo, regional geography and cultural studies approaches to teaching geography.

Keywords

globalization, cultural standardization, national identity (identity), geographical education school textbook on geography, the educational potential of school geography factors, dissuasive and stimulating effect on the development of education ideas of national identity during the XVIII – early XX centuries

REFERENCES

1. Biryuchinskaya T. A. *Problem citizenship and patriotism in the works of Russian scientists in the end of XVIII – early XX centuries*: Abst. Cand. Ped. Sc. Diss. Ryazan, 2009. 20 p. (In Russian)
2. Dostoevsky F. M. *Works: Poor people, White Nights; Netochka Nezvanova: Novels; Uncle's Dream*. Moscow: Wiley books Publ., Literature Publ., 2007. 448 p. (In Russian)
3. Dushina I. V., Ponurova G. A. *How to teach students geography: A guide for beginning teachers and students*. Moscow: Moscow Lyceum Publ., 1996. 192 p. (In Russian)
4. Zamostyanov A. A. Count S. S. Uvarov. Minister of Education. *National Education*. Moscow, 2003. p. 246. (In Russian)
5. Kondratieff T. S. What is globalization? *The teaching of history in schools*, 2001, no. 5, pp. 13–16. (In Russian)

6. *The concept of spiritual and moral development and education of a citizen of Russia*. Textbook. (Ed.) A. Y. Danyluk, A. M. Kondakov, V. Tishkov. Moscow: Education Publ., 2009. 24 p. (In Russian)
7. Kurds K. M. *Otechestvovedenie. Senior Russian geography course*. Textbook. Moscow: Tons of I. D. Sytin Publ., 1917. 188 p. (In Russian)
8. Medvedev N. P. *Political regionalism*: Textbook. Moscow: Alpha-M Publ., 2005. 447 p. (In Russian)
9. Nagirnaya A. V. Features of the development of the global information society. *Geography at school*, 2009, no. 9, pp. 8–13. (In Russian)
10. Nesterova T. P. *Spiritual and historical origins of national consciousness in Russian poetry of the first third of the XIX century*. Abst. Dr. Phil. Sc. Diss. Moscow, 2008. 24 p. (In Russian)
11. Pozdniak S. N. *Formation and development trend of teaching methods of geography as a science in Russia*. Abst. Dr. Ped. Sc. Diss. Moscow, 2006. 43 p. (In Russian)
12. Ushinsky K. D. Selected pedagogical works: In 2 vol. Moscow, 1953. Vol. 1, p. 327. (In Russian)
13. Chanova M. V. Opportunities course “Geography of Russia” in the implementation of project-based. *Geography and Ecology in the School of the XXI century*. 2010, no. 7, pp. 37–40. (In Russian)