



© Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва

DOI: [10.15293/2226-3365.1601.08](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1601.08)

УДК 101 + 374 + 378

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ЗНАНИЕ В НЕПРЕРЫВНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: МЕТОДОЛОГИЯ И АКСИОЛОГИЯ ПРОБЛЕМЫ

Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва (Новосибирск, Россия)

В статье представлены методологические и аксиологические основания проблемы соотношения фундаментального и специализированного знаний в условиях складывающейся непрерывности образовательного процесса в информационном обществе.

Акцентируется внимание на существующем противоречии, когда концептуальные и методологические основы изучения и понимания системы образования, сложившиеся ранее, применяются для изучения образования в условиях информационного общества и общества знания. Подчеркивается, что изменение особенностей образовательных процессов в информационном обществе связывается исследователями с новым определением свойств непрерывности образования. Образование в современных условиях становится действительно непрерывным и продолжающимся на протяжении всей жизни человека. Акцентируется внимание на роли фундаментального знания в развитии непрерывного образования. Непрерывное образование должно стимулировать развитие критического образа мышления.

Раскрываются понятие и признаки процесса фундаментализации образования. Подчеркивается, что происходящие в науке процессы противоречиво отражаются в сфере образования, а фундаментальное знание в образовании является основой для выработки стратегического мышления. Обосновывается необходимость формирования у профессионала научных форм системного мышления. Сознательное использование философской методологии ориентирует соответствующим образом теорию и практику образовательного процесса. Применение приемов системной (научной) методологии в сфере образования способствует оптимальной научной сбалансированности этой системы. Рассматриваются аксиологические основания фундаментальности образовательного знания.

Ключевые слова: образовательная система, непрерывное образование, фундаментальное научное знание, фундаментализация образования, система ценностей.

Пушкарёв Юрий Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Пушкарёва Елена Александровна – доктор философских наук, профессор кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru



Введение

Социальные и технологические изменения, произошедшие за последние десятилетия, привели к глобальным преобразованиям в экономической, политической и социальной сферах. Важнейшей движущей силой произошедших изменений стала информатизация, когда все большее распространение получают информационные, технологии, формируются коммуникационные и транспортные сети, потоки капиталов, усиливаются процессы миграции. В таких условиях наука, образование, технологическая, социокультурная сферы и сам человек представлены как сложные самоорганизующиеся системы для развития и взаимодействия которых характерна нелинейная динамика. Механизмы действия нелинейной динамики сложной системы определяются происходящими в системе информационными процессами. Другими словами, взаимодействие науки, общества и высоких технологий в современном мире имеет информационную природу.

Современные исследователи обращают внимание на кардинальное противоречие, существующее в информационном обществе: при постоянно возрастающем объеме информации происходит убывание доли знаний, которыми в состоянии овладеть один человек, к общему объему информации в мировом масштабе [21; 25; 32; 34].

В настоящей статье определим методологические и аксиологические основания проблемы соотношения фундаментального и специализированного знаний в условиях складывающейся непрерывности образовательного процесса в информационном обществе.

Феномен образования в новых условиях развития информационного общества и общества знания

В современной научной исследовательской литературе феномен образования определяется в контексте его социальных функций, а также как средство культурного, профессионального (включая знания, умения, навыки) и воспитательного формирования личности в чередующихся друг друга поколениях. Например, «образование – функция социума, обеспечивающая воспроизводство и развитие самого социума и систем деятельности. Эта функция реализуется через процессы трансляции культуры и реализации культурных норм в изменяющихся исторических ситуациях, на новом материале социальных отношений, непрерывно замещающими друг друга поколениями людей» [23, с. 717]. При этом внимание акцентируется на том, какие культурные, социальные, профессиональные и духовные функции система образования выполняла в прошлом или выполняет в настоящее время. Так, Н. М. Чуринов подчеркивает, что российская система образования распределена по всем возможным уровням непрерывной образовательной деятельности, охватывает все регионы России, является связующим звеном практически всех социальных групп, социальных институтов (производственных, властных, культурных и т. д.). «Она является участницей многих мировых событий, глобализационных процессов, объектом глобализационного давления и т. п. В силу всего этого система образования чувствительна к общественным деформациям и во всех сегментах ее функциональности имеет прямое отношение к процессам стабилизации общественной жизни страны» [36, с. 146].

Тем не менее, когда концептуальные и методологические основы изучения и понимания системы образования, сложившиеся ранее, применяются для изучения образования в условиях информационного общества и обще-



ства знания, возникает противоречие, что вызывает некоторую настороженность адекватностью получаемых при этом результатов и прогнозов. В период формирования общества знания, внутренний временной, характерный масштаб жизни человеческой популяции в несколько раз меньше длительности человеческой жизни, что ранее не наблюдалось, и это выявляет те противоречия социального анализа, которые напрямую связаны с временным фактором и, следовательно, внутренним характерным масштабом времени в социуме [23].

В условиях масштабного роста информации недостаточным является стремление человека к энциклопедичному знанию. Динамика развития информационных процессов такова, что «объем информации ширится, а человеческое учение должно все более сужаться, чтобы за короткую человеческую жизнь познать хоть что-то основательно» [11, с.89].

Выход из сложившегося противоречия заключается в расширении контекста концептуального анализа современной системы образования и методологическом уточнении основ такого анализа, адекватных информационному обществу и обществу знания [23]. Один из возможных вариантов такого расширения есть выход за рамки «чисто социального» исследования, и введение в явном виде эволюционного контекста человеческого общества во всей его полноте и сложности как популяционного, как социального феномена и, наконец, как феномена, где определяющими становятся информационные потоки и ресурсы знания. Согласимся с И. Б. Романенко, что образование в таком обществе может быть описано как информационная категория, которая является универсальным способом хранения и воспроизводства знания [32, с. 12].

Кроме того, изменение пространственно-временных свойств образовательных

процессов в открытом информационном обществе связывается исследователями с новыми трактовками свойств непрерывности, преемственности, дополнительности образования [19, с. 3]. Информационное общество характеризуется глобализацией, мультикультурностью, быстрым техническим прогрессом [16]. В итоге, человеку необходимо постоянно развиваться, чтобы оставаться актуальным и эффективным в новых условиях. Образование становится действительно непрерывным и продолжающимся на протяжении всей жизни человека.

Таким образом, исследователями поднимается проблема необходимости обоснования новой парадигмы образования, адекватной идеям постиндустриального общества [17; 28; 35]; раскрывается специфика непрерывного образования как новой образовательной парадигмы [27; 33].

Специфика представлений о непрерывном образовании

В современной исследовательской литературе (и отечественной, и зарубежной) актуализируются различные подходы к определению концепции непрерывного образования: дополнительное профессиональное образование [20; 26], образование взрослых [6–7; 10; 13], образование на протяжении всей жизни [1–5; 8–9] и др. [15; 37]. Тем не менее, основополагающим фактором функционирования непрерывного образования является его определение, прежде всего, как широкого процесса подготовки личности к разнообразным изменяющимся условиям общественного развития.

Понимание непрерывного образования как продолжающегося всю жизнь процесса положено в основу стратегии образования для устойчивого развития общества. В основе европейской стратегии образования для устойчивого развития лежат следующие основные принципы [30]: образование следует понимать



как продолжающийся всю жизнь процесс (непрерывное образование); при этом необходимо учитывать изменяющийся характер экономического развития; экологическое образование, равно как и другие отрасли образования, следует переориентировать на цели устойчивого развития; образование в интересах устойчивого развития является междисциплинарной проблемой; оно должно учитывать существующие местные, национальные и региональные условия; уважать права человека и культурное разнообразие с учетом нравственного аспекта; стимулировать развитие критического образа мышления. В данной связи действительно по-новому определяется роль фундаментального знания в развитии непрерывного образования.

Понятие и признаки фундаментализации образования

Понятие фундамент происходит от латинского *fundamentum* – основание, основа, опора. Соответственно, фундаментальный – основательный, крепкий, солидный прочный, основной, а фундаментальность – основательность, прочность. Фундаментализация же толкуется как процесс, ведущий к фундаментальности [31]. Расширение информационного пространства современного общества ведет, с одной стороны, ко все большей специализации образования, а с другой, – с необходимостью должно вести к его фундаментализации, что не всегда происходит.

Кризис в образовании возникает тогда, когда происходит рассогласование между активно развивающейся наукой в новых условиях и отстающим от нее по научному содержанию образованием. Наукоемкие технологии и наукоемкие отрасли квалифицируются как основная движущая сила развития современного общества. Наука в новых условиях, в целом, приобретает следующие, основные осо-

бенности, с которыми, по мнению Н. А. Князева [18, с. 210] и др. исследователей связано формирование качественно нового вида научной рациональности: глобальный масштаб интеграционных процессов, происходящих не только внутри самой науки, но и взаимосвязи ее с внешней социальной средой; интенсивное освоение информационной реальности, превращение информационных технологий в основу социальной технологизации всех сфер жизнедеятельности общества; возрастание роли теоретической рефлексии над наукой, глубокая интеграция философского и методологического уровней этих рефлексивных процессов с прогрессом самой науки, достижением в данной связи качественно нового уровня управления развитием научных исследований.

Происходящие в науке процессы противоречиво отражаются в сфере образования, поскольку возможность человека справиться с нарастающими потоками информации приходит в противоречие с исторически сложившимися формами и методами обучения, ориентированными главным образом на усвоение концептуально организованного знания. Оно усугубляется непреодолимым различием возможностей большой науки и обычного человека [24, с. 7].

В связи с этим возникает необходимость значительного совершенствования и пересмотра всего философского (методологического) фундамента современного образования. Ведущее значение в современной ситуации приобретает философско-научный фундамент образования, принимаемая образованием форма научной системы мира. В науке же, с одной стороны, происходит мощная дифференциация, возникают и разрабатываются новые фундаментальные научные направления. С другой – развиваются интеграционные процессы: возникновение междисциплинарных



направлений, математизация и компьютеризация науки и др.

Философский подход предупреждает о реальной опасности исследовать образование в отрыве от конкретных проблем жизни, в отрыве от социальных отношений. Существует опасность отойти от анализа противоречий и коллизий, столь типичных для развития образования. Другая опасность – отрыв философского подхода к образованию от конкретно-научных и других подходов. Тем не менее, в целом, без философского подхода нельзя выстроить стратегию, тактику, политику в сфере развития образования и общества.

Фундаментализация образования может достигаться разными способами [28], к которым в первую очередь могут быть отнесены такие как: изменение соотношения между прагматической и общекультурными частями образования всех уровней (при этом приоритетными становятся проблемы общей культуры человека, формирования у него научных форм системного мышления); изменение содержания и методологии учебного процесса, при котором делается акцент на изучение фундаментальных законов природы и общества, создаются принципиально новые учебные курсы, которые ориентированы на формирование целостных представлений о научной картине мира и способности выходить на системный уровень его познания.

Системный подход как основа фундаментализации образования

Во многих работах подчеркивается, что фундаментальность образования может быть достигнута на основе системного подхода [14; 29; 31]. Человечество на данном этапе своего исторического развития в существенно новой мере овладевает наукой и ставит ее достижения на службу своим интересам, на службу практике производства, управления, развития социальной и духовной жизни общества. И эта

всеобщность в применении науки, так сказать, “прагматизация” научного знания, ныне также требует разработки и применения новых методологических средств соответствующего уровня и конкретности. Такова общая обстановка. Таковы актуальные потребности развития сложного научного и практического знания. Использование системного подхода в образовании предполагает включение обоих этих процессов современной общественной и научной жизни, и именно здесь ему и предстоит доказать свою жизненность и свою действительную силу.

Предполагается, например, что в идеальном случае каждый специалист-управленец “должен был бы иметь фундаментальную подготовку в области математики, организации производства, экономики и коммерческой деятельности; кроме того, он должен был бы стать специалистом по электронно-вычислительной технике, иметь 10-летний стаж работы и быть не старше 30 лет. Так как подобных людей среди нас очень мало, приемлемое заключается в следующем: заменить глубину знаний на широту в надежде на то, что знакомство с широким кругом специально подобранных тем позволит установить необходимость и порядок для более углубленного изучения соответствующей проблемы” [14]. Данный пример позволяет в обобщенном виде говорить о системном подходе в сфере фундаментального образования как о некоторой особой и внутренне единой методологической и исследовательской позиции, имеющей ярко выраженную практическую направленность.

Фундаментальная образованность и философское знание

Фундаментальное знание в образовании в отличие от прикладного, ориентированного на усвоение различных алгоритмов деятельности, является основой для выработки стратегического мышления [32].



Наукоемкость и технологичность современного труда, безусловно, предполагают знание определенных алгоритмов действий в стандартных ситуациях. Но реальная практика такова, что возникающие ситуации лишь отдаленно напоминают стандартные, многократно отработанные в учебных аудиториях и лабораториях. Действия профессионала в таких условиях основаны на понимании и оценке возникающих проблем как некоторого звена в технологической цепочке, все фрагменты которого находятся в органической целостности. Представление ее в целом дает широкий масштаб видения ситуации, возможность свободной ориентации в ней и выхода за ее пределы. Творчество в этом смысле является самостоятельной инициативной конструктивной поисковой деятельностью людей, основанной на фундаментальных знаниях всеобщих закономерностей, детальном изучении данной предметной области, видении перспектив развития. В итоге, фундаментальная образованность имеет своей конечной целью выработку способности к ясному и точному выражению существа проблемы. Ясность становится критерием профессионализма [32].

Философское знание как методологическая система

Поиску сущности проблемы обучает философия. Философия как наука о наиболее общих законах природы, общества и процесса познания выступает наиболее общей методологической системой. Ни один ученый не может успешно вести научное исследование, определять стратегию и цель своей деятельности, если он не знает общих законов, которые являются исходными в любом научном познании, или не умеет ими пользоваться. Философская методология образует высший уровень методологического анализа, представляющий мировоззренческое обобщение результатов науки, анализ общих форм и методов научного

мышления, его категориального строя с точки зрения той или иной картины мира. В современной ситуации именно философия, с нашей точки зрения, может составить, с одной стороны, теоретическую и практическую основу современной науки, постоянно проверяя себя ею, уточняя и корректируя собственные положения и одновременно предлагая четкий ориентир для новых научных открытий [28]. Отметим при этом, что философская методология и методология теории находятся в современной системе знания в постоянном взаимодействии, взаимно дополняя, уточняя и поправляя друг друга, но при этом сохраняя свою специфику. Причем философия оказывает влияние на методологические функции конкретных научных теорий в образовательном процессе, независимо от того, осознается это ученым или нет. В современных условиях философия есть совершенно необходимая, составная часть любого разумного содержания образования [22].

Способность принимать решения в критических ситуациях, понимать смысл происходящего, устанавливать новые отношения в стремительно меняющейся реальности во многом зависит от масштаба и характера видения проблем [32, с. 14]. Кроме того, сознательное использование философской методологии ориентирует соответствующим образом теорию и практику образовательного процесса, создает предпосылки для управления развитием процесса познания, совершенствует познавательные средства, способствует повышению эффективности и оптимизации теории и практики образовательного процесса. Надо отметить, что применение приемов системной (научной) методологии в сфере образования способствует оптимальной научной сбалансированности этой системы.

Аксиологические основания фундаментальности образовательного знания



Внутренняя этика науки, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, постоянно соотносится с общегуманистическими принципами и ценностями. Научное познание начинает рассматриваться в контексте социальных условий его бытия и его социальных последствий, как особая часть жизни общества, детерминируемая на каждом этапе своего развития общим состоянием культуры данной исторической эпохи, ее ценностными ориентациями и мировоззренческими установками. Реализация системного подхода порождает особую ситуацию сращивания в единой системе деятельности теоретических и экспериментальных исследований, прикладных и фундаментальных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. В результате усиливаются процессы взаимодействия принципов и представлений картин реальности, формирующихся в разных науках. Следовательно, с точки зрения Н. В. Даниелян, можно заключить, что благодаря системному подходу осуществляется гуманизация естественнонаучного знания, что позволяет готовить широко и всесторонне образованных специалистов, обладающих целым комплексом требуемых для успешной работы знаний [14, с. 16].

Как отмечает в своем исследовании И. Б. Романенко, привнесение стандартов строгости и ясности в мышление облегчает индивиду задачу согласования своих намерений с действиями и целями других людей [32, с. 14]. Автор обращает внимание на тот фактор, что важнейшим аспектом фундаментальности является духовность. Возведение сознания на уровень духовного измерения предполагает установку на то, что в мире существуют ценности более высокие и значительные, чем материальные, вещественные, практические и прагматические. В этом смысле, например,

выбор профессии понимается не как обретение возможности себя выгодно продать, а как служение, мотивированное идеей блага для общества, Отечества, человечества. Фундаментальность означает не только формирование знаний об основополагающих законах и закономерностях развития действительности, но и развитие способности обнаруживать, ставить и решать проблемы, разрабатывая соответствующие методы и необходимые способы решения, согласовывая свою деятельность и знания с представлениями об их целесообразности и ценности для существования человека как духовного существа, поддержания необходимого баланса и стабильности в окружающей среде [32, с. 14]. В контексте образовательной деятельности в качестве цели подготовки педагога-воспитателя рассматривается становление его профессиональной позиции как субъекта воспитательной деятельности, к которой субъектность педагога обеспечивается его готовностью к постоянному самосовершенствованию [12].

В заключение обобщим сказанное. Изменение специфики развития образовательных процессов в информационном обществе связано с новым определением свойств непрерывности образования. В контексте проблем развития непрерывного образования необходимо особо акцентировать внимание на роли фундаментального знания: непрерывное образование должно стимулировать развитие у профессионала научных форм системного мышления.

Происходящие в науке процессы противоречиво отражаются в сфере образования, а фундаментальное знание в образовании является основой для выработки стратегического мышления. Сознательное использование философской методологии ориентирует соответствующим образом теорию и практику образовательного процесса. Применение приемов



системной (научной) методологии в сфере образования способствует оптимальной научной сбалансированности этой системы.

Научное познание необходимо рассматривать в контексте социальных условий его формирования и его социальных последствий, определяемых ценностными ориентациями и миро-

воззренческими установками личности и общества. Фундаментальность образования означает не только формирование знаний об основополагающих законах действительности, но и развитие способности личности согласовывать свою деятельность с представлениями об ее целесообразности и ценности для общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Akçay C. R., Yildirim R.** Evaluating the Continuing Education Centers in Terms of Life Long Learning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 116, 21 February 2014, Pages 1756–1762
2. **Aleandri G., Refrigeri L.** Lifelong Learning, Training and Education in Globalized Economic Systems: Analysis and Perspectives. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 93, 21 October 2013, Pages 1242–1248
3. **Aleandri G., Refrigeri L.** Lifelong Education and Training of Teacher and Development of Human Capital. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 136, 9 July 2014, Pages 542–548
4. **Areekul Ch., Ratana-Ubol A., Kimpee P.** Model Development for Strengthening Social Capital for Being a Sustainable Lifelong Learning Society. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 191, 2 June 2015, Pages 1613–1617
5. **Henschke J. A.** An International Perspective on Reorienting Traditional Higher Education Institutions toward Lifelong Learning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 142, 14 August 2014, Pages 36–46
6. **Hubackova S., Semradova I.** Research Study on Motivation in Adult Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 159, 23 December 2014, Pages 396–400
7. **Kokkos A.** The Challenges of Adult Education in the Modern World. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 180, 5 May 2015, Pages 19–24
8. **Laal M.** Lifelong Learning and Technology. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 83, 4 July 2013, Pages 980–984
9. **Laal M., Laal A., Aliramaei A.** Continuing Education; Lifelong Learning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 116, 21 February 2014, Pages 4052–4056
10. **Németh B.** Research and Development of Adult Education through Higher Education Institutions: A Challenge and Perspective for Better Adult Learning and Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 142, 14 August 2014, Pages 97–103
11. **Беспалько В. П.** Не пора ли менять стратегию образования // Педагогика. – 2001. – № 9 – С. 87–95.
12. **Борытко Н. М.** Гуманитарные принципы профессионального образования педагога – воспитателя в системе непрерывного образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – № 11 (75). – С. 41–45.
13. **Вершловский С. Г.** Образование взрослых: теоретические и методические проблемы // Непрерывное образование. – 2012. – № 1. – С. 23–31
14. **Даниелян Н. В.** Роль системного подхода в современном фундаментальном образовании // Философия образования. – 2004. – №1 (9). – С. 11–18.



15. **Зайцева О. В.** Непрерывное образование: основные понятия и определения // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 7. – С. 106–109.
16. **Игнатъев В. И., Розанов Ф. И.** Образование в информационную эпоху // Философия образования. – 2008. – № 2 (23). – С. 76–86.
17. **Ильинский И. М.** Образовательная революция. – М.: Изд-во Московской гуманитарно-социальной академии, 2002. – 592 с.
18. **Князев Н. А.** Философские проблемы сущности и существования науки: Монография. – Красноярск : Сиб. Гос. Аэрокосм. Ун-т, 2008. – 270 с.
19. **Колесникова И.А.** Непрерывное образование как феномен XXI века: новые ракурсы исследования // Непрерывное образование: XXI век. –2013. – Т. 1. № 1 (1). – С. 2–18.
20. **Леонидова Г. В., Устинова К. А.** Непрерывное образование как условие формирования человеческого капитала // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 124–137.
21. **Майер Б. О.** Когнитивные аспекты современной философии отечественного образования: монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. – 276 с.
22. **Майер Б. О.** Эпистемологические аспекты философии образования: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – 213 с.
23. **Мацкевич В. В.** Образование // Всемирная энциклопедия. Философия. – М. : АСТ; Мн.: Харвест; Современный литератор, 2001. – С. 717.
24. **Михайловский В. Н.** Формирование научной картины мира и информация. Философские очерки. – Спб.: Наука, 1994. – 143 с.
25. **Москаленко А. Т.** Динамика знаний и образования в условиях научно-технической революции // Философия образования. – 2002. – № 5. – С. 75–79.
26. **Наумова Т. Б.** Дополнительное профессиональное образование в системе непрерывного образования // Компетентность. – 2009. – № 5. – С. 10–16.
27. **Орланова А. И.** Обществу знаний – непрерывное образование // Высшее образование в России. – 2011. – № 2. – С. 114–120.
28. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Образование общества знания: специфика современного развития: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 196 с.
29. **Пушкарёв Ю. В., Латуха О. А.** Современное образовательное учреждение: методология научного подхода: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 192 с.
30. **Пушкарёва Е. А.** Ценностные основания современного взаимодействия образования и науки: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 172 с.
31. **Пушкарёва Е. А., Латуха О. А.** Интеграция науки и образования: проблемы реализации в образовательном учреждении: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 184 с.
32. **Романенко И. Б.** Непрерывное образование и проблема фундаментальности // Непрерывное образование. – 2012. – № 1. – С. 12–17.
33. **Рыбакина Н. А.** Непрерывное образование как новая образовательная парадигма // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2013. – № 3. – С. 14–22.
34. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия: в 2 ч. – Барнаул, 1998.
35. **Ушакова Е. В.** Знаниеведение и управление: моногр. – Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2006.
36. **Чуринов Н. М.** Российская система образования как фактор стабилизации общественной жизни // Философия образования. – 2007. – № 1 (18). – С. 146–152.
37. **Шленов Ю., Мосичева И., Шестак В.** Непрерывное образование в России // Высшее образование в России. – 2005. – № 3. – С. 36–49.



DOI: [10.15293/2226-3365.1601.08](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1601.08)

Pushkarev Yury Viktorovich, Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor of the Faculty of Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation

ORCID ID [0000-0001-5919-7221](https://orcid.org/0000-0001-5919-7221)

Pushkareva Elena Aleksandrovna, Doctor of Philosophical Sciences,
Professor of the Faculty Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation

ORCID ID [0000-0002-1857-6783](https://orcid.org/0000-0002-1857-6783)

E-mail: pushkarev73@mail.ru

FUNDAMENTAL KNOWLEDGE IN THE CONTEXT OF THE PROBLEMS LIFELONG LEARNING AND CONTINUING EDUCATION

Abstract

The article presents the methodological and axiological foundations of the problem of correlation of fundamental and specialized knowledge in the context of the emerging continuity educational process in the information society.

The article focus is on the existing controversy, when the conceptual and methodological foundations for the study and understanding of the education system prevailing earlier, are used to study education in the information society and knowledge society. It is emphasized that the change of educational processes characteristics in information society is linked by researchers to a new definition of continuity education. Education in modern conditions is really a continuous and ongoing throughout a person's life. The authors focus attention on the role of fundamental knowledge in the continuing education development. Continuing education should encourage the development of critical thinking.

The article describes the concept and features of fundamental education development. It is emphasized that what is happening in science contradictory processes reflected in education, and fundamental knowledge in education is the basis for developing strategic thinking. The authors explain that the professional must create a scientific form of systemic thinking. The conscious use of philosophical methodology orients accordingly the theory and practice of the educational process. Application of the methods of systematic (scientific) methodology in the field of education promotes optimal scientific balance of this system. In conclusion, the authors consider the fundamental axiological foundations of educational knowledge.

Keywords

Education, continuing education, life long education, educational technologies, knowledge organization system, knowledge organization system development, value systems

REFERENCES

1. Akçay C. R., Yıldırım R. Evaluating the Continuing Education Centers in Terms of Life Long Learning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 116, 21 February 2014, Pages 1756–1762
2. Aleandri G., Refrigeri L. Lifelong Learning, Training and Education in Globalized Economic Systems: Analysis and Perspectives. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 93, 21 October 2013, Pages 1242–1248



3. Aleandri G., Refrigeri L. Lifelong Education and Training of Teacher and Development of Human Capital. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 136, 9 July 2014, Pages 542–548
4. Areekul Ch., Ratana-Ubol A., Kimpee P. Model Development for Strengthening Social Capital for Being a Sustainable Lifelong Learning Society. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 191, 2 June 2015, Pages 1613–1617
5. Henschke J. A. An International Perspective on Reorienting Traditional Higher Education Institutions toward Lifelong Learning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 142, 14 August 2014, Pages 36–46
6. Hubackova S., Semradova I. Research Study on Motivation in Adult Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 159, 23 December 2014, Pages 396–400
7. Kokkos A. The Challenges of Adult Education in the Modern World. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 180, 5 May 2015, Pages 19–24
8. Laal M. Lifelong Learning and Technology. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 83, 4 July 2013, Pages 980–984
9. Laal M., Laal A., Aliramaei A. Continuing Education; Lifelong Learning. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 116, 21 February 2014, Pages 4052–4056
10. Németh B. Research and Development of Adult Education through Higher Education Institutions: A Challenge and Perspective for Better Adult Learning and Education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, Volume 142, 14 August 2014, Pages 97–103
11. Bepalko V. P. Isn't it time to change the strategy of education. *Pedagogy*. 2001, no. 9, pp. 87–95.
12. Borytko N. M. Humanitarian principles of professional formation of the teacher – educator in the system of continuous education. *News of the Volgograd state pedagogical University*. 2012, no. 11 (75), pp. 41–45. (In Russian)
13. Vershlovskiy S. G. Adult Education: theoretical and methodological problems. *Lifelong Education*. 2012, no. 1, pp. 23–31. (In Russian)
14. Danielyan N. V. Role of system approach in modern fundamental education. *Philosophy of education*. 2004, no. 1, pp. 11–18. (In Russian)
15. Zaitseva O. V. continuing education: basic concepts and definitions. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2009, no. 7, pp. 106–109. (In Russian)
16. Ignatiev I. V., Rozanov F. I. Education in the information age. *Philosophy of Education*. 2008, no. 2 (23), pp. 76–86. (In Russian)
17. Ilinskiy I. M. *Educational revolution*. Moscow, Moscow humanitarian-social Academy Publ., 2002, 592 p. (In Russian)
18. Knyazev N. A. *Philosophical problem of essence and existence of a science*: Monograph. Krasnoyarsk: Sib.State.Aerocom University Publ., 2008. 270 p.
19. Kolesnikova I. A. continuing education as a phenomenon of the XXI century: new research perspectives. *Lifelong Education: the XXI century*. 2013, vol. 1, no. 1 (1), pp. 2–18. (In Russian)
20. Leonidova G. V., Ustinova K. A. continuing education as a condition for the formation of human capital. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2012, no. 6 (24), pp. 124–137. (In Russian)
21. Mayer B. O. *Cognitive aspects of the modern philosophy of national education*. Monograph. Novosibirsk, SB RAS Publ., 2006, 276 p. (In Russian)
22. Mayer B. O. *Epistemological aspects of philosophy of education*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2005. (In Russian)
23. Matskevich V. V. Education. *World encyclopedia. Philosophy*. Moscow, AST Publ.; Minsk, Harvest Publ.; Modern writer Publ., 2001, p. 717. (In Russian)



24. Michaylvskiy V. N. *The formation of scientific world picture and information. Philosophical essays.* SPb.: Science Publ., 1994. 143 p.
25. Moskalenko A. T. Dynamics of knowledge and education in the scientific and technological revolution. *Philosophy of education.* 2002, no. 5, pp. 75–79. (In Russian)
26. Naumova T. B. Additional professional education in the system of continuous education. *Competence.* 2009, no. 5, pp. 10–16. (In Russian)
27. Orlanova A. I. The knowledge Society – continuing education. *Higher Education in Russia.* 2011, no. 2, pp. 114–120. (In Russian)
28. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. *Education of knowledge society: specificity of modern development.* Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
29. Pushkarev Yu. V., Latuha O. A. *Modern educational institution: the methodology of scientific approach.* Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
30. Pushkareva E. A. *Value Foundation of the modern interaction of science and education.* Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
31. Pushkareva E. A., Latuha O. A. *Integration of science and education: problems of implementation in the educational institution.* Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
32. Romanenko I. B. Continuing education and the problem of fundamentality. *Lifelong Education.* 2012, no. 1, pp. 12–17. (In Russian)
33. Rybakina N. Continuous education as a new educational paradigm. *Science review: Humanities research.* 2013, no. 3, pp. 14–22. (In Russian)
34. Ushakova E. V. *Systematic philosophy and systematic-philosophical scientific picture of the world at the turn of the third Millennium.* In 2 parts. Barnaul, 1998. (In Russian)
35. Ushakova E. V. *Study of Knowledge and management.* Monograph. Barnaul, Publishing house of the University, 2006. (In Russian)
36. Churinov N. M. Russian education system as a factor of social stability. *Philosophy of education.* 2007, no. 1 (18), pp. 146–152. (In Russian)
37. Shlenov Y., Mosicheva I., Shestak V. Continuous education in Russia. *Higher Education in Russia.* 2005, no. 3, pp. 36–49. (In Russian)