



© Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва

DOI: [10.15293/2226-3365.1703.09](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1703.09)

УДК 101 + 316.3/.4

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА: ИЗМЕРЕНИЯ И ОСНОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ОБЗОР)

Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва (Новосибирск, Россия)

Проблема и цель. В статье исследуются вопросы развития интеллектуального потенциала современного общества. Цель статьи – определить основные измерения и основания развития интеллектуального потенциала в контексте проблем непрерывного образования.

Методология. Методология данного исследования основана на анализе и обобщении научно-исследовательских работ зарубежных и отечественных ученых в области глобализации, устойчивого развития общества, информационного и знаниевого развития современного общества, философии образования, непрерывного образования.

Результаты. Определено основное понимание, вкладываемое отечественными и зарубежными исследователями в понятия «интеллектуальный потенциал» и «интеллектуальная культура» современного общества. Выявлены особенности соотношения понятий «интеллектуальный капитал» и «человеческий капитал» в современных исследованиях. Отмечается, что в контексте проблем непрерывного образования интеллект необходимо определять не просто как совокупность познавательных процессов человека, а рассматривать именно как способность человека адаптироваться к окружающей среде. Концепция интеллектуального капитала (и его составляющей – человеческого капитала) определяется как ведущая в современном экономическом анализе, где основное внимание направлено, с одной стороны, на масштабные проблемы влияния человеческого капитала на экономическую эффективность стран или региона, а с другой, – на локальные вопросы влияния человеческого капитала на экономическую эффективность развития организации. В контексте и первой, и второй групп исследований, проводится анализ рисков развития интеллектуального потенциала. Основой для их возникновения называют ситуацию быстрой изменчивости (неустойчивости) развития современного общества, в условиях которой существенно возрастает необходимость непрерывного (lifelong) и широко непрерывного обновления (lifewide widespreadly update) человеческих знаний, компетенций и навыков. Авторами определяются особенности формирования интеллектуального потенциала в ситуации непрерывного образования.

Заключение. Делаются выводы о специфике оснований развития интеллектуального потенциала в контексте проблем непрерывного образования.

Ключевые слова: интеллектуальный потенциал; непрерывное образование; устойчивое развитие общества; эффективность развития; влияние человеческого капитала; способность человека адаптироваться; инновационное мышление.

Пушкарёв Юрий Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Пушкарёва Елена Александровна – доктор философских наук, профессор кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru



Постановка проблемы

Современное общество активно ищет новые подходы к образовательным стратегиям в соответствии с накопленным опытом и общими тенденциями развития образования в условиях глобализации. С процессами глобализации тесно связано проникновение почти во все сферы социальной жизни информационных технологий. Глобализация как проявление современной научно-технической революции отражается в органической связи науки с производством, превращении производства в широкомасштабный инновационный процесс, возникновении нового способа производства, основанного на информационных технологиях. Соответственно, современное общество становится все более зависимым от технологий (*more dependent on technologies*), новые возможности и способы интеграции технологий в образовательный процесс [52] создаются каждый день [14].

Глобализация проявляется на трех основных уровнях: глобальном, региональном, локальном. В современных научных исследованиях о глобализации, прежде всего, говорится в связи с интенсивным формированием единого мирового экономического и информационного пространства, институтов региональной интеграции государств [47]. В современном мире регионализация и глобализация развиваются как два динамичных процесса, оказывающих взаимное влияние друг на друга [46].

В то же время глобализация и появление новых игроков в мировой экономике усиливают конкуренцию, многие страны обращаются к продукции с высокой добавленной стоимостью и наукоемкой продукции и услугам, которые просят высокой квалификации рабочей силы (*high-level skills labor force*) [4]. В условиях глобализации и глобальной конкуренции от состояния и уровня развития инди-

вида и общества в целом зависят успех или неудача социально-экономического развития, степень геополитического влияния государства [40].

В наших исследованиях ранее были определены основные аспекты концепции непрерывного образования в контексте культуры глобализации [49–52]. Во-первых, российское образование функционирует в контексте тенденций, формирующихся в современном мире и основанных на развитии высоких технологий и глобальной культуры; под непрерывностью образования понимается следование конкретной культурной традиции. Во-вторых, понимание непрерывного образования как продолжающегося всю жизнь процесса положено в основу стратегии образования для устойчивого развития общества. В-третьих, в связи с быстрым техническим прогрессом информационного общества развитие непрерывного образования определяется формированием специфических образовательных технологий, направленных на развитие инновационного мышления, инновационного потенциала современного человека. В настоящей статье определим, какие существуют измерения и основания развития интеллектуального потенциала в современном обществе в контексте проблем непрерывного образования.

Методология

Методологию исследования составляют анализ и обобщение научно-исследовательских работ зарубежных и отечественных ученых, исследующих проблемы глобализации, устойчивого развития, информационного и знаниевого развития общества, философии образования, непрерывного образования. В эпоху формирования современного информационного общества, проблем и рисков глобального развития востребованы интегриро-



ванные, трансдисциплинарные концептуальные подходы к переосмыслению сущности и проблем развития человека, его безопасности, социальной жизни и нравственного блага [40]. Задача философской методологии – разработка адекватных теоретических подходов к пониманию развития человека в современном мире.

Результаты исследования

Для начала определим, каково основное понимание, вкладываемое отечественными и зарубежными исследователями в понятие «интеллектуальный потенциал современного общества». Интеллект (от лат. *Intellectus* – понимание, познание) в широком смысле определяется как общие способности человека к познанию, пониманию и разрешению проблем.

Понятие интеллект объединяет:

а) все познавательные способности индивида: ощущение, восприятие, память и др. (акцент на данной группе способностей – в психологических исследованиях качества психики человека [31; 44]);

б) способность к обучению, обучаемость (акцент – в педагогических исследованиях [30; 33; 58]);

в) способность сознательно приспосабливаться к новой ситуации (интеллект как «способность адаптации средств к цели» (А. Бине)).

Потенциал в целом определяется как средства, источники, возможности, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенной цели, решения задачи¹.

В литературе говорится о совокупности биологического, социального и интеллектуального потенциала личности, которая позво-

ляет создать и свести в единую картину интегральное видение личности [34], анализируются предпосылки развития интеллектуального потенциала в философской, психологической и педагогической науках [44], конкретизируется содержание понятия «интеллектуальный потенциал» в контексте проблем развития знаниевого общества [30; 50; 60], определяется структура интеллектуального потенциала и составляющие элементы [43].

Под интеллектуальным потенциалом, как правило, понимается развитая способность человека распознавать и решать сложные мыслительные задачи, развитое воображение, склонность к рефлексии и самоанализу, критичность мышления, а также наличие социально признанных успехов, отражаемых в показателях достижений [32]. Выделяются такие составляющие интеллектуального потенциала как научный, инновационный, образовательный, культурный потенциал [24].

Отметим, что все чаще в современных исследованиях интеллект определяется не просто как совокупность познавательных процессов человека, а рассматривается именно как способность человека адаптироваться к окружающей среде: «Интеллект – это глобальная способность действовать разумно, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами» (Векслер).

В данном контексте также используется понятие «интеллектуальный потенциал». Другими словами, интеллектуальный потенциал – познавательные способности индивида, которые могут быть мобилизованы для быстрого решения возникающих проблем и приспособления к новой ситуации. Понятие «интеллектуальный потенциал» применяется не только к отдельной личности, но и к обществу в целом

¹ Словари и энциклопедии на академике. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 12.04.2017)



[38]. В данном понимании оно интегрируется в более широкое понятие – *интеллектуальная культура общества*.

Сегодня наиболее важным элементом развития современного общества является уровень развития его интеллектуальной культуры – качество образования, науки и культуры, которые упорядочивают информационные и интеллектуальные процессы, создающие качественно нового человека, общество и государство в целом [49].

Именно понимаемая в широком смысле слова интеллектуальная культура общества аккумулирует, воспроизводит и создает особую информацию *в виде системы ценностей* (идеи, идеалы, традиции, формы и нормы общения и поведения и т. п.) [51]. Этот тип культуры дает свободу в разнообразии, что способствует самоорганизации важнейших социальных сил и движений [53].

Современная интеллектуальная культура характеризуется, прежде всего, изменением факторов успешного социально-культурного развития в условиях глобализационного влияния, масштабной информатизации общества и развития наукоемких технологий, где на первом плане развития человека выступают способности к технологическим и социальным инновациям и умения эффективно действовать в быстро изменяющейся социальной среде. Кроме того, в современную эпоху происходят интенсивные процессы интеллектуализации развития: возрастание удельного веса научного потенциала, уменьшение сроков амортизации знаний, изменение соотношения умственного и физического труда в пользу первого, что существенно изменяет социальную роль и функции образования в развитии современного общества [50]. При этом

подразумевается необходимость развития и возвышения «в каждом человеке интеллектуально-духовного начала при удовлетворении разумных материальных потребностей всех людей планеты. Главным инструментом достижения и утверждения такого миропорядка, который получил название “концепция устойчивого развития”, выступают максимально развиваемые наука, культура и адекватная этим задачам система образования и воспитания» [39, с. 5].

Ведущую роль в современном экономическом анализе играет концепция *интеллектуального капитала* (и его составляющей – человеческого капитала). В зарубежных исследованиях отмечается, что интеллектуальный капитал представляет собой соотношение человеческого, социального и организационного капиталов (*the balancing of three different intellectual capitals: human, social and organizational capitals, respectively*) [20]. В зарубежной и отечественной литературе широко представлены идеи управления человеческими ресурсами (прежде всего, человеческим капиталом) в новой экономической реальности [48]; стратегического управления человеческими ресурсами в организации [17].

Применение понятия «человеческий капитал» позволяет выйти на широкий аналитический простор (стратегию развития): оно дает новые возможности изучения таких важнейших проблем, как экономический рост, распределение доходов², содержание процесса труда, место и роль образования в общественном воспроизводстве [35]. Все больше сторонников завоевывает точка зрения, что человеческий капитал – это наиболее ценный ресурс современного общества, более важный,

² Гапоненко А. Л., Орлова Т. М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. – М.: Эксмо, 2008. – 400 с.



чем накопленное богатство. Чем больше общество осознанно вкладывает ресурсы в развитие человека, тем оно более развито³. Термин «человеческий капитал» (*human capital*) рассматривается как ключевой элемент в повышении активов организации [17].

Под человеческим капиталом обычно понимают количество и качество физического, интеллектуального запаса здоровья популяции с гарантией преемственности поколений, сохранения этой преемственности. Таким образом, человеческий капитал, по существу, состоит из двух взаимозависимых социально-демографических потоков: во-первых, воспроизводство, репродуктивный потенциал популяции, ее духовный, семейный статус, формирование молодого поколения; во-вторых, эффективное вхождение подрастающего поколения в социальный мир, где основные принципы человекопроизводства сопрягаются с воспитанием, целеполаганием, духовностью, образованием, целеустремленностью, творческой трудовой активностью в социальной сфере⁴.

Множество современных научных работ связано, с одной стороны, с масштабным исследованием влияния человеческого капитала на экономическую эффективность стран или региона (*The effect of human capital on countries' economic efficiency*) [18; 23], а с другой, – с локальным исследованием влияния человеческого капитала на экономическую эффективность развития организации или отдельных сторон развития рынка труда [8; 17; 22].

В контексте первой группы исследований проводится сравнительный анализ состояния дел в области интеллектуального капитала в России и других странах [30], выявляется зависимость между человеческим капита-

лом страны (*countries' human capital*), технологическими изменениями и уровнем эффективности [18], разрабатываются модели эффективного развития [42], показывается важность и выявляются особенности управления интеллектуальным потенциалом для развития региона [36; 43].

В контексте второй группы исследований определяется влияние интеллектуального капитала на эффективность работы организации [8; 17], дается характеристика функции управления знаниями, осуществляемой компаниями в условиях современной экономической среды [30], определяются факторы и механизмы, оказывающие влияние на интеллектуальный потенциал организации [22; 37]. Подчеркивается, что интеллектуальный капитал (*intellectual capital*) является важным направлением деятельности для организаций, которые хотят быть эффективными и получить устойчивое конкурентное преимущество (*sustainable competitive advantage*) [8], поскольку в эпоху знания (*knowledge era*) интеллектуальный капитал представляет собой значительную часть стоимости продукта [8].

В целом под интеллектуальным потенциалом организации понимается система устойчивых интеллектуальных преимуществ на рынке. Ценность субъекта интеллектуального потенциала рассматривается в соотношении с реально ожидаемыми результатами его интеллектуальной деятельности [26]. Достижение организацией своих целей является существенным фактором для оценки стоимости и эффективности человеческого капитала (*efficiency of human capital*) [13].

Специфика влияния человеческого капитала на экономическую эффективность разви-

³ Гапоненко А. Л., Орлова Т. М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. – М.: Эксмо, 2008. – 400 с.

⁴ Там же.

тия отдельных сторон рынка труда детализируется исследователями в русле следующих проблем:

– оптимальность политики инвестиций в человеческий капитал (*human capital investment*) [11] и его мобильность [9]; аргументируется доминантное значение инвестиций в человеческий капитал по отношению к иным видам вложений [28];

– динамика развития интеллектуального потенциала в процессе интеллектуально-инновационной деятельности [3; 45];

– влияние различных институтов на процесс формирования и развития трудового и интеллектуального потенциала человека на различных стадиях его жизненного цикла [27];

– сохранение интеллектуального потенциала кадров [25].

Человеческий капитал определяется в данном контексте как способность удовлетворять условиям на рынке труда [7]. Исследователями отмечается, что человеческий капитал состоит из знаний, навыков и других характеристик (врожденных и приобретенных), которые зависят от индивидуальных особенностей, но в целом определяются производительностью [7]. Управление человеческим капиталом является стратегическим и плановым подходом к управлению наиболее ценным в организации – рабочей силой (*workforce*) [13].

В контексте и первой, и второй групп исследований, указанных выше, проводится анализ рисков развития интеллектуального потенциала. Основой для их возникновения называют ситуацию быстрой изменчивости (неустойчивости) развития современного общества, которая превращается в реальный фактор влияния на все сферы общественной жизни. Основными показателями становятся совокупность постоянных изменений и тех возможностей, которые связаны с их осуществлением.

Исследователями все чаще отмечаются такие угрозы развития интеллектуального потенциала, как снижение объемных параметров (численность занятых, затраты, потеря материально-технической базы) и резкое ухудшение важнейших качественных характеристик («вымывание» наиболее работоспособных сотрудников, научной молодежи, старение [5], социально-психологическая деградация работников, изменения в отношениях людей, ценностях и убеждениях [1]).

В качестве рисков называется проблема совместимости человека и организации – обладание совместимой организационной культурой (*have a compatible organizational culture*), наличие соответствующего человеческого фактора (*the human one*) [21].

Проблема передачи от поколения к поколению человеческого капитала (*the intergenerational transmission of human capital*) наиболее обсуждаемая; разрабатываются модели для изучения влияния старения населения на экономический рост (*the model to explore the effect of population aging on economic growth*) [5]. Отмечается, что старение населения может существенно подорвать потенциал роста. Акцентируется внимание на том, что результат чувствителен к манере передачи следующему поколению человеческого капитала. В исследованиях показывается, что режим передачи социального человеческого капитала является довольно важным для долгосрочного роста экономики [5].

Однако необходимо далее подчеркнуть, что важнейшим активом человеческого капитала и способом его передачи является образование, которое в современных условиях становится решающим фактором экономического роста и научно-технического потенциала. Образование, давая толчок новым технологиям, формируя общественное сознание, является тем инструментом, который позволяет

сохранять само общество, формируя его интеллектуальную культуру [50].

Переход к экономике знаний, декларируемый во всем цивилизованном мире, требует формирования обоснованной образовательной политики [33]. Экономика, основанная на знаниях – это экономика, создающая, распространяющая и использующая знания в разнообразных формах, при этом знания обогащают все отрасли, все секторы и всех участников экономических процессов [50]. В рамках этой экономики знания создаются в виде научной и высокотехнологичной продукции, высококвалифицированных услуг, образования⁵.

Исследователями актуализируется проблема формирования интеллектуального потенциала и в условиях реформирования самой системы образования [33]. Для разработки *новой образовательной культуры (new learning culture)* важно помочь людям справиться с проблемами, с которыми они сейчас сталкиваются в XXI веке [15]. Непрерывное образование (*Lifelong learning*) в новой образовательной культуре рассматривается как всеохватывающая стратегия (*involving all strategies*), создающая возможности для людей, чтобы учиться на протяжении всей жизни [15].

Глобальная экономика и участвующие в ней общества все быстрее и быстрее изменяются, соответственно требуют все больше компетенций, умений и знаний (*require higher and higher competencies, skills and knowledge*) [2]. Таким образом, в современных условиях существенно возрастает необходимость непрерывного (*lifelong*) и широко непрерывного обновления (*lifewide widedreadly update*) человеческих знаний, компетенций и навыков [2].

Для развития интеллектуального потенциала человека и общества действительно

необходимо *постоянное обучение*. В текущих условиях, когда организации обязаны быть эффективными и адаптироваться к изменениям [6], менеджеры всегда должны быть осведомлены (обладать достаточным уровнем знаний) для принятия решений в экономических подразделениях [8]. Человеческий капитал является посредником между практикой управления человеческим ресурсом (*HRM – human resource management*) и обучением [6]. Успех в организации будет зависеть от способности адаптироваться к быстрому ритму изменения и ассимиляции современных стратегий (*assimilating the modern strategies*) [21].

Важнейшим направлением исследований являются вопросы изменения (новое качество) системы высшего образования:

- определение взаимосвязи высшего образования и процессов интеллектуального развития общества [50];

- показывается влияние высшей школы на формирование интеллектуального потенциала страны [29];

- обосновывается необходимость расширения традиционной роли преподавателя в системе образования взрослых – развитие реляционных полномочий и действий [19].

На интегральную оценку качества образования влияют следующие факторы: результаты конкурса абитуриентов, маркетинг образовательных услуг, организация образовательного процесса, информационные образовательные единицы, технологии управления персоналом, человеческими и образовательными ресурсами, образовательными инновациями, *интеллектуальный капитал* [56]. При этом явная зависимость между качеством образования и качеством жизни прослеживается только для стран с инновационными экономиками, в

⁵ Гапоненко А. Л., Орлова Т. М. Управление знаниями. Как превратить знания в капитал. – М.: Эксмо, 2008. – С. 12–13



которых человеческий капитал является главным фактором развития экономики [41].

Поскольку глобализация создает определенные вызовы развитию, личности и образованию, говорится о *новом формате интеллектуального капитала*, когда человек должен быстро адаптироваться к новым условиям [55] и адекватно отражать в своей деятельности.

По мнению зарубежных исследователей, существует все возрастающая необходимость продолжить образование (*to continue education*) и приобрести определенные навыки, необходимые для адаптации к постоянно изменяющемуся миру (*the ever-changing world*) [16].

Сложно подготовить личность к самореализации во всех формах ее проявления, необходимо *научить быстро адаптироваться к изменению* форм, технологий, стратегий, приоритетов достижения успеха, важен «*опережающий*» формат подготовки. В данном контексте специалистами исследуются *адаптационные возможности личности* в системе образования [31], анализируются преимущества внедрения *индивидуальных образовательных траекторий* в систему высшего профессионального образования [57], обосновывается эффективность внедрения индивидуальных образовательных траекторий в учебный процесс [58]; актуализирована проблема организации и проведения рефлексии *как способа самоконтроля и самооценки* в условиях модернизации образования [54].

Так называемое информационное обучение (*informational learning*), которое понимается как приобретение новой информации путем ее добавления, не отвечает на вызовы современного общества. Необходимо формировать преобразующее обучение (*transformative learning*), когда обучающиеся не только приобретают новые знания, но «*преобразуют*» свое мировоззрение, оценивая и адаптируя свои предположения относительно существующих

проблем [12, p. 19]. Одним из основных методов, с помощью которого преобразующее обучение может быть сформировано – это эстетический опыт (*aesthetic experience*), предлагающий в своей основе разнообразные смыслы и символы, позволяющие учащимся сформулировать ответ (*delicate meanings*) на определенные проблемы, и что не может быть легко выполнено посредством рациональной аргументации [12]. Другими словами, такое образование должно стимулировать критический образ мышления. Основной акцент делается на нравственной составляющей любого знания, т. к. именно моральные ориентиры определяют характер влияния новых знаний на общество и на отдельного индивида, обеспечивают жизнеспособность и развитие общества [59]. В европейской концепции непрерывного образования также отмечается, что необходимо учитывать существующие местные, национальные и региональные условия; *уважать права человека и культурное разнообразие с учетом нравственного аспекта*. С позиции зарубежных исследователей, в процессе непрерывного образования особое внимание уделяется фактической индивидуальной инициативе воспитывать себя (*an individual to educate himself*) и брать руководство над своим образованием (*to take over the guidance of his education*) для его совершенствования и самореализации в ходе процесса обучения в течение всей жизни (*lifelong education*) [10, p. 396].

Заключение

Таким образом, основные измерения и основания развития интеллектуального потенциала в контексте проблем непрерывного образования, на наш взгляд, следующие.

1. В контексте проблем непрерывного образования интеллект необходимо определять не просто как совокупность познавательных процессов человека, а рассматривать

именно как способность человека адаптироваться к окружающей среде.

2. Концепция интеллектуального капитала (и его составляющей – человеческого капитала) определяется как ведущая в современном экономическом анализе, где основное внимание направлено, с одной стороны, на масштабные проблемы влияния человеческого капитала на экономическую эффективность стран или региона, а с другой, – на локальные вопросы влияния человеческого капитала на экономическую эффективность развития организации.

3. В контексте и первой, и второй групп исследований проводится анализ рисков развития интеллектуального потенциала. Основой для их возникновения называют ситуацию быстрой изменчивости (неустойчивости) развития современного общества, в условиях которой существенно возрастает необходимость непрерывного (*lifelong*) и широко непрерывного обновления (*lifewide widespreadly update*) человеческих знаний, компетенций и навыков.

4. Особенности формирования интеллектуального потенциала в ситуации непрерывного образования заключаются в:

– новизне *формата интеллектуального капитала*, когда человек должен быстро адаптироваться к новым условиям и адекватно действовать;

– направленности на формирование *адаптационных возможностей личности* в системе образования;

– акценте на внедрение *индивидуальных образовательных траекторий* в образовательный процесс;

– организации и проведении рефлексии *как способа самоконтроля и самооценки* в условиях модернизации образования;

– формировании преобразующего обучения, направленного на *свое мировоззрение на основе «преобразования»* новых знаний с акцентом на *нравственной составляющей личного знания*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Albinski M.** 9 – human capital risk: the threat from inside // Enterprise Risk Management. – 2016. – P. 125–137 DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800633-7.00009-2>
2. **Aleandri G., Refrigeri L.** Lifelong Learning, Training and Education in Globalized Economic Systems: Analysis and Perspectives // Procedia – social and behavioral sciences. – 2013. – Vol. 93. – P. 1242–1248. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.022>
3. **Auer R. A.** Human capital and the dynamic effects of trade // Journal of development economics, 2015. – Vol. 117. – P. 107–118. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jdevco.2015.07.004>
4. **Chițiba C. A.** Lifelong learning challenges and opportunities for traditional universities // Procedia – social and behavioral sciences. – 2012. – Vol. – P. 1943–1947. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.408>
5. **Choi K.-H., Shin S.** Population aging, economic growth, and the social transmission of human capital: An analysis with an overlapping generations model // Economic modelling. – 2015. – Vol. 50. – P. 138–147. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2015.05.015>
6. **Diaz-Fernandez M., Pasamar-Reyes S., Valle-Cabrera R.** Human capital and human resource management to achieve ambidextrous learning: a structural perspective // BRQ Business Research Quarterly. – 2017. – Vol. 20, Issue 1. – P. 63–77. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.brq.2016.03.002>
7. **Giziene V., Simanavičienė Z.** The impact of human capital on labour market: Lithuanian case // Procedia – social and behavioral sciences. – 2015. – Vol. 191. – P. 2437–2442. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.331>



8. **Gogan L. M., Artene A., Sarca I., Draghici A.** The impact of intellectual capital on organizational performance // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2016. – Vol. 221. – P. 194–202. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.106>
9. **Guren A., Hémous D., Olsen M.** Trade dynamics with sector-specific human capital // *Journal of International Economics.* – 2015. – Vol. 97, Issue 1. – P. 126–147. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2015.04.003>
10. **Hubackova S., Semradova I.** Research Study on Motivation in Adult Education // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2014. – Vol. 159. – P. 396–400. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.395>
11. **Jeong M.** Optimal policy in an economy with human capital where money is essential // *Economics Letters.* – 2015. – Vol. 136. – P. 103–107. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2015.09.016>
12. **Kokkos A.** The Challenges of Adult Education in the Modern World // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2015. – Vol. 180. – P. 19–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.079>
13. **Kucharčíková A., Tokarčíková E., Blašková M.** Human capital management – aspect of the human capital efficiency in university education // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2015. – Vol. 177. – P. 48–60. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.332>
14. **Laal M.** Lifelong Learning and Technology // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2013. – Vol. 83. – P. 980–984. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.182>
15. **Laal M., Laal A.** Challenges for lifelong learning // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2012. – Vol. 47. – P. 1539–1544. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.06.857>
16. **Laal M., Laal A., Aliramaei A.** Continuing Education; Lifelong Learning // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2014. – Vol. 116. – P. 4052–4056. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.889>
17. **Pasban M., Nojedeh S. H.** A review of the role of human capital in the organization // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2016. – Vol. 230. – P. 249–253. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.09.032>
18. **Tzeremes N. G.** The effect of human capital on countries' economic efficiency // *Economics Letters.* – 2014. – Vol. 124, Issue 1. – P. 127–131. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2014.05.006>
19. **Wahlgren B., Mariager-Anderson K., Sørensen S. H.** Expanding the traditional role of the adult education teacher – the development of relation-al competences and actions // *Teaching and Teacher Education.* – 2016. – Vol. 60. – P. 303–311. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2016.09.005>
20. **Wohlin C., Šmite D., Brede Moe N.** A general theory of software engineering: balancing human, social and organizational capitals // *Journal of systems and software.* – 2015. – Vol. 109. – P. 229–242. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jss.2015.08.009>
21. **Zlate Ș., Enache C.** The interdependence between human capital and organizational performance in higher education // *Procedia – social and behavioral sciences.* – 2015. – Vol. 180. – P. 136–143 DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.096>
22. **Агафонова Н. Г.** Факторы, оказывающие влияние на интеллектуальный потенциал предприятия, учреждения, организации // *Вестник Сибирского юридического института МВД России.* – 2011. – № 1 (9). – С. 183–186.
23. **Альхименко О. Н.** Интеллектуальный потенциал государства: оценка, сохранение и развитие // *Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку.* – 2012. – № 3. – С. 15–25



24. **Альхименко О. Н.** Интеллектуальный потенциал: анализ составляющих компонентов и их количественная оценка // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2013. – № 3 (57). – С. 75–83.
25. **Блинникова А. В., Васильева Е. В.** Сохранение интеллектуального потенциала кадров на основе ИТ // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 19. – С. 120–124.
26. **Глухова Л. В.** Концептуальные основы управления интеллектуальным потенциалом предприятия // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2016. – Т. 2, № 1. – С. 117–125.
27. **Горбунова О. Н., Кондрашова И. С.** Особенности формирования трудового и интеллектуального потенциала человека // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 10 (44). – С. 59–63.
28. **Горин В. А., Земскова Е. С.** Инвестиции в человеческий капитал как доминанта инвестиционного процесса // Интеграция образования. – 2004. – № 3 (36). – С. 148–153.
29. **Горнева Е. А., Морозова Е. И., Погonyшева Д. А.** Системы поддержки принятия решений как средство управления интеллектуальным потенциалом вуза // Казанская наука. – 2016. – № 4. – С. 22–25.
30. **Гришин А. В.** Интеллектуальный капитал и процесс управления знаниями как инновационные элементы современной системы экономического образования // Интеграция образования. – 2006. – № 3. – С. 132–137
31. **Гудкова Т. В., Киреева Е. А.** Адаптационные особенности студентов к современным условиям обучения в вузе // Вестник педагогических инноваций. – 2015. – № 4. – С. 33–43
32. **Иванкина Л. И., Солодовникова О. М.** Исследование психологических особенностей студентов с высоким интеллектуальным потенциалом // Общественные науки. – 2011. – № 3. – С. 311–321.
33. **Кацко С. А.** Роль системы образования в формировании интеллектуального потенциала экономики знаний // Terra Economicus. – 2008. – Т. 6, № 4-3. – С. 49–51.
34. **Кирсанов К. А.** Биологический, социальный и интеллектуальный потенциалы личности в различных парадигмах образования // Интернет-журнал Науковедение. – 2011. – № 1 (6). – С. 8.
35. **Коновалова А. Н.** Управление интеллектуальным потенциалом: экономическое содержание // Проблемы экономики. – 2010. – № 2. – С. 7–11.
36. **Лагутина Л. Г.** Использование форсайта в процессе управления интеллектуальным потенциалом региона // Экономические науки. – 2009. – № 53. – С. 169–171.
37. **Ланская Д. В.** Механизмы роста и трансформации человеческого и интеллектуального потенциалов в корпорации экономики знаний // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 94. – С. 666–675.
38. **Левашев В. К.** Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование // Социологические исследования. – 2008. – № 12. – С. 26–36.
39. **Ломакина Т. Ю.** Современный принцип развития непрерывного образования. монография. – М.: Наука, 2006. – 221 с.
40. **Лукин В. Н., Мусиенко Т. В.** Теории развития человека в контексте глобализации // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. – 2014. – № 1 (3). – С. 27–38.
41. **Макларен Н. Б., Шорохова М. А., Сиротина И. Л.** Качество жизни и качество образования: проблема соотношения // Интеграция образования. – 2015. – Т. 19, № 4 (81). – С. 72–77.



42. **Мартынов А. Ф., Крюкова О. А., Окунев О. Б.** Модель управления интеллектуальным потенциалом экономических систем // Транспортное дело России. – 2006. – № 12-4. – С. 43–45
43. **Мингалева Ж. А., Максименко И. И.** Управление интеллектуальным потенциалом региона // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 1. – С. 54–60.
44. **Мухаммадиева З. Р.** Историко-педагогические предпосылки развития интеллектуального потенциала в философской, психологической и педагогической науках // Вестник Института языков. – 2012. – Т. 4, № 4. – С. 72–76.
45. **Найда А. М.** Повышение эффективности системы управления интеллектуальным потенциалом человеческих ресурсов // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 11. – С. 459–461.
46. **Плотникова О. В.** Влияние глобализации и регионализации на международное сотрудничество регионов государств // Сибирский международный. – 2014. – № 16. – С. 5–7.
47. **Плотникова О. В.** Регионы и их международные связи: некоторые теоретические подходы // Сибирский международный. – 2012. – № 14. – С. 14–21.
48. **Пронина А. М.** Стратегический менеджмент в эпоху экономики, основанной на знаниях, интеллектуальном потенциале человека // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2016. – № 49. – С. 461–465.
49. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Интеллектуальный потенциал как важнейшая основа формирования качественно нового человека, общества и государства // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2015. – № 2 (19). – С. 100–105.
50. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Образование общества знания: специфика современного развития: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 196 с.
51. **Пушкарёва Е. А., Пушкарёв Ю. В.** Специфика ценностных оснований современного гуманитарного образования в условиях мировых социальных перемен // Сибирский международный. – 2015. – № 17. – С. 188–191.
52. **Пушкарёва Е. А.** Образовательная и научная системы: теоретические концепты и практическая реализация процесса интеграции // Интеграция образования. – 2015. – Т. 19, № 2. – С. 8–15.
53. **Ромах О. В.** Интеллектуальный потенциал культурологии // Аналитика культурологии. – 2004. – № 1. – С. 8–11.
54. **Ряписова А. Г.** Рефлексия результатов образовательной деятельности // Вестник педагогических инноваций. – 2015. – № 4. – С. 54–65.
55. **Сергиенко Л. С., Житов А. В.** Об интеллектуальном потенциале, необходимом для адаптации человека в современном мире // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 8-1. – С. 98–101.
56. **Соловьев И. В., Филатов С. В.** Интегральные оценки качества образования // Интеграция образования. – 2014. – Т. 18, № 2 (75). – С. 14–19.
57. **Степанова Л. Н.** Индивидуальные образовательные траектории в контексте вузовского образования // Вестник педагогических инноваций. – 2015. – № 4 (40). – С. 88–92.
58. **Судоргина Л. В.** Индивидуальное сопровождение участников образовательных отношений как основа качественного образования // Вестник педагогических инноваций. – 2016. – № 3. – С. 78–85
59. **Чашина Ж. В.** Синтез интеллекта и нравственности в современном образовании // Интеграция образования. – 2014. – Т. 18, № 1 (74). – С. 64–70.
60. **Шакирова Д. М.** Критерии оценки интеллектуального и образовательного потенциалов в информационном обществе // Образовательные технологии и общество. – 2010. – Т. 13, № 3. – С. 445–455.



DOI: [10.15293/2226-3365.1703.09](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1703.09)

Yury Viktorovich Pushkarev, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Law and Philosophy Faculty, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0001-5919-7221>

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Elena Aleksandrovna Pushkareva, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Law and Philosophy Faculty, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-1857-6783>

E-mail: pushkarev73@mail.ru

The concept of intellectual potential development: the main dimensions and bases within the context of lifelong education (review)

Abstract

Introduction. *The article investigates the development of intellectual potential of modern society. The article aims to identify the main dimensions and bases in development of intellectual potential within the context of lifelong education.*

Methodology. *The methodology the study is based on an analysis and generalization of scientific-research works of foreign and domestic scholars in the field of globalization, sustainable development, information and knowledge-based development of modern society, philosophy of education, and continuing education.*

Results. *The authors identified basic understanding of such concepts as "intellectual potential" and "intellectual culture" of modern society introduced by Russian and foreign researchers. The peculiarities of correlations between the concepts of "intellectual capital" and "human capital" presented in modern studies are revealed. The authors emphasize that within the context of continuing education it is necessary to define intelligence not as a set of cognitive processes, but to consider it as an individual's ability to adapt to the environment. The concept of "intellectual capital" (and "human capital" as one of its components) is considered as a leading one in modern economic analysis, where attention is directed, on the one hand, to the significant problems of the influence of human capital on economic efficiency of a country or a region, but, on the other hand, - to local issues of the impact of human capital on development of organization's economic effectiveness. The authors have differentiated two main groups of studies and conducted an analysis of risks in developing intellectual potential within both groups. The risk factors are explained by rapid changes (instability) of development in modern society, which significantly increase the need for continuing (lifelong) and widely continuous updates (lifewide/widespreadly update) of human knowledge, competencies and skills. The authors identify the characteristic features of developing intellectual potential within the context of continuing education.*

Conclusion. *Conclusions are made about the specifics of the grounds for the development of intellectual potential in the context of lifelong education.*

Keywords

Intellectual potential; Continuing education; Sustainable development; Development effectiveness; Human capital impact; Person's ability to adapt; Innovative thinking.



REFERENCES

1. Albinski M. 9 – human capital risk: the threat from inside. *Enterprise Risk Management*, 2016, pp. 125–137. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800633-7.00009-2>
2. Aleandri G., Refrigeri L. Lifelong Learning, Training and Education in Globalized Economic Systems: Analysis and Perspectives. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2013, vol. 93, pp. 1242–1248. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.022>
3. Auer R. A. Human capital and the dynamic effects of trade. *Journal of development economics*, 2015, vol. 117, pp. 107–118. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2015.07.004>
4. Chițiba C. A. Lifelong learning challenges and opportunities for traditional universities. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2012, vol. 46, pp. 1943–1947. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.408>
5. Choi K.-H., Shin S. Population aging, economic growth, and the social transmission of human capital: An analysis with an overlapping generations model. *Economic modelling*, 2015, vol. 50, pp. 138–147. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2015.05.015>
6. Diaz-Fernandez M., Pasamar-Reyes S., Valle-Cabrera R. Human capital and human resource management to achieve ambidextrous learning: a structural perspective. *BRQ Business Research Quarterly*, 2017, vol. 20, no. 1, pp. 63–77. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.brq.2016.03.002>
7. Giziene V., Simanavičienė Z. The impact of human capital on labour market: Lithuanian case. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2015, vol. 191, pp. 2437–2442. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.331>
8. Gogan L. M., Artene A., Sarca I., Draghici A. The impact of intellectual capital on organizational performance. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2016, vol. 221, pp. 194–202. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.05.106>
9. Guren A., Hémous D., Olsen M. Trade dynamics with sector-specific human capital. *Journal of International Economics*, 2015, vol. 97, issue 1, pp. 126–147. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2015.04.003>
10. Hubackova S., Semradova I. Research Study on Motivation in Adult Education. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2014, vol. 159, pp. 396–400. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.12.395>
11. Jeong M. Optimal policy in an economy with human capital where money is essential. *Economics Letters*, 2015, vol. 136, pp. 103–107. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2015.09.016>
12. Kokkos A. The Challenges of Adult Education in the Modern World. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2015, vol. 180, pp. 19–24. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.079>
13. Kucharčíková A., Tokarčíková E., Blašková M. Human capital management – aspect of the human capital efficiency in university education. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2015, vol. 177, pp. 48–60. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.332>
14. Laal M. Lifelong Learning and Technology. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2013, vol. 83, pp. 980–984. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.182>
15. Laal M., Laal A. Challenges for lifelong learning. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2012, vol. 47, pp. 1539–1544. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.06.857>
16. Laal M., Laal A., Aliramaei A. Continuing Education; Lifelong Learning. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2014, vol. 116, pp. 4052–4056. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.889>



17. Pasban M., Nojdedeh S. H. A review of the role of human capital in the organization. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2016, vol. 230, pp. 249–253. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.09.032>
18. Tzeremes N. G. The effect of human capital on countries' economic efficiency. *Economics Letters*, 2014, vol. 124, no. 1, pp. 127–131. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2014.05.006>
19. Wahlgren B., Mariager-Anderson K., Sørensen S. H. Expanding the traditional role of the adult education teacher – the development of relation-al competences and actions. *Teaching and Teacher Education*, 2016, vol. 60, pp. 303–311. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tate.2016.09.005>
20. Wohlin C., Šmite D., Brede Moe N. A general theory of software engineering: balancing human, social and organizational capitals. *Journal of systems and software*, 2015, vol. 109, pp. 229–242. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jss.2015.08.009>
21. Zlate Ş., Enache C. The interdependence between human capital and organizational performance in higher education. *Procedia – social and behavioral sciences*, 2015, vol. 180, pp. 136–143. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.02.096>
22. Agafonova N. G. Factors having influence on intellectual potential of the enterprise, institution and organization. *Bulletin of the Siberian law Institute of MIA Russia*, 2011, no. 1, pp. 183–186. <https://elibrary.ru/item.asp?id=19092902>
23. Alhimenko O. N. Intellectual potential: assessment, conservation and development. *Bulletin of the Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov. Entry. Way to science*, 2012, no. 3, pp. 15–25 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18021602>
24. Alhimenko O. N. Intellectual potential: analysis of components and their quantitative assessment. *Bulletin of the Russian economic University. G. V. Plekhanov*, 2013, no. 3, pp. 75–83. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18935475>
25. Blinnikova A. V., Vasilyeva E. V. the Preservation of the intellectual potential of the personnel on the basis of IT. *Bulletin of University (State University of management)*, 2012, no. 19, pp. 120–124. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18819168>
26. Glukhova L. V. The basics of intellectual capacity management at enterprises. *Bulletin of the Volga University. V. N. Tatishcheva*, 2016, vol. 2, no. 1, pp. 117–125. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25579590>
27. Gorbunova O. N., Kondrashova I. S. Features of formation of labor and intellectual potential of the person. *Socio-economic phenomena and processes*, 2012, no. 10, pp. 59–63. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18995525>
28. Gorin V. A., Zemskova E. S. Investments in the human resources as a dominant of investment process in neo-economics. *Integration of education*, 2004, no. 3, pp. 148–153. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18245511>
29. Gorneva E. A., Morozova E. I., Pogonysheva D. A. Systems of support of decision-making as control facility intellectual potential of university. *Kazan science*, 2016, no. 4, pp. 22–25. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25962075>
30. Grishin A. V. Intellectual Capital and Process of Knowledge Management as Innovational Elements of Contemporary System of Economic Education. *Integration of education*, 2006, no. 3, pp. 132–137. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11715044>
31. Gudkova T. V., Kireeva E. A. Adaptation especially students to modern conditions of training in high school. *Journal of pedagogical innovations*, 2015, no. 4, pp. 33–43 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25085272>



32. Ivankina L. I., Solodovnikova O. M. A Study of the psychological characteristics of students with high intellectual potential. *Social Sciences*, 2011, no. 3, pp. 311–321. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19117770>
33. Kazko S. A. the Role of education in formation of intellectual potential of the knowledge economy. *Terra Economicus*, 2008, vol. 6, no. 4-3, pp. 49–51. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18778684>
34. Kirsanov K. A. Biological, social and intellectual potential of the personality in different paradigms of education. *Internet magazine Sociology of science*, 2011, no. 1, pp. 8. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16459721>
35. Konovalov A. N. Knowledge management: the economic content. *Problems of Economics*, 2010, no. 2, pp. 7–11. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14452558>
36. Lagutina L. G. The Use of foresight in the management of intellectual potential of the region. *Economic science*, 2009, no. 53, pp. 169–171. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15226115>
37. Lanskaya D. V. Mechanisms of growth and transformation of human and intellectual potentials in corporation of knowledge economy. *Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban state agrarian University*, 2013, no. 94, pp. 666–675. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21154657>
38. Levashev V. K. Intellectual potential of society: sociological measurement and forecasting. *Sociological research*, 2008, no. 12, pp. 26–36. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11635519>
39. Lomakina T. Yu. *The modern principle of development of continuous education*. Monography. Moscow, Nauka Publ., 2006, 221 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19972847>
40. Lukin V. N., Musienko T. V. Theories of Human Development in the Context of Globalization. *Philosophy and Humanities in the information society*, 2014, no. 1, pp. 27–38. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22155482>
41. McLaren N. B., Shorokhova M. A., Sirotnina I. L. Quality of Life and Quality of Education: the Problem of Correlation. *Integration of education*, 2015, vol. 19, no. 4, pp. 72–77. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25013392>
42. Martynov A. F., Kryukov O. A., Okunev O. B. Model of management of intellectual potential of economic systems. *Transport case of Russia*, 2006, no. 12-4, pp. 43–45. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12847217>
43. Mingaleva Zh. A., Maksimenko I. I. Management of intellectual potential of the region. *Bulletin of Perm University. Series: Economics*, 2010, no. 1, pp. 54–60. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17564822>
44. Mukhammadieva Z. R. Historical and pedagogical preconditions of the development of the intellectual potential of the philosophical, psychological and pedagogical science. *Bulletin of the Institute of languages*, 2012, vol. 4, no. 4, pp. 72–76. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18830798>
45. Nayda A. M. Efficiency improvement of the human re-sources management system in regard of the intellectual potential. *Theory and practice of social development*, 2013, no. 11, pp. 459–461. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21010462>
46. Plotnikova O. V. Influence of globalization and regionalization on international cooperation of regions States. *Siberian international*, 2014, no. 16, pp. 5–7. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21511513>
47. Plotnikova O. V. The Regions and international relations: some theoretical approaches. *Siberian international*, 2012, no. 14, pp. 14–21. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20880073>



48. Pronina A. M. Strategic management in the era of economy based on knowledge, intellectual potential of a person. *Scientific notes of the Russian Academy of entrepreneurship*, 2016, no. 49, pp. 461–465. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27637726>
49. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. Intellectual potential as an essential basis for the formation of a qualitatively new person, society and state. *Bulletin of the Siberian law Institute of MIA of Russia*, 2015, no. 2, pp. 100–105. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23639872>
50. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. *Education of knowledge society: specificity of modern development*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014, 196 p. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24960634>
51. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. Specificity of axiological bases of modern humanitarian education in the conditions of global social change. *Siberian international*, 2015, no. 17, pp. 188–191. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23598795>
52. Pushkareva E. A. Educational and Scientific Systems: Theoretical Concepts and Practical Implementation of the Integration Process. *Integration of education*, 2015, vol. 19, no. 2, pp. 8–15. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25015007>
53. Romah O. V. Intellectual potential of Culturology. *Analytics of cultural science*, 2004, no. 1, pp. 8–11. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19371313>
54. Ryapisova A. G. Reflection of the results educational activities. *Journal of pedagogical innovations*, 2015, no. 4, pp. 54–65 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25085277>
55. Sergiyenko L. S., Zhitov V. A. the intellectual capacity necessary for adaptation of man in the modern world. *International journal of experimental education*, 2015, no. 8-1, pp. 98–101. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23727741>
56. Solovyov I. V., Filatov S. V. Integral Assessments of Education Quality. *Integration of education*, 2014, vol. 18, no. 2, pp. 14–19. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21616151>
57. Stepanova L. N. Individual learning paths in the context of higher education. *Journal of pedagogical innovations*, 2015, no. 4, pp. 88–92. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25085284>
58. Sudorgina L. V. Individual support of participants of educational relations as the basis for quality education. *Journal of pedagogical innovations*, 2016, no. 3, pp. 78–85. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26737915>
59. Chashina Zh. V. A Synthesis of Intelligence and Morality in Modern Education. *Integration of education*, 2014, vol. 18, no. 1, pp. 64–70. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21760476>
60. Shakirova D. M. Criteria for the evaluation of intellectual and educational potentials in the information society. *Educational technologies and society*, 2010, vol. 13, no. 3, pp. 445–455. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15189758>



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).