



© Л. Г. Шестакова, Т. В. Рихтер

DOI: [10.15293/2658-6762.1903.08](https://doi.org/10.15293/2658-6762.1903.08)

УДК 378.14

## Показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации

Л. Г. Шестакова, Т. В. Рихтер (Пермь, Россия)

**Проблема и цель.** В статье представлено исследование по проблеме эффективности оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации, что обусловлено социальным заказом общества на подготовку конкурентоспособных, компетентных, квалифицированных специалистов, готовых постоянно профессионально самосовершенствоваться, самообразовываться, искать и реализовывать эффективные формы организации самостоятельной деятельности. Цель статьи: выявить и обосновать показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации.

**Методология.** Авторами применяется теоретический анализ и обобщение научно-исследовательских работ, значимость которых признана научным сообществом в сфере высшего образования; теоретические и практические методы педагогического исследования; методы математической статистики.

**Результаты.** Выявлена сущность понятия «готовность к самоорганизации», выделены умения, входящие в его состав, выявлены показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации, обобщены результаты сформированности у студентов характеристик готовности к самоорганизации.

**Заключение.** На показатели успешности учебной деятельности существенно влияют умения проводить самооценку владения определенными компетенциями с учетом задач самосовершенствования, готовность студента выбирать и выполнять «свободные» задания.

**Ключевые слова:** система высшего образования; обучение студентов направлений бакалавриата; готовность студентов к самоорганизации; показатели оценки и самооценки готовности; уровни сформированности студентов.

### Постановка проблемы

Сегодня важным условием профессионального становления выпускника вуза является его готовность к самоорганизации и само-

развитию. На формирование у студента готовности к самообразованию ориентируют и ФГОС ВО. Задача формирования непосредственно влечет за собой подзадачу отслеживания, оцен-

**Шестакова Лидия Геннадьевна** – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой математических и естественно-научных дисциплин, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

E-mail: [shestakowa@yandex.ru](mailto:shestakowa@yandex.ru)

**Рихтер Татьяна Васильевна** – кандидат педагогических наук, доцент, кафедра математических и естественно-научных дисциплин, Пермский государственный национальный исследовательский университет.

E-mail: [tatyanarikhter@mail.ru](mailto:tatyanarikhter@mail.ru)

ки готовности к самоорганизации. В настоящее время в литературе имеются публикации по проблеме обучающихся к самоорганизации, в которых рассмотрена сущность самого понятия, предложены варианты работы в этом направлении, имеются учебные пособия для студентов, раскрывающие философские и психологические аспекты самоорганизации.

Н. В. Неверова, Е. В. Максимова, исследуя возможность формирования у студентов готовности к саморазвитию, в ее структуре выделяют деятельностный, коммуникативный, интеллектуальный и мотивационный компоненты [16, с. 142]. В качестве средства рассмотрена технология профессионального погружения. В рамках статьи обращено внимание на деятельностную составляющую, куда включено использование приемов самостоятельной работы по получению профессиональных знаний; самоанализа; самооценки информации; прогнозирования результатов, их коррекции. Ю. С. Беленкова [10] на материале дисциплины «Иностранный язык» описывает основные положения технологии формирования метапознавательных навыков. Ключевым положением является то, что студент выступает как активный субъект учебной деятельности. Преподаватель мотивирует студента, поощряет его самообучение и саморазвитие.

В. А. Карамбиров [13] определяет факторы самоорганизации студентов при организации их самостоятельной работы. Среди целей выделяет развитие качеств личности, останавливается на внешних и внутренних факторах этого процесса. Определяет «самоорганизацию как процесс системной и последовательной деятельности личности, направленной на организацию и управление своими действиями, поступками, поведением» [13, с. 62].

М. В. Резунова и О. А. Овчинникова рассматривают самостоятельную работу как эффективное средство развития личности будущего специалиста [21]. С. Н. Михневич<sup>1</sup> исследует самоорганизацию студентов 1 курса на этапе адаптации обучения в вузе. Основное внимание отводится способности студента самостоятельно (без побуждения преподавателя) осуществлять свою деятельность. Среди специфических умений самоорганизации студентов 1 курса автор называет планирование, рациональное использование времени, самостоятельное приобретение знаний, контроль и адекватная оценка своей деятельности.

Н. С. Young, С. Hyoseon, S. Jiwon, С. Y. Him, К. К. Yoon, Y. K. Jung рассматривают особенности онлайн-обучения при формировании самоорганизации студентов высших учебных заведений [8].

Т. Н. Носкова, С. С. Куликова [18] отмечают, что самоорганизация возможна при запуске процесса самодеятельности. Это достигается через целенаправленную деятельность на основе внутреннего настроя, мобилизации сил, через создание положительных идей и образцов.

Н. Г. Баженова исследует психологические особенности самоорганизации личности студентов [9], А. И. Смоляр и О. Н. Князькова – мотивационные и ценностные аспекты культуры студенческой самоорганизации [23], Н. И. Мокрицкая, А. И. Зинченко – роль самостоятельной работы студента в развитии и самоорганизации личности [15], Н. А. Новикова, Д. Е. Скачков – самоорганизацию студентов в контексте компетентностного подхода к образованию [17], М. А. Пахмутова – особенности самоорганизации личности студентов, включенных в исследовательскую деятельность на

психологии: сб. ст. по матер. XII междунар. науч.-практ. конф. – Часть II. – Новосибирск: СибАК, 2012.

<sup>1</sup> Михневич С. Н. Самоорганизация студентов-первокурсников в период адаптации к обучению в вузе // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и

разных этапах обучения [20], А. Н. Софронова, Л. И. Аманбаева – самоорганизацию студентов в рейтинговой системе [24], Н. Л. Сунгурова, А. В. Иващенко, Н. Б. Карубущенко – особенности самоорганизации студентов с различными стратегиями сетевого общения [25], Л. И. Васильев, О. Н. Заглядина – проблемы самоорганизации в динамическом взаимодействии студентов и окружающей среды [11], А. К. Закирянова – алгоритмы овладения методами самоорганизации [12].

В статье мы будем исходить из определения Н. А. Заенутдиновой<sup>2</sup>, которая под готовностью к самоорганизации понимает интегральное качество личности, проявляющееся в потребности и способности осуществлять упорядоченную сознательную деятельность по организации и управлению собой. Автор подчеркивает, что готовность к самоорганизации формируется на основе естественного стремления личности к свободе, открытости, интеграции с окружающими людьми и миром в целом, к взрослению, развитию, к поиску смысла, к проявлению своего внутреннего потенциала. В публикации выделены педагогические условия, способствующий формированию готовности к самоорганизации. С позиции рассматриваемой темы представляют интерес следующие:

– у субъектов образовательного процесса существует свобода выбора, обеспечивающая им возможность самоопределения в развитии;

– для участников образовательного процесса создана реальная возможность для реализации выдвигаемых инициатив;

– обеспечено диалогическое взаимодействие субъектов образовательного процесса на различных уровнях.

Оценка готовности к самоорганизации чаще всего проводится в рамках оценивания сформированности компетенций. В. К. Обыденкова [19], описывая опыт использования интернет-проектов в качестве средства реализации ФГОС ВО, в том числе для формирования у студентов, обучающихся по направлениям «Психология», «Психолого-педагогическое образование» и «Социальная работа», готовности и способности к самообразованию и профессиональному саморазвитию, вводит компетентностную оценку их выполнения. Использование приемов самооценки и взаимооценки компетенций (в том числе готовности к самоорганизации) рассматривают Т. В. Рихтер, Е. А. Харитонова, Л. Г. Шестакова [5].

Е. В. Артамонова рассматривает оценочную деятельность как средство принятия обоснованных управленческих решений [8, с. 9–10]. Sh. F. Beasley, S. Farmer, N. Ard, K. Nunn-Ellison [2, с. 4], О. О. Мартыненко, З. В. Якимова, В. И. Николаева [14, с. 44] разрабатывают методы и инструменты оценки, позволяющие эффективно отслеживать планируемые результаты обучения и сформированность соответствующих компетенций. D. Wiliam в своей работе проводит обзор моделей оценивания [6]. М. А. Ruiz-Primo [4] анализирует роль учебных диалогов при оценке обучения студентов. Н. М. Al-Kadri [1], J. Broadben, E. Panadero, D. Boud [3] рассматривают методические аспекты оценочной деятельности в образовательной практике, Н. С. Young, С. Hyoseon, S. Jiwon, С. Y. Him, К. К. Yoon, Y. К. Jung – при онлайн-обучении в высших учебных заведениях [7]. Е. Г. Семёнова и А. Г. Степанов рассматривают оценочные средства как показатели качества компетенций выпускников высшей школы [22].

<sup>2</sup> Заенутдинова Н. А. Формирование готовности к самоорганизации у студентов педагогического колледжа в

образовательном процессе: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Магнитогорск, 2000. – 159 с.

Задача обучения студентов самоорганизации может выноситься на отдельные курсы, для которых предлагаются учебные пособия, содержащие инструменты для оценки теоретического материала (вопросы, тесты, задания для самостоятельной работы). Например, Г. В. Завада, О. Р. Кудakov, Л. М. Романова, А. Г. Фролов<sup>3</sup> в своем пособии для студентов рассматривают понятия самоорганизации, саморегуляции и самоуправления, различные методики, способы и ошибки самоорганизации. В пособии для студентов (направленном на формирование стремления к саморазвитию, самоорганизации) Н. Г. Милорадовой и А. Д. Ишкова<sup>4</sup> даются психологические технологии грамотной постановки цели, выбора путей ее достижения.

Таким образом, в теории выделены оценочные средства как показатели качества компетенций выпускников высшей школы, проанализированы различные аспекты готовности студентов к самоорганизации, однако еще не выявлены в достаточной степени показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации.

Цель статьи: выявить и обосновать показатели оценки и самооценки готовности студентов к самоорганизации.

### Методология исследования

В исследовании использовались следующие методы: теоретический анализ и обобщение научно-исследовательских работ, значимость которых признана научным сообществом в сфере высшего образования; теорети-

ческие и практические методы педагогического исследования; методы математической статистики.

Работа по проверке показателей оценки готовности к самоорганизации проходила на базе СГПИ филиала ПГНИУ в группах студентов, обучающихся по образовательным программам направления «Педагогическое образование» (направленность Математика) в 2016–2018 годах. Всего участвовало в работе 25 студентов. Внедрение проводилось на дисциплине «Методика обучения и воспитания в области математики» и ряде курсов по выбору методического содержания.

Были выбраны критерии эффективности работы по формированию готовности к самоорганизации.

1. Сформированность у студентов характеристик готовности к самоорганизации:

- умение планировать свою самостоятельную работу в режиме рейтинговой оценки, выполнять в установленный срок;
- умение проводить самооценку владения определенными компетенциями и формулировать задачи самосовершенствования;
- готовность выбирать и выполнять «свободные» задания.

2. Результативность работы студентов (участие в конкурсах, конференциях, подготовка публикаций и т. д.) и сопоставление их со средними показателями по университету.

3. Сопоставление результатов оценки сформированности готовности к самоорганизации с успеваемостью студентов по дисциплине «Методика обучения и воспитания в области математики» (взята оценка на экзамене).

<sup>3</sup> Завада Г. В., Кудakov О. Р., Романова Л. М., Фролов А. Г. Технологии самоорганизации и самообразования: курс лекций. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2017. – 127 с.

<sup>4</sup> Милорадова Н. Г. Психология саморазвития и самоорганизации в условиях учебно-профессиональной

деятельности: учебное пособие для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент. – М.: Московский государственный строительный университет, Ай Пи Эр Медиа, ЭБС АСВ, 2016. – 109 с.

Показатели оценивания сформированности у студентов готовности к самоорганизации представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Показатели оценивания сформированности у студентов готовности к самоорганизации**

Table 1

**Indicators of formation formation in students of readiness for self-organization**

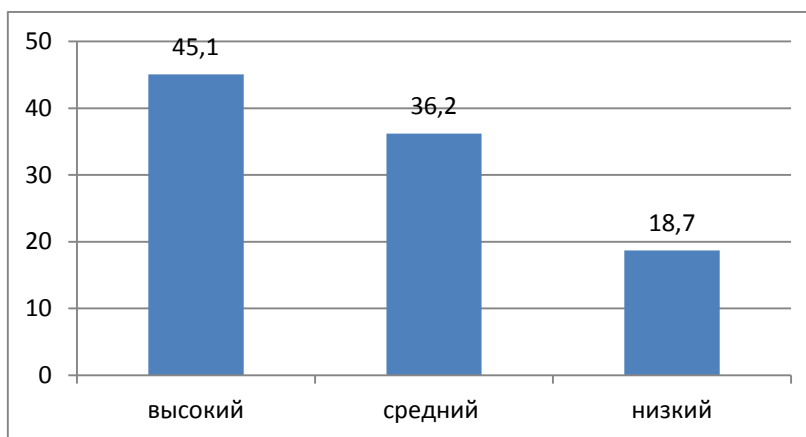
<b>Критерий</b>	<b>Показатель</b>
Умение планировать свою самостоятельную работу в режиме рейтинговой оценки, выполнять в установленный срок	Максимальный балл – 5. – Все контрольные мероприятия (КМ) сданы в срок – 5 б. – Не все КМ сдавались в установленный срок, однако зачет (экзамен) сдан в срок – 4 б. – Зачет (экзамен) сдан в течение 2,5 месяцев после окончания триместра – 2 б. – Зачет (экзамен) сдан в течение 9 месяцев после окончания триместра – 1 б. – Зачет (экзамен) не сдан в течение 9 месяцев после окончания триместра – 0 б.
Умение проводить самооценку готовности к самоорганизации и формулировать задачи самосовершенствования	Баллы суммируются. Максимальный балл – 6. – Студент четко называет виды деятельности (относящиеся к данной компетенции), которыми владеет. Делается акцент на изучаемую дисциплину или демонстрирует возможность использования ее содержания в профессиональной деятельности – 2 б. – Видна динамика между заполнением таблицы по самооценке компетенций на первом занятии по дисциплине и последнем – 1 б. – Четко и конкретно сформулированы задачи профессионального самосовершенствования – 1 б. – Сформулированы ожидания от изучения дисциплины – 1 б. – Прослеживается соответствие между описанными видами деятельности, выставленной оценкой и сформулированными задачами самосовершенствования (табл. 2, стб 2, 3, 4) – 1 б.
Готовность выбирать и выполнять «свободные» задания	Баллы суммируются. Максимальный балл – 5. – Студент выполнил за триместр не менее двух «свободных» заданий – 2 б.; одно задание – 1 б. – Студент подготовил работу на конкурс (конференцию или публикацию) в другую организацию – 2 б. – Студент подготовил работу на конкурс на базе СГПИ – 1 б.
Результативность участия студентов названных групп в конкурсах, конференциях, подготовка публикаций и т. д. (табл. 2) и сопоставление их со средними показателями по университету	Дается общее количество публикаций, дипломов, сертификатов студентов за работы по методике обучения и воспитания в области математики

**Результаты исследования, обсуждение**

Результаты подводились в 2018 году по данным электронного портфолио студентов. Баллы по первым трем умениям суммировались по каждому студенту. Распределение

баллов по уровням: высокий (от 14 до 16 баллов), средний (от 9 до 13 баллов), низкий (менее 9 баллов).

Результаты распределения по уровням сформированности готовности студентов к самоорганизации представлены на диаграмме (рис. 1).



**Рис. 1.** Распределение по уровням сформированности студентов готовности к самоорганизации  
**Fig. 1.** Distribution by level of formation of students readiness for self-organization

В таблице 2 представлена результативность участия студентов в конкурсах, конфе-

ренциях, публикациях и других мероприятиях за 2018 год.

Таблица 2

**Результативность участия студентов в мероприятиях за 2018 год (25 студентов)**

Table 2

Quantitative indicator of student participation in events for 2018 (25 students)

Результат участия в мероприятиях	Количество		Всего на 1 студента приходится	Всего на 1 студента в среднем по ПГНИУ
	На базе СГПИ филиала ПГНИУ	Вне СГПИ филиала ПГНИУ		
Дипломы, грамоты	7	26	1,32	0,12
Сертификаты	5	13	0,72	0,45
Публикации	25		1,00	0,29

Данные позволяют сделать вывод, что студенты экспериментальной группы продемонстрировали результаты выше средних по ПГНИУ (табл. 2).

Проведено сопоставление оценки сформированности у студентов характери-

стик готовности к самоорганизации (показатели представлены в табл. 1) с успеваемостью по дисциплине «Методика обучения и воспитания в области математики» (оценка на экзамене) (табл. 3).

Таблица 3

**Результаты отслеживания сформированности у студентов характеристик готовности к самоорганизации**

Table 3

The results of tracking the formation of students' characteristics of readiness for self-organization

Студент	Умение 1 Планировать свою самостоятельную работу в режиме рейтинговой оценки, выполнять в установленный срок	Умение 2 Проводить самооценку владения определенными компетенциями и формулировать задачи самосовершенствования	Умение 3 Готовность выбрать и выполнять «свободные» задания	Успеваемость
1	4	5	4	4
2	4	4	4	4
3	4	6	5	5
4	5	6	3	5
5	5	4	5	4
6	4	4	4	4
7	4	4	4	5
8	5	4	2	4
9	5	4	1	4
10	4	4	0	3
11	0	3	0	3
12	4	3	4	4
13	4	6	5	5
14	5	4	4	4
15	4	5	5	3
16	5	4	5	3
17	5	6	5	4
18	4	3	4	4
19	5	6	3	4
20	4	5	4	5
21	4	4	2	3
22	4	5	1	5
23	4	6	0	4
24	4	5	5	3
25	5	4	3	3

По уровню интеллекта и возрасту выборка студентов однородная. Для выявления меры влияния компонентов сформированности у студентов готовности к самоорганизации

друг на друга был проведен корреляционный анализ. Матрица корреляционного анализа представлена в таблице 4.

Таблица 4

## Корреляционная матрица (N = 25, p &lt; 0,05)

Table 4

## Correlation matrix (N = 25, p &lt; 0.05)

Переменные	Умение 1	Умение 2	Умение 3	Успеваемость
Умение 1	0,97	0,55	0,45	0,61*
Умение 2	0,55	0,97	0,82*	0,74*
Умение 3	0,45	0,80*	0,97	0,73*
Успеваемость	0,61*	0,74*	0,73*	0,97

На уровне значимости  $p < 0,05$  заключаем, что положительную корреляционную связь имеют умение 2 и умение 3. Заключаем, что при высоком уровне сформированности у студента умения проводить самооценку владения компетенциями студент способен выбирать себе индивидуальные задания и успешно выполнять их. Кроме того, положительная корреляция всех трех умений имеется со средней успеваемостью студентов.

По результатам статистических таблиц получено уравнение множественной регрессии:  $Y = a \cdot \text{умение}_1 + b \cdot \text{умение}_2 + c \cdot \text{умение}_3 + e^*$ , где  $Y$  – успеваемость (наиболее часто встречающаяся отметка по итогам сдачи экзаменов за весь период обучения студента), характеристики параметров умение\_1 ( $X_1$ ), умение\_2 ( $X_2$ ), умение\_3 ( $X_3$ ) представлены в таблице 3.

Рассмотрим полученное уравнение:  $Y = 2,269 + 0,298X_1 + 0,277X_2 + 0,379X_3$ ;  $p < 0,05$ . Возможна следующая интерпретация параметров модели: увеличение  $X_1$  на 1 единицу измерения приводит к увеличению  $Y$  в среднем на 0,298 единицы измерения; увеличение  $X_2$  на 1 единицу измерения приводит к увеличению  $Y$  в среднем на 0,277 единицы измерения; увеличение  $X_3$  на 1 единицу измерения приводит к увеличению  $Y$  в среднем на 0,379 единицы измерения. На основании приведенных результатов можно сделать вывод о

том, что после проведения эксперимента на показатели успешности учебной деятельности существенно влияют умения проводить самооценку владения определенными компетенциями с учетом задач самосовершенствования, готовность студента выбирать и выполнять «свободные» задания.

### Заключение

В предлагаемой работе дано рабочее определение и проведена характеристика понятия готовности к самоорганизации. В состав готовности к самоорганизации включены следующие умения:

- умение планировать свою самостоятельную работу в режиме рейтинговой оценки, выполнять в установленный срок;
- умение проводить самооценку владения определенными компетенциями и формулировать задачи самосовершенствования;
- готовность выбирать и выполнять «свободные» задания.

Исходя из перечисленных характеристик готовности к самоорганизации, были выделены средства оценивания, критерии и показатели оценки и самооценки готовности к самоорганизации и представлены результаты замеров. В качестве продолжения работы можно транслировать описанный опыт на другие направления и профили подготовки.





## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Al-Kadri H. M.** From Assessment Cocktail to Assessment Symphony: The Development of Best Assessment Practices // Health Professions Education. – 2015. – Vol. 1, Issue 1. – P. 58–64. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.hpe.2015.11.008>
2. **Beasley Sh. F., Farmer S., Ard N., Nunn-Ellison K.** Systematic Plan of Evaluation Part I: Assessment of End-of-Program Student Learning Outcomes // Teaching and Learning in Nursing. – 2018. – Vol. 13, Issue 1. – P. 3–8. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.teln.2017.09.003>
3. **Broadben J., Panadero E., Boud D.** Implementing summative assessment with a formative flavour: a case study in a large class // Assessment and Evaluation in Higher Education. – 2018. – Vol. 43, Issue 2. – P. 307–322. DOI: <https://doi.org/10.1080/02602938.2017.1343455>
4. **Ruiz-Primo M. A.** Informal formative assessment: The role of instructional dialogues in assessing students' learning // Studies in Educational Evaluation. – 2011. – Vol. 37, Issue 1. – P. 15–24. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2011.04.003>
5. **Shestakova L. G., Kharitonova Y. A., Rikhter T. V.** Assessing activity of pedagogical college students as a study activation tool // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – Vol. 9, Issue 21. – P. 95221. DOI: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i21/95221>
6. **William D.** What is assessment for learning? // Studies in Educational Evaluation. – 2011. – Vol. 37, Issue 1. – P. 3–14. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2011.03.001>
7. **Young H. C., Hyoseon C., Jiwon S., Him C. Y., Yoon K. K., Jung Y. K.** Review of Research on Online Learning Environments in Higher Education // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 191. – P. 2012–2017. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.634>
8. **Артамонова Е. В.** Контрольно-оценочный компонент в условиях реформирования отечественного профессионального образования: проблемы и перспективы развития // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: педагогика, психология. – 2017. – № 2 (29). – С. 9–13. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29344099>
9. **Баженова Н. Г.** Исследование психологических особенностей самоорганизации личности студентов // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 8-2 (52). – С. 149–153. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24121947>
10. **Беленкова Ю. С.** Технология формирования метапознавательных навыков как средство повышения эффективности самостоятельной работы студентов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8, № 2-2. – С. 134–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26022178>
11. **Васильев Л. И., Заглядина О. Н.** Проблемы самоорганизации в условиях динамичного взаимодействия студентов и среды // Философия образования. – 2017. – № 2 (71). – С. 58–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29204089>
12. **Закирьянова А. Х.** Создание алгоритма усвоения приемов и способов самоорганизации учебной деятельности обучающихся // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2017. – № 1. – С. 138–140. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29861769>
13. **Карамбилов В. А.** Внешние и внутренние факторы формирования готовности студентов к самоорганизации в процессе самостоятельной работы в вузе // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 7. – С. 62–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21565827>
14. **Мартыненко О. О., Якимова З. В., Николаева В. И.** Методический подход к оценке компетенций выпускников // Высшее образование в России. – 2015. – № 12. – С. 35–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24993071>



15. **Мокрицкая Н. И., Зинченко А. И.** Роль самостоятельной работы студента в развитии и самоорганизации личности // Проблемы высшего образования. – 2015. – № 1. – С. 137–139. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25668947>
16. **Неверова Н. В., Максимова Е. В.** Формирование готовности студентов к саморазвитию // Педагогика и психология образования. – 2017. – № 1. – С. 140–145. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29109853>
17. **Новикова Н. А., Скачков Д. Е.** Самоорганизация обучающихся в контексте компетентностного подхода к образованию // Экономика и социум. – 2014. – № 4-4 (13). – С. 130–133. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23384940>
18. **Носкова Т. Н., Куликова С. С.** Самоорганизация во внеаудиторной работе студентов в условиях информатизации // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2012. – № 13-1. – С. 290–296. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18345128>
19. **Обыденкова В. К.** Интернет-проектирование как средство реализации федеральных государственных образовательных стандартов в педагогическом вузе // Научный диалог. – 2017. – № 3. – С. 243–257. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28868772>
20. **Пахмутова М. А.** Особенности самоорганизации личности студентов, включенных в исследовательскую деятельность на разных этапах обучения // Актуальные проблемы психологического знания. – 2015. – № 1 (34). – С. 76–85. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23199107>
21. **Резунова М. В., Овчинникова О. А.** Самостоятельная работа студента при изучении иностранных языков как эффективное средство развития личности будущего специалиста // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 5 (63). – С. 68–73. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30123650>
22. **Семенова Е. Г., Степанов А. Г.** Оценочные средства как показатели качества компетенций выпускников высшей школы // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2015. – № 3 (7). – С. 53–66. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24167015>
23. **Смоляр А. И., Князькова О. Н.** Развитие у студентов способности к рефлексии в аспекте культуры самоорганизации личности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5, № 4 (17). – С. 228–232. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28139556>
24. **Софронова А. Н., Аманбаева Л. И.** Формирование самоорганизации студентов в балльно-рейтинговой системе // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. – № Т. 6. – С. 195–199. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28888934>
25. **Сунгурова Н. Л., Иващенко А. В., Карабущенко Н. Б.** Особенности самоорганизации деятельности студентов с разными стратегиями сетевой коммуникации // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2017. – Т. 6, № 5А. – С. 160–171. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32324950>



DOI: [10.15293/2658-6762.1903.08](https://doi.org/10.15293/2658-6762.1903.08)

Lydia Gennadyevna Shestakova,  
Candidate of Pedagogical Sciences, Head,  
Department of Mathematical and Natural Sciences,  
Perm State University, Perm, Russian Federation.  
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-6823-4511>  
E-mail: [shestakowa@yandex.ru](mailto:shestakowa@yandex.ru)

Tatyana Vasilyevna Richter,  
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,  
Department of Mathematical and Natural Sciences,  
Perm State University, Perm, Russian Federation.  
ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-3698-3147>  
E-mail: [tatyanarikhter@mail.ru](mailto:tatyanarikhter@mail.ru)

## Students' readiness for self-organization: Indicators of evaluation and self-evaluation

### Abstract

**Introduction.** *The article presents a study on the effectiveness of evaluation and self-evaluation of students' readiness for self-organization. The purpose of the research is to identify and justify the indicators for evaluation and self-evaluation of students' readiness for self-organization.*

**Materials and Methods.** *The authors apply theoretical analysis and synthesis of research papers, recognized by the scholarly community in the field of higher education; theoretical and practical methods of educational research; and methods of mathematical statistics.*

**Results.** *The article clarifies the concept of “readiness for self-organization”, reveals the skills included in its structure, identifies indicators of evaluation and self-evaluation of students' readiness for self-organization, summarizes the results of developing components of readiness for self-organization in students.*

**Conclusions.** *The authors conclude that the success of learning activities are significantly influenced by the ability to conduct self-evaluation of obtained competencies, taking into account the objectives of self-improvement and student's willingness to choose and perform “free” tasks.*

### Keywords

*System of higher education; Teaching students of undergraduate directions; Students' readiness for self-organization; Assessment indicators; Self-assessments of students; Readiness for self-organization; Students' preparedness for self-organization.*

## REFERENCES

1. Al-Kadri H. M. From assessment cocktail to assessment symphony: The development of best assessment practices. *Health Professions Education*, 2015, vol. 1, issue 1, pp. 58–64. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.hpe.2015.11.008>
2. Beasley Sh. F., Farmer S., Ard N., Nunn-Ellison K. Systematic Plan of evaluation. Part I: Assessment of end-of-program student learning outcomes. *Teaching and Learning in Nursing*, 2018, vol. 13, issue 1, pp. 3–8. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.teln.2017.09.003>
3. Broadben J., Panadero E., Boud D. Implementing summative assessment with a formative flavour: A case study in a large class. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 2018, vol. 43, issue 2, pp. 307–322. DOI: <https://doi.org/10.1080/02602938.2017.1343455>



4. Ruiz-Primo M. A. Informal formative assessment: The role of instructional dialogues in assessing students' learning. *Studies in Educational Evaluation*, 2011, vol. 37, issue 1, pp. 15–24. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2011.04.003>
5. Shestakova L. G., Kharitonova Y. A., Rikhter T. V. Assessing activity of pedagogical college students as a study activation tool. *Indian Journal of Science and Technology*, 2016, vol. 9, issue 21, pp. 95221. DOI: <https://doi.org/10.17485/ijst/2016/v9i21/95221>
6. Wiliam D. What is assessment for learning? *Studies in Educational Evaluation*, 2011, vol. 37, issue 1, pp. 3–14. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2011.03.001>
7. Young H. C., Hyoseon C., Jiwon S., Him C. Y., Yoon K. K., Jung Y. K. Review of research on online learning environments in higher education. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2015, vol. 191, pp. 2012–2017. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.634>
8. Artamonova E. V. Monitoring and evaluation practice in the context of reforming of the Russian vocational education: Problems and Prospects. *Vector of Science of Togliatti State University. Series: Pedagogy, Psychology*, 2017, no. 2, pp. 9–13. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29344099>
9. Bazhenova N. G. Research of psychological features for self-organization of individual students. *Modern scientific researches and innovations*, 2015, no. 8-2, pp. 149–153. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24121947>
10. Belenkova Y. S. Metacognitive skills formation technology as means of increasing the efficiency of student's independent work. *Historical and Social Educational Idea*, 2016, vol. 8, no. 2-2, pp. 134–138. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26022178>
11. Vasilyev L. I., Zaglyadina O. N. Problems of self-organization in the context of the dynamic interaction of students and environment. *Philosophy of Education*, 2017, no. 2, pp. 58–65. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29204089>
12. Zakiryanova A. K. Creation of the algorithm of students' assessment of techniques and methods of self-organization of educational activity. *Law Enforcement Agencies: Theory and Practice*, 2017, no. 1, pp. 138–140. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29861769>
13. Karambirov V. A. External and internal development factors of students' readiness for self-organization in the course of independent work at a higher education. *Theory and Practice of Social Development*, 2014, no. 7, pp. 62–65. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21565827>
14. Martynenko O. O., Yakimova Z. V., Nikolaeva V. I. Methodological approaches to assessing graduates' competencies. *Higher Education in Russia*, 2015, no. 12, pp. 35–45. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24993071>
15. Mokritskaya N. I., Zinchenko A. I. The role of independent student work in the development and self-organization of the personality. *Problems of Higher Education*, 2015, no. 1, pp. 137–139. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25668947>
16. Neverova N. V., Maksimova E. B. Readiness formation of students to self-development. *Pedagogy and Psychology of Education*, 2017, no. 1, pp. 140–145. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29109853>
17. Novikova N. A., Skachkov D. E. Self-organization of students in the context of the competence-based approach to education. *Economy and Society*, 2014, no. 4-4, pp. 130–133. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23384940>
18. Noskova T. N., Kulikova S. S. Self-organization in the extracurricular work of students in the conditions of informatization. *University Bulletin (State University of Management)*, 2012, no. 13-1, pp. 290–296. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18345128>



19. Obydenkova V. K. Internet projecting as means of implementing the federal state educational standards in pedagogical university. *Scientific Dialogue*, 2017, no. 3, pp. 243–257. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28868772>
20. Pakhmutova M. A. Personalities self-organization features of students included in the research activities at different stages of training. *Current Problems of Psychological Knowledge*, 2015, no. 1, pp. 76–85. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23199107>
21. Rezunova M. V., Ovchinnikova O. A. Self-study of students learning foreign languages as an effective means of personality development of a future specialist. *Bulletin of the Bryansk State Agricultural Academy*, 2017, no. 5, pp. 68–73. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30123650>
22. Semenova E. G., Stepanov A. G. Evaluation tools as quality competence of high schools graduates. *Actual Problems of Economics and Management*, 2015, no. 3, pp. 53–66. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24167015>
23. Smolyar A. I., Knyaz'kova O. N. Develop students' capacity for reflection in aspect of culture of self-organization of personality. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2016, vol. 5, no. 4, pp. 228–232. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28139556>
24. Sofronova A. N., Amanbaeva L. I. Formation of self-organization of students in a point-rating system. *Scientific and Methodical Electronic Journal Concept*, 2017, no. T6, pp. 195–199. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28888934>
25. Sungurova N. L., Ivashchenko A. V., Karabushchenko N. B. Self-organization features of students with different strategies of network communication. *Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches*, 2017, vol. 6, no. 5A, pp. 160–171. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32324950>

Submitted: 23 January 2019

Accepted: 06 May 2019

Published: 30 June 2019



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).