

© О. В. Шаляпин, А. Д. Лопуха, И. А. Федосеева

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.12](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.12)

УДК 37.0 + 378

КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ НА ОСНОВЕ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

О. В. Шаляпин, А. Д. Лопуха, И. А. Федосеева (Новосибирск, Россия)

В статье обозначены проблемы современного образования. Рассмотрены основные положения синергетического подхода. Представлен сравнительный анализ управления системой образования с позиций синергетического подхода. Образование взаимодействует со всеми институтами общества, не только выполняя его социальный заказ, но и формируя новую реальность. Анализируя соотношения традиции и инновации в образовании, авторы отмечают особую роль традиции в сохранении управляемости образования и успешности решения задач социализации новых поколений. Инновации, как средство перемен в системе, в отсутствие их сбалансированности с устоявшимися традициями образования способны опасно расширять его базовые устои. Поэтому особенно важно обеспечить культуруцентричность высшей школы, как хранительницы социокультурного кода российского народа.

Ключевые слова: образование, синергетика, нелинейность, неравновесность, бифуркация, роль традиций в образовании, инновации как средство перемен, культуруцентричность высшей школы.

На фоне глобального кризиса, поразившего мировую экономику (экономический, экологический, демографический, духовно-нравственный, культурный, управленческий, социально-психологический), судьба отечественного образования напрямую связана с со-

циально-экономическими изменениями, происходящими в обществе. Отличительной чертой современного мира является неустойчивость, нестабильность, технократичность, что, безусловно, влияет на формирование человека, становления его мировоззрения. По мне-

Шаляпин Олег Васильевич – доктор педагогических наук, заведующий кафедрой рисунка, живописи и художественного образования, Институт искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: shalyapin.oleg@mail.ru

Лопуха Александр Дмитриевич – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии, Институт физико-математического и информационно-экономического образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: lopoukha@gmail.com

Федосеева Ирина Александровна – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии личности и специальной психологии, факультет психологии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: fedoseevairina60@gmail.com

нию отечественных ученых российское образование можно охарактеризовать следующими положениями:

- современное образование не соответствует реальным требованиям для позитивного развития общества;
- система образования является придатком социотехноса;
- современное образование является отражением кризиса человеческой цивилизации;
- образование отражает и фокусирует противоречия между западной (рыночной) и российской (общинной) цивилизацией.

Источником этих проблем выступает человеческий фактор, который формируется в процессе социализации и зависит от функционирования в обществе образовательных и воспитательных систем. Эта мысль находит отражение в высказываниях Г. В. Ф. Гегеля, о том, что «...необразованный человек не идет дальше непосредственного созерцания. Он не видит суть, ... потому что только знание всеобщих аспектов направляет человека на то, что нужно рассматривать главным образом» [1].

Поиски концептуального инструментария, позволяющего не только объяснить, прогнозировать, но и по-новому нетрадиционно взглянуть на изменения, протекающие в образовании, привели ученых к мысли о возможности продуктивного применения идей и методов синергетики. Выступая в роли «...интегратора естественнонаучного и социогуманитарного знания», данная парадигма открывает путь к подлинно всестороннему и гармоничному развитию личности, сочетающий целостный конгломерат человеческих качеств: ум, чувства, волю [2]. Новая комбинация концептов с позиции синергетики предстает в ином обличье. Принципиальная особенность ситуации заключается в том, что в системе образования акцентируется внимание не на процесс

обучения индивида, а на «добывание» и конструирование личности, личности мыслящей, разумной, действующей.

«Синергетика» (греч. synergetikos) – означает совместный, согласованно действующий [3, с. 587]. Научный подход к проблеме получил отражение в дефинициях, которые включены в источники различного рода. Так, согласно философского словаря, «синергетика исследует комплекс явлений, специфичных для переходов сложных систем от неупорядоченного состояния к упорядоченному и обратно» [3]. Продолжая эту справедливую мысль, бельгийский ученый И. Пригожин трактует «синергетику как теорию о самоорганизации, связываемую с исследованием феноменов самоорганизации, нелинейности, неравновесности, изучением «порядка через хаос» [4]. Западногерманский физик Г. Хакен, раскрывая новые свойства самоорганизующихся систем, приходит к выводу, что «синергетика есть учение о взаимодействии множества элементов в рамках единой системы...» [5, с. 141]. Такое же понимание рассматриваемого термина предложено М. Т. Громковой: «Синергетика описывает то общее, что есть в поведении сложных систем как социальных, так и физических, биологических» [6]. Обозначая эту проблему как одну из важных для развития современной цивилизации, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов трактуют синергетику как науку, «...ориентированную на выявление законов самоорганизации и коэволюции сложных систем любой природы...» [7].

Анализ терминологического аппарата данного феномена разных авторов позволяет показать синергетику как науку, действие которой можно продемонстрировать третьей формой глагола: объясняет..., прогнозирует..., выявляет..., рассматривает..., исследует..., изучает... процессы, протекающие в самых разных системах, представляя мир в

русле бифуркационного этапа своего развития, нетрадиционно, нелинейно. Ее универсальный характер помогает не только изучать сложные системы, но и демонстрирует единый междисциплинарный подход к исследуемым предметам.

Если принять за основу, что синергетика – это учение о самоорганизации систем различной природы, то необходимыми условиями данного процесса являются *незамкнутость, нелинейность и неравновесность*.

Проанализируем эти характеристики в контексте образования.

С точки зрения нашего исследования, образование как *открытая система* связана с окружающей средой, с теми политическими, экологическими, социальными факторами, которые взаимодействуют, оказывают влияние, тормозя или усиливая процессы, происходящие в самой системе. Образование как открытая система осуществляет практическую связь со всеми социальными институтами общества и государства, проникая в социокультурную среду человеческой цивилизации.

Понятие «*нелинейность*» раскрывает иное видение проблемы, отличное от стандартизированного мышления. «Нелинейность» в образовании предполагает не преподнесение готовых истин, не просветительскую деятельность, но многовариативность, «неодинаковость», полярность и взаимодополняемость знаний субъектов образования. Это означает открытый диалог, мотивацию субъектов коммуникации к саморазвитию, способность педагога и обучаемого двигаться с одной и той же скоростью, обеспечивая образовательному процессу подлинную синергию.

Образованию как открытой системе присущи такие характеристики как *неустойчивость, неравновесность*. По этому поводу Е. Пугачева замечает: «С одной стороны, об-

разование пропитано духом вековых традиций, с другой – оно должно следовать за ритмом жизни. С одной стороны, жесткая структурированная система, а с другой – многочисленные попытки осуществления реформ» [8]. Порядок, контроль, традиционная парадигма образования ведут к устойчивости системы, а инновации, эксперименты, творчество неизбежно толкают ее к неустойчивости. Такое столкновение внешних и внутренних сил в сложной системе может привести к беспорядку, хаосу и возникновению новой траектории развития, системы иного качества, более сложной диссипативной структуры.

С точки зрения синергетики изначальный хаос – это определенное качество созидющего начала, пусковой механизм эволюции, открывающий новые перспективы развития. «Хаос – это состояние неопределенности в исходе борьбы нового порядка со старым», – считает О. А. Богатырева [9, с. 38]. Развивая эту мысль, можно утверждать, что с одной стороны, хаос влечет к дестабилизации системы, с другой – способствует самообновлению, возникновению новых точек зрения, расширению возможностей системы. В то же время противоположное качество – порядок, обеспечивает состояние определенности в системе, но является препятствием на пути к прогрессу. Таким образом, с позиции синергетического подхода, противоречивое единство: хаос и порядок, стабильность и изменчивость, устойчивость и неравновесность – это необходимое условие успешного развития системы образования.

Для более адекватной оценки сложившейся ситуации в области российского образования и внедрения синергетического подхода, рассмотрим основные положения синергетики, к которым относятся: принцип системности; принцип целостности; принцип комплементарности (дополнительности).

Как было указано выше, синергетика исследует комплекс явлений в сложных системах от неупорядоченного состояния к упорядоченному и наоборот. Однако самые крайние точки (хаос – порядок) являются нежелательными для успешного развития системы, в том числе системы образования. Речь идет о том, что хаос порождает неразбериху, порядок ведет к консерватизму, препятствует внедрению нового, прогрессивного в образовании. Уникальный принцип комплементарности, разработанный Н. Бором, как принцип дополнительности, предлагает не борьбу противоположностей в системе, а дополнительность к основополагающим «противоположностям». В контексте образования это означает сочетание инноваций и традиций; осознание важности российского образования и изменение отношения общества к качеству образования, соответствующего современным требованиям и ориентированного на развитие субъекта культурно-исторического процесса; формирование синергичной личности и учет этнических особенностей. При этом если в борьбе противоположностей затрачивается энергия на разрушение, то в реализации принципа дополнительности затрачивается энергия на созидание, творение через сотрудничество, сотворчество субъектов образования.

Отметим, что синергетическое видение мира, как новая общенаучная и философская парадигма, позволяет провести анализ образовательных систем в исторической ретроспективе, выявляя специфику их проявлений, обозначая пути преодоления противоречий, определяя стратегическое направление образовательного пространства. Принимая во внимание, что образование выполняет функцию окультуривания сознания людей, то сравнительный анализ системы образования в контексте историко-педагогической ретроспективы может продемонстрировать динамику

развития ценностных отношений, изменения уровня духовности на разных исторических этапах.

Для российского образования почти до середины 1990-х гг. была характерна «знаниевая» парадигма. Такое образование носило в основном просветительский характер с авторитарным стилем взаимоотношений, мировоззренческой доминантой механизмов трансляции и репродукции, ориентацией на среднестатистического обучаемого. Стратегия системы советского, позже российского, образования была направлена на формирование у субъектов образовательного процесса большого и прочного запаса знаний в области фундаментальных и специализированных наук и оперирование ими из разных дисциплин.

Такая традиционная модель образования соответствовала идеологии советского государства, подготавливая хороших исполнителей (властных структур), но не создавая условий для творчества, самоопределения, свободы выбора, принятия решений. Социальный заказ на формирование позиции исполнителя, система образования, в том числе высшего профессионального, выполняла исправно. Она демонстрировала некое представление об универсальной личности, но не об истинно образованном субъекте. Советская, а позже российская система образования, была ориентирована на специальные цели (формирование советского человека, человека-труженика, обладающего определенными знаниями, умениями, навыками), выстроена в соответствии с идеалами, нормами классической науки.

Существенные политические, экономические изменения в мире повлекли за собой не только формирование новой системы ценностных отношений в России, но и актуализировали проблему трансформации системы образования, с ориентацией на человека творца, деятеля, который не только знает свое место в

мире, но и представляет собственную значимость для мира. Иной посыл сопровождает смену парадигмы образования в контексте синергетического подхода. Основным достоинством является не овладение личностью знаниями, умениями, навыками (ЗУН), но в умении находить пути к знанию, решения в нестандартных ситуациях, в привитии «вкуса» к познанию нового.

Сегодня встает вопрос о новом представлении проблемы всестороннего и гармонического развития личности. Это связано не только с трансформацией социокультурного контекста, изменившей ракурс рассмотрения проблем образования, но и изменением теоретических и методологических установок, поскольку высшая стратегия российского образования заключалась в единстве формирования, обучения, воспитания. Дело в том, что образование в своей основе закладывает тот мировоззренческий фундамент, который может исторически меняться под влиянием противоречий, обусловленных действием внешних и внутренних сил, старой и новой, традиционной и инновационной структуры, противоречий, складывающихся между образованием и обществом. Суть этой установки хорошо выразил Н. И. Киященко: «Новая комбинация взаимоотношений чувств, ума и воли в личности-субъекте с точки зрения синергетики предстает в ином обличье. Универсализм личности состоит в овладении общей системой ориентации в океане информации, ... создании четких способов отбора ценной информации, ... формировании умения пополнять и достраивать свою личностную систему знаний» [10, с. 312].

Анализ современного российского образования свидетельствует о смене парадигмы, поскольку образование должно гибко и динамично адаптироваться к социально-экономическим изменениям в государстве. С одной

стороны, система образования должна расти из образовательных парадигм и доктрин, которые сменяют друг друга исторически, а с другой – она должна быть естественно-прогностической, ориентированной на будущее, поскольку выпускники учебных заведений должны жить и работать во времени и пространстве, легко адаптируясь к социокультурным изменениям в обществе.

Мы разделяем точку зрения З. Абасовой, утверждающей, что в контексте синергетического подхода существующие инновационные процессы являются своеобразными флуктуациями, расшатывающими традиционную знаниево-просветительскую, сциентистскую модель образования» [11, с. 4]. Уточним, что под «флуктуациями» в теории самоорганизации подразумевают возмущения в системе, сопровождающиеся хаосом, беспорядком, дезорганизацией. В определенный момент, расшатанная под воздействием флуктуаций неравновесная система образования достигает точки бифуркации (математический образ возникновения нового качества), в которой происходит сложный процесс «выброса», выбора пути: лично-ориентированного, культуроцентричного, когнитивного, культуросообразного, компетентностного и др. Однако предвидеть дальнейшее направление развития системы невозможно. Это зависит от времени (фазы флуктуации), условий, включающих случайные обстоятельства. Переход точки бифуркации будет означать, что неравновесная система перешла на новую более качественную сложную устойчивую диссипативную структуру.

Как уже было указано, социально-экономические изменения в России создали непростую ситуацию в системе образования. С одной стороны, сильны устои традиционной модели образования, выстроенной в соответствии с идеалами и нормами классической

науки, ориентацией на усвоение знаний, умений и навыков, трансляцией базовых культурных ценностей. С другой – рыночный механизм экономики диктует утилитарно-прагматическую модель жизни, с экономикоцентристской установкой. Попытаемся раскрыть одну из сторон процесса трансформации современной цивилизации применительно к системе российского образования и с позиции концепции синергетики.

На наш взгляд, помимо позитивных явлений процессы глобализации, происходящие в мире, несут огромную разрушительную силу. Анализ философской, психолого-педагогической литературы свидетельствует о том, что к началу нового тысячелетия инновационность характеризуется выделением следующих глобальных проблем, касающихся *экологии, культуры, гуманизма*.

Рассмотрим некоторые из них. Причина первой проблемы нам видится в нарушении гармонии природы, истоки которой лежат в пренебрежении индивидом традиционными ценностями, такими как пол, род, семья, здоровье. Трансформация гендерных ролей и стереотипов, снижение детородной функции семьи, ее воспитательного потенциала, ослабление родственных связей, сокращение продолжительности жизни, ухудшение здоровья нации, умноженное на неустойчивое состояние семьи как объективной субстанции российского государства – вот результат гипертрофированной социализации конца XX – начала XXI в. Если учесть тот факт, что здоровье нации (физическое, психическое, ментальное, духовное, эмоциональное) – это интегральный показатель страны, то пренебрежение, игнорирование данного вопроса, в конечном счете, может привести к гибели народа, потери нации.

Следующая проблема, тесно связанная с предыдущей – это *культура*. Современные

ученые, анализируя состояние российского образования, демонстрируют актуальность гуманитарной составляющей в профессиональной подготовке человека. Трудно не согласиться с А. М. Егорычевым, который утверждает, что «...через развитие культурного и духовного мы открываем дверь к многомерному развитию интеллектуального, творческого, эмоционального, коммуникативного в человеке» [12, с. 22].

Дело в том, что смена научной теории сопровождается кризисом национальной русской культуры. Это находит выражение в вымирании русского этноса, разрушении этнокультурных традиций, национального самосознания, ослаблении позиций России на мировой арене. Уместно привести высказывание Н. А. Бердяева: «Национальный человек – больше, чем просто человек, в нем есть разные черты человека вообще и есть черты индивидуально-национальные» [13, с. 73]. Эту же позицию отстаивает И. А. Ильин, утверждая, что «...человек, утративший доступ к духовной воде и к духовному огню своего народа, становится безродным изгоем, ... скитальцем по чужим духовным дорогам, обезличенным интернационалистом» [14, с. 252]. Сохраняя этническую культуру, мы тем самым, с одной стороны, создаем реальную возможность культурного существования государства во времени, а с другой – обеспечиваем психологическую и социальную устойчивость личности.

Российская высшая школа имеет свои корни в архетипе социокультурного ядра русского этноса, который и обуславливает ее национальность. Отечественное национальное образование, которое определяется традициями, укладом жизни человека является мощным рычагом сохранения и воспроизводства культуры, которая творит духовность русского человека. Данный тезис не следует

трактовать, как попытку сохранить устаревшие национальные стандарты российского образования. С позиции синергетики, речь идет о продуктивном, обоюдном взаимодействии в общеевропейском гуманитарном пространстве. Это означает не только принятие Россией норм общемировых образовательных стандартов, но и их обогащение во взаимодействии с российскими национальными традициями в области образования.

Как утверждает известный социолог С. И. Григорьев, для российского образования стратегическое значение имеет культуроцентричность, «...его духовно-идеологическая ориентированность, воспитательная роль» [15, с. 13]. Данное направление в контексте образования позволяет создать образовательное пространство с акцентуацией на развитие человека культуры, человека духовного, стремящегося к самореализации, саморазвитию, саморегуляции.

В итоге можно сказать, что новые векторы развития в системе образования, проявляющиеся в точке бифуркации, не могут не

повлиять на образовательные траектории, системы, содержание и формы образования. Необходимо понять, как выводить системы на эти пути, способствовать собственным тенденциям развития, не разрушая, но сохраняя свой менталитет, идентичность, национальное богатство. Развивая эту мысль, К. Х. Делокаров пишет: «Как более творчески подойти к проблеме, когда от взаимодействия “целого” и “части” обогащаются и “целое” и “часть”» [16, с. 163].

Таким образом, постоянное усложнение социальных систем, в том числе системы высшего профессионального образования, подталкивает ученых общественных наук к синергетическому подходу, позволяющему определить свой путь развития, исходя из менталитета, традиций, требований времени; выстраивать стратегию развития; объяснять логику научно обоснованных перемен и управлять открытыми диссипативными структурами в образовании, добываясь равновесия между порядком и хаосом, гармонией и дисгармонией, традицией и инновацией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет. – М.: Мысль, 1971. – Т. 2. – 209 с.
2. Аршинов В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. – М.: ИФ РАН, 1999. – 204 с.
3. Краткий словарь по философии. Более 1000 статей / авт.-сост. Н. Н. Рогалевич. – Минск: Харвест, 2008. – 832 с.
4. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой: пер. с англ. – изд. 4-е, стер. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 312 с.
5. Хакен Г. Тайны природы. Синергетика: учение о взаимодействии. Москва – Ижевск: Институт компьютерных технологий, 2003. – 320 с.
6. Громкова М. Т. Синергетические подходы в современном образовании. Синергетика и учебный процесс / под ред. В. С. Егорова, В. И. Корниенко. – М.: Изд-во РАГС, 1999. – 300 с.
7. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Антропный принцип в синергетике // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62–79.
8. Пугачева Е. Синергетический подход к системе высшего образования // Высшее образование в России. – 1998. – № 2. – С. 41–45.
9. Богатырева О. А., Шиллеров А. Е. Синергетика социальности. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 1998. – 292 с.

10. **Кнященко Н. И.** Синергетические проблемы образовательного процесса. Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс – Традиция, 2007. – 592 с.
11. **Абасова З.** Инновации в образовании и синергетика // Alma mater. Вестник высшей школы. – 2007. – № 4. – С. 3–17.
12. **Егорычев А. М.** Антропоцентризм как выражение гуманитарной парадигмы в образовании // Вестник УМО вузов России по образованию в области социальной работы. – 2008. – № 3. – С. 17–24.
13. **Бердяев Н. А.** Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. – М.: Философское общество СССР, 1990. – 240 с.
14. **Ильин И. А.** Основы христианской культуры. – СПб.: Шпигель, 2004. – 352 с.
15. **Григорьев С. И., Гусякова Л. Г.** Культуроцентричность и компетентность в современном социальном образовании. – М.: Изд-во РГСУ, 2009. – 155 с.
16. **Делокаров К. Х.** Синергетика и новая образовательная парадигма. Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс – Традиции, 2007. – 592 с.

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.12](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.12)

Shalyapin Oleg Vasilevich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Drawing, Painting and Art Education, Institute of Arts, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: shalyapin.oleg@mail.ru

Lopukha Alexander Dmitrievich, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Pedagogy and Psychology Department, Institute of Physical and Mathematical and Economic Education, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: lopoukha@gmail.com

Fedoseeva Irina Aleksandrovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Psychology of the Personality and Special Psychology Department, Psychology Faculty, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: fedoseevairina60@gmail.com

THE SYNERGETIC APPROACH TO THE CONCEPT OF EDUCATIONAL MANAGEMENT IN CONTEMPORARY HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

Abstract

The article outlines the problems of contemporary education. It examines the core principles of the synergetic approach. The authors provide a comparative analysis of educational management based on the synergetic approach. Education interacts with all social institutions not only meeting social demand but also shaping a new reality. Analysing the relationship between traditions and innovations in education, the authors emphasise the special role of tradition in manageability of education and successful socialisation of new generations. If innovations, as a means of changing the system, are not balanced with long-established traditions of education, they can lead to undermining its core foundations. Therefore, it is particularly important to ensure culture-centeredness of higher education institutions as guardians of the sociocultural code of the Russian people.

Keywords

education, synergy, role of traditions in education, innovation as a means of change, culture-centered higher education

REFERENCES

1. Gegel' G. V. F. *Works of different years*. Moscow, Mysl' Publ., 1971, vol. 2, 209 p. (In Russian)
2. Arshinov V. I. *Synergetics as a phenomenon of postnonclassical science*. Moscow, IF RAN Publ., 1999, 204 p. (In Russian)
3. *Brief dictionary on philosophy. More than 1000 articles*. Minsk, Kharvest Publ., 2008, 832 p. (In Russian)
4. Prigozhin I., Stengers I. *Order out of chaos. Man's new dialogue with nature*. Moscow, Editorial URSS Publ., 2003, 312 p. (In Russian)

5. Khaken G. *The secrets of nature. Synergetics: a study on the interaction*. Moscow, Izhevsk, 2003, 320 p. (In Russian)
6. Gromkova M. T. *Synergetic approaches in modern education. Synergetics and the study process*. Moscow, RAGS Publ., 1999, 300 p. (In Russian)
7. Knyazeva E. N., Kurdyumov S. P. The anthropic principle in synergetics. *Questions of philosophy*. 1997, no. 3, pp. 62–79. (In Russian)
8. Pugacheva E. A synergistic approach to higher education. *Higher education in Russia*. 1998, no. 2, pp. 41–45. (In Russian)
9. Bogatyreva O. A., Shillerov A. E. *Synergetic sociality*. Novosibirsk, SO RAN Publ., 1998, 292 p.
10. Kiyashchenko N. I. *Synergistic problems of the educational process. Synergetic paradigm. Synergetics of education*. Moscow, Progress Publ., 2007, 592 p. (In Russian)
11. Abasova Z. Innovations in education and synergetics. *Alma mater*. 2007, no. 4, pp. 3–17. (In Russian)
12. Egorychev A. M. Anthropocentrism as an expression of the humanitarian paradigm in education. *Vestnik UMO*. 2008, no. 3, pp. 17–24. (In Russian)
13. Berdyaev N. A. *The Fate of Russia. Experiments on the psychology of war and nationality*. Moscow, Filosofskoe obshchestvo SSSR Publ., 1990, 240 p. (In Russian)
14. Il'in I. A. *The foundations of Christian culture*. Saint-Petersburg, Shpigel' Publ., 2004, 352 p. (In Russian)
15. Grigor'ev S. I., Guslyakova L. G. *Culturocentric and competence in modern social education*. Moscow, RGSU Publ., 2009, 155 p. (In Russian)
16. Delokarov K. Kh. *Synergetics and the new educational paradigm. Synergetic paradigm. Synergetics of education*. Moscow, Progress Publ., 2007, 592 p. (In Russian)