



УДК 37.018.1+316.4

DOI: [10.15293/2658-6762.2205.11](https://doi.org/10.15293/2658-6762.2205.11)Научная статья / **Research Full Article**Язык статьи: русский / **Article language: Russian**

Систематизация традиций семейного воспитания: социально-педагогический классификатор

И. А. Лыкова¹, А. А. Майер^{1,2}

¹ Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования,
Москва, Россия

² Государственный гуманитарно-технологический университет,
Московская область, Орехово-Зуево, Россия

Проблема и цель. На основе междисциплинарного анализа обнаружено противоречие между наличием множества подходов, описывающих сущность и механизмы семейного воспитания, и отсутствием универсального инструмента, позволяющего выявлять, анализировать, сравнивать, группировать, ранжировать, описывать, раскрывать сущность и специфику разнообразных традиций, которые являются базисом в наследовании культуры и передачи опыта от поколения к поколению. В статье рассматривается проблема отсутствия инструментов, позволяющих систематизировать и обобщать традиции семейного воспитания. Цель: обосновать подход к исследованию традиций семейного воспитания и на его основе разработать метод, позволяющий систематизировать традиции семейного воспитания с учетом их значимости, многообразия, вариативности, трансформируемости.

Методология. На основе системного анализа 70 современных источников (в том числе 35 зарубежных) философской, культурологической, этнографической, социологической, психологической, педагогической, лингвистической литературы отобраны 10 научных подходов (аксиологический, герменевтический, интегративный, когнитивный, культурно-исторический, культурологический, онтологический, психосоциальный, синергетический, экзистенциальный). Путем их систематизации определены предметные доминанты в исследовании традиций семейного воспитания. Типологизация указанных подходов позволила выявить основания классификации традиций семейного воспитания.

Финансирование проекта: Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (№ государственной регистрации 122041900216-8. Шифр/код Учредителя: IMLY-2023-0003) по теме «Изменения в традициях семейного воспитания и эффективные технологии социально-педагогического сопровождения семейного воспитания ребенка».

Библиографическая ссылка: Лыкова И. А., Майер А. А. Систематизация традиций семейного воспитания: социально-педагогический классификатор // Science for Education Today. – 2022. – Т. 12, № 5. – С. 200–224. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.11>

✉ Автор для корреспонденции: Алексей Александрович Майер, m000r@yandex.ru

© И. А. Лыкова, А. А. Майер, 2022

Результаты. Авторы выявили сущностные характеристики традиций семейного воспитания, определили их базовое ядро с опорой на ценностные основания отечественной культуры. Для структурирования многообразия традиций семейного воспитания авторы использовали метод классификации и разработали научный инструмент – социально-педагогический классификатор традиций семейного воспитания. Классификатор позволяет группировать разнообразные традиции по следующим 16 основаниям: 1) механизмы возникновения; 2) причины появления; 3) способы возникновения; 4) масштаб; 5) историческое наследие; 6) устойчивость; 7) характер изменений; 8) функции семьи; 9) способы наследования (передачи); 10) формы и способы фиксации; 11) направленность воспитательного воздействия; 12) основное назначение; 13) содержание взаимодействия членов семьи; 14) стиль семейного воспитания; 15) ценностно-смысловые ориентиры; 16) цели, задачи, содержание воспитания подрастающего поколения.

Заключение. Междисциплинарный подход позволил определить предметные доминанты выявленных подходов к исследованию традиций семейного воспитания. Многообразие, вариативность и трансформируемость традиций семейного воспитания учтены авторами при разработке исследовательского метода – социально-педагогического классификатора. Данный инструмент служит основой для разработки модельной методике исследования трансформации традиций семейного воспитания.

Ключевые слова: ценностные основания культуры; семейные ценности; семейное воспитание; традиции семейного воспитания; разнообразие традиций; социально-педагогический классификатор.

Постановка проблемы

Актуальность исследования традиций семейного воспитания связана с глобальной трансформацией института семьи и, как следствие, изменением устойчивых моделей семейного воспитания. В связи с этим исследователями отмечается, с одной стороны, утрата привычных, устойчивых и типичных образцов и моделей семейного уклада, с другой – рост вариативности и изменчивости подходов к воспитанию ребенка в семье. Проблемной точкой в нашей статье выступают традиции семейного воспитания, в основе которых лежат

ценностные ориентиры семьи, представляющей собой определенную микромодель социальных отношений в обществе.

Подтверждением данному тезису являются результаты анализа исследований, свидетельствующие о том, что в отечественной психолого-педагогической науке заметно повысился интерес к проблеме воспитания детей на основе семейных традиций и ценностей. В последнее десятилетие успешно проведены диссертационные исследования, среди авторов которых Л. Э. Абдуллина¹, Л. О. Володина², А. А. Грицай³, И. А. Кузнецова⁴,

¹ Абдуллина Л. Э. Педагогическое сопровождение самообразования родителей в условиях взаимодействия дошкольной образовательной организации и семьи: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2019. – 222 с.

² Володина Л. О. Духовно-нравственные ценности воспитания в русской семье во второй половине XIX – начале XX вв. (по материалам Вологодской губернии): дис. ... канд. пед. наук. – Вологда, 2006. – 243 с.

³ Грицай Л. А. Развитие родительской культуры в традициях отечественной педагогики XII – XX веков: парадигмальный подход: дис. ... д-ра пед. наук. – Ярославль, 2016. – 492 с.

⁴ Кузнецова И. А. Духовно-нравственные ценности православия как фактор семейного воспитания детей: дис. ... канд. психол. наук. – СПб., 2007. – 231 с.

С. В. Куликова⁵, А. М. Русецка⁶, В. В. Смирнов⁷, Ч. Чэнь⁸ и др.

В целом ряде научных статей (С. П. Акутина⁹, Р. А. Алиханова [1], И. Н. Белянкина¹⁰, С. Н. Варламов [4], Л. Е. Гринин¹¹, И. Ф. Дементьева [5], Ж. Дюльдина [6], А. З. Кулаковская-Дьяконова [7], И. П. Лотова [9], Л. В. Мардахаев [10], О. М. Потаповская [12], М. В. Савин [14], Е. Шацкий¹²) и монографий¹³ [2] убедительно обосновано, что основу традиций семейного воспитания составляет система устойчивых представлений и отношений, объединяющих всех членов семьи, выполняющих мировоззренческую функцию и передаваемых от поколения к поколению.

Обзор зарубежных источников позволил выявить ряд наиболее острых вопросов и проблем, поднимаемых в настоящее время исследователями в разных странах мира:

– культурное многообразие и различие в традициях как причины глобальной трансформации ценностей, социальных конфликтов¹⁴ [17; 19; 20; 21];

– роль родителей в социализации детей, в передаче культурных традиций и семейных ценностей [24; 25; 29; 31; 42–44];

– интеркультурное образование [34; 37], в том числе через призму «самоавторства» [30];

– взаимосвязь культурогенных и экологических проблем, в том числе в современной образовательной среде [22; 35; 38; 39; 45], в проектировании «умного города» [46];

– личные отношения между педагогами образовательных организаций и родителями детей как межкультурный медиатор, позволяющий наследовать традиции и повышать родительскую эффективность¹⁵ [23; 28];

⁵ Куликова С. В. Становление и развитие теории и практики национального образования в России (вторая половина XIX – начало XX в.): дис. ... д-ра пед. наук. – Волгоград, 2005. – 330 с.

⁶ Русецка А. М. Формирование культурных ценностей у ребенка в польской семье: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2007. – С. 3–45.

⁷ Смирнов В. В. Православные традиции семейного воспитания в России второй половины XIX – начала XX вв.: дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург, 2007. – 211 с.

⁸ Чэнь Ч. Развитие гуманистических традиций семейного воспитания в России и Китае: дис. ... канд. пед. наук. – М., 2015. – 169 с.

⁹ Акутина С. П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – Вып. 94. – С. 9–15.

¹⁰ Белянкина И. Н. Семейные традиции в воспитании молодой семьи // Психология, социология и педагогика. – 2017. – Вып. 8. – С. 4.

¹¹ Гринин Л. Е. Философия, социология и теория истории: опыт философско-социологического анализа некоторых общественных законов и построения теории всемирно-исторического процесса. – М.: КомКнига, 2007. – 352 с.

¹² Шацкий Е. Утопия и традиция: пер. с польск. / ред. В. А. Чаликова. – М.: Прогресс, 1990. – 456 с.

¹³ Семейное воспитание в современной России: состояние и стратегия развития: коллективная монография / отв. ред. И. Ф. Дементьева. – М.: ФГБНУ «ИИДЦВ РАО», 2015. – 194 с.

Molineux J. B. Family therapy: a practical man. – Springfield, 1985. – P. 9.

¹⁴ Pedro Fernandes A., Roberto Magalhães P. C., George Leal J. Handbook of Research on Digital Transformation and Challenges to Data Security and Privacy. – National University, USA, 2021. – 529 p. DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-4201-9>

Bandura A. Social foundations of thought and action: a social cognitive theory. Englewood Cliffs (N. J.): Prentice – Hall, Cop. 1986. – Vol. XIII. – 617 p.

¹⁵ Gordon T. P.E.T. Parent effectiveness training: the tested new way to raise responsible children. – New York: Wyden, 1973. – 338 p.

Polivanova K., Vopilova I., Nisskaya A. Parenting education history and modern trends: Self-efficacy as a methodological base for the development of educational programs for parents. – Moscow: HSE Publishing House, 2016. – 20 p. URL: https://ioe.hse.ru/data/2016/03/28/1127822154/Parenting%20education%20history_book.pdf

– влияние креативности на успешность освоения традиций и ценностей в их социокультурном контексте, на принятие ребенком другого человека, иной культуры, «чужого» языка [18; 26; 36; 40].

Рост трансформационных факторов во многом негативно сказывается на стабильности семейных систем воспитания. Подобная трансформация является естественным процессом и обусловлена как культурно-историческими факторами, так и логикой саморазвития семьи как общественного института. Характерными тенденциями в трансформации традиций семейного воспитания, выявленными на основе обзора современных исследований¹⁶, являются следующие.

1. Нуклеризация (с одной стороны автономизация, увеличивающая самостоятельность, социальную и индивидуальную субъектность семьи; с другой – обособление, увеличивающее разрыв в традиционных способах воспитания, которые передавались между поколениями).

2. Относительная закрытость семьи и латентность изменений в воспитательных традициях. С одной стороны, нормативные и социальные регуляторы определяют некоторые траектории развития семейных ценностей,

уклада, традиций, обрядов. С другой – не прямое действие указанных регуляторов, скрытый, обладающий малой динамикой и часто не явный характер изменений не позволяют актуализировать частотные сдвиги в традициях семейного воспитания.

3. Расширение агентов влияния, обуславливающих возникновение и наследование семейных традиций, с одной стороны, и сужение традиционных каналов генерации и передачи традиций, обусловленное автономизацией семьи как в социокультурном, так и социально-бытовом аспектах, с другой стороны.

В этой связи проблемой исследования является отсутствие инструментов, позволяющих систематизировать и обобщать традиции семейного воспитания, которые выступают фактором, обеспечивающим стабильность воспроизводства поколений и социализации детей в семье.

Своей целью мы видим обоснование подхода к исследованию традиций семейного воспитания, который обеспечит разработку метода, позволяющего систематизировать традиции семейного воспитания с учетом их значимости, многообразия, вариативности, трансформируемости. Научный анализ изменений в традициях семейного воспитания

¹⁶ Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. А. В. Рябов, Е. Ш. Курбангалеева. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. – 448 с.

Корнетов Г. Б. От первобытного воспитания к гуманистическому образованию: учебное пособие для вузов по педагогическим специальностям. – М.: УРАО, 2003. – 193 с.

Куликова Т.А. Семейная педагогика и домашнее воспитание: учебник для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 232 с.

Лихачев Б. Т. Философия воспитания: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Прометей, 1999. – 465 с.

Машкова Д. В. Алфавит счастливой семьи: 30 уроков осознанного родительства. – М.: Эксмо, 2021. – 448 с.

Традиции: стабильность и преемственность в жизни общества: учеб. пособие / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «ОДЭЖ», 2007. – 280 с.

Шнейдер Л. Б. Основы семейной психологии: учеб. пособие. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭЖ», 2005. – 928 с.

нацелен на выработку новых подходов к социально-педагогическому сопровождению современных семей в такой важной области, как компетентное воспитание детей от рождения до зрелого возраста.

Методология исследования

Методологический базис исследования определен исходя из многообразия подходов к анализу ценностей и традиций семейного воспитания.

По мнению большинства исследователей, определяющая роль в процессах становления и наследования традиций отводится ценностям¹⁷ [5; 6; 9; 12; 41 и др.]. При этом ценность понимается как значимость (безусловная важность) чего-либо для личности и/или социальной группы (в том числе семьи, этноса, народа) и раскрывается как «третья» природа по отношению к психическим и биологическим процессам, некая культурная величина на пересечении должного и сущего, мысли и действия. В социальном контексте общепринятость ценности маркирует ее культурный потенциал и назначение [12]. Российские исследователи определяют базовые ценности как универсальные понятия, способные обеспечить целостное функционирование общества, его единую идентичность – на ценностном уровне; единую субъектность – на уровне социального действия (А. В. Рябов, Е. Ш. Курбангалеева)¹⁸.

Интересным представляется соотношение ценности и традиции применительно к национальному укладу семьи. Так, А. Новиков

отмечает традиционность как базовую ценность российского уклада жизни с опорой на народную культуру, традиции, педагогику, обряды, ремесла и т. д. (цит. по: [16, с. 36]). В качестве традиции выступают прочно установившиеся, унаследованные от предшествующих поколений определенные общественные установления, нормы поведения, ценности, идеи, обычаи, обряды. Они действуют в любом обществе и во всех областях общественной жизни, передаваясь, прежде всего, в семье (цит. по: [16, с. 36]).

Семейные ценности определяются как фактор стабильности института семьи и его социального равновесия (И. Ф. Дементьева [5]). Семейные ценности – это взаимосвязь моральных, нравственных, культурных, традиционных, национальных особенностей в малой социальной группе, основанной на браке, кровном родстве (Ж. Дюльдина [6, с. 98]). Т. К. Ростовская, А. М. Егорычев, С. Б. Гуляев [13] рассматривают семью как основной социальный институт, выступающий хранителем, носителем и выразителем образцов отечественной культуры.

На основе анализа традиционных ценностей российской семьи Ч. Чэнь и С. В. Куликова выделили устойчивые основания семейных традиций, которые могут позиционироваться как базовые (универсальные):

- уважение старших и забота о младших;
- ценностное отношение к родному языку в семье;

¹⁷ Майер А. А. Консультационно-методическое сопровождение семей в воспитании детей младенческого и раннего возраста (опыт Московской области) // Актуальные вопросы социальной педагогики и психологии: теория и практика: материалы всеросс. науч.-практ. конф. (Азов, 18 ноября. 2019 г.) / ред. М. В. Залужная и др. – Чебоксары: ИД «Среда»,

2019. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41427463>

¹⁸ Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / отв. ред. А. В. Рябов, Е. Ш. Курбангалеева. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. – 448 с.

– трудовое воспитание с малого возраста, основанное на разделении обязанностей мальчиков и девочек;

– бережное отношение к земле, животным, растениям, созданиям единой природы, которые постоянно взаимодействуют;

– общинный характер воспитания;

– нравственный характер воспитания, основанный на духовности (религии);

– опора на фольклор (устное народное творчество, колыбельные песни, праздники и обряды) [16, с. 37].

Осуществляя свои функции, семейные традиции аккумулируют родовой опыт социального развития, спрессовывают его в компактную «матрицу» и в таком виде сохраняют на века, фиксируют прошлое и настоящее семьи, обеспечивают устойчивость отношений, подобно вектору, направляют развитие семейных отношений, упорядочивают и структурируют их [3].

На основе анализа негативных тенденций появились два противоположных подхода в оценке процесса модернизации семьи: «алармистский», обеспокоенный идеей утраты важнейших цементирующих семью ценностей, и «либеральный», основанный на ценности свободы и приоритете свободного выбора¹⁹.

В ряде исследований предприняты попытки упорядочить многообразие семейных

традиций с опорой на ценности семьи, семейного воспитания и выделены следующие основания классификации:

– автотелические, жизненные, нравственные, духовные ценности²⁰;

– культурно-национальная и кровная самоценность семьи; природно-географические основы воспитания духовно-нравственных ценностей в семье; общественно-государственные основы русской семьи и семейного воспитания; высшие (абсолютные) духовно-нравственные ценности семьи²¹.

В условиях динамичного развития современного общества происходит поиск подходов к исследованию традиций и инноваций, обуславливающих изменения в воспитательной системе семьи, с опорой на классические (Г. В. Ф. Гегель²²) и современные (Т. Г. Лешкевич²³ [27]) методы исследования. На основе системного анализа 70 источников (в том числе 35 зарубежных) философской, культурологической, этнографической, социологической, психологической, педагогической, лингвистической литературы авторами статьи выделены 10 подходов, в контексте которых приведены обобщенные характеристики традиций семейного воспитания, обоснованы их сущность и специфика, выявлены историко-культурные типы семьи (табл. 1).

¹⁹ Ценностный мир современного человека: Беларусь в проекте «Исследование европейских ценностей» / Д. Г. Ротман и др.; под ред. Д. М. Булышко, А. Н. Данилова, Д. Г. Ротмана. – Минск: БГУ, 2009. – С. 54. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42362728>

²⁰ Русецка А. М. Формирование культурных ценностей у ребенка в польской семье: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2007. – С. 3–45.

²¹ Акутина С. П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – Вып. 94. – С. 2.

²² Гегель Г. В. Ф. Наука логики. – СПб.: Наука, 1997. – 352 с. URL: <https://userdocs.ru/filosofiya/74672/index.html>

²³ Лешкевич Т. Г. Философия и теория познания: учеб. пос. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 408 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20059520>

Таблица 1

**Сущностные характеристики традиций семейного воспитания
в контексте разных научных подходов**

Table 1

**Essential characteristics of the traditions of family education
in the context of different scientific approaches**

Подход и исследователи, применяющие его	Характеристика традиций семейного воспитания в контексте научных подходов
Аксиологический И. Ф. Гербард Дж. Хадамар И. Ф. Исаев В. А. Слостенин В. И. Слободчиков В. А. Сухомлинский А. В. Кирьякова И. А. Лыкова А. А. Майер В. В. Мороз и др.	Традиция – механизм сохранения и наследования ценностей как ориентиров, объединяющих членов семьи общностью мировоззрения, верования, способов и механизмов жизнедеятельности. Традиция воспитания человека в семье обусловлена ориентиром на духовно-нравственную оценку целей, задач, действий, поступков, событий. Основной фактор формирования традиций семейного воспитания – социокультурная среда (семейная) как система условий взаимодействия субъектов – членов семьи (рода) на основе единства ценностей. При этом ценности понимаются как надприродное явление, вбирающее систему отношений
Герменевтический М. М. Бахтин В. Гумбольд Г.-Г. Гадамер В. Дильтей В. П. Зинченко А. Ф. Лосев М. К. Мамардашвили А. А. Потебня и др.	Сущность конкретной традиции составляет единство внутреннего и внешнего пространства жизнедеятельности семьи в целях поиска «истины» всеми членами семьи (рода), анализа возможных вариантов с целью принятия оптимального решения в сложившейся ситуации. Сущностные характеристики: единство рационально-логического и эмоционально-образного способов освоения действительности на основе традиции, признание диалога для совместного открытия того или иного способа познания и практического освоения мира
Интегративный А. Я. Данилюк И. Э. Кашекова Л. Г. Савенкова Б. П. Юсов и др.	Традиция семейного воспитания – интеграция разных аспектов жизнедеятельности семьи в целях приобщения молодого поколения к ценностям в процессе открытия культурных (универсальных) и личностных (уникальных) смыслов. При этом формирование «я» позиционируется как интегративное единство телесного (здоровье, образ тела), душевного и духовного опыта на основе освоения «мы». Большую роль играют образы, знаки и символы культуры как способы фиксации, сохранения и передачи традиции
Когнитивный Smith Ward & Finke Weisberg Н. Е. Веракса Н. Н. Подьяков О. К. Тихомиров и др.	Становление традиции семейного воспитания – результат интеграции средовых, конативных, когнитивных и других факторов, при которых ведущим выступает сознание (мышление) человека (членов семьи). Традиция позволяет гибко адаптироваться в изменяющейся реальности и принимать ответственные решения. В основе – единство умственных процессов и презентаций, передаваемых от старшего поколения к младшему или открываемых совместно

Окончание таблицы 1

<p>Культурно-исторический Л. С. Выготский Г. Г. Кравцов Е. Е. Кравцова К. Д. Мамардашвили К. Н. Поливанова А. А. Пузырей Д. Б. Эльконин</p>	<p>Традиция воспитания – результат взаимодействия семьи как социальной группы с окружающим миром – природой и культурой как «второй природой». Традиция семейного воспитания определяется как: 1) предпосылка духовного роста молодого поколения в процессе приобщения к культуре; 2) способ сохранения и трансляции культуры в ее историческом контексте; 3) путь из прошлого в будущее с целью сохранения и дальнейшего развития культурно-исторического наследия</p>
<p>Культурологический А. Г. Маслоу У. Энгстрём Н. Б. Крылова В. Т. Кудрявцев Е. М. Торшилова Р. М. Чумичева и др.</p>	<p>Сущностная характеристика традиций семейного воспитания – взаимосвязь культурного как универсального (общечеловеческого) и личностного как уникального (индивидуального) в процессе освоения подрастающим поколением социокультурного опыта семьи (рода, племени, этноса, народа). Основное условие – социокультурная среда как модель общества и культуры</p>
<p>Онтологический Н. А. Тельнова М. А. Холодная и др.</p>	<p>Традиция – результат накопления семейного (родового) опыта, включающего бытовой, социокультурный, профессиональный. Сущность – каким образом традиция позволяет применять опыт, накопленный предыдущими поколениями, для поиска решений в изменяющихся условиях (жизненность традиции)</p>
<p>Психосоциальный Р. Стернберг Т. Любарт Е. М. Базилевич Т. А. Барышева Е. П. Варламова М. В. Недельская Н. Ю. Хрящева и др.</p>	<p>Традиции семейного воспитания способствуют успешной социальной адаптации, благополучному приспособлению индивида к новым условиям социальной жизни, иногда агрессивных по отношению к человеку, поэтому дестабилизирующих его состояние (социальное, психологическое, физическое). Выступают средством гармонизации и достижения психологического комфорта в отношениях с окружающей средой</p>
<p>Синергетический В. И. Андреев В. А. Игнатова С. Н. Симонов А. И. Столетов Я. А. Пономарёв А. В. Хуторской и др.</p>	<p>Традиция – способность семьи (рода) к самоорганизации в процессе разрешения противоречия между порядком и хаосом, механизм организации взаимодействия членов семьи (рода) как единого целого и усиление потенциала развития всей семьи (всего рода) как целостной системы. Сущностная характеристика – готовность и способность к вариациям, периодическим изменениям (флуктуационность)</p>
<p>Экзистенциальный Л. Бинсвангер А. Маслоу Р. Мэй К. Роджерс З. Фрейд Э. Фромм и др.</p>	<p>Сущность воспитательной традиции кроется в самом ее существовании, позволяющем соединить внутренние миры всех членов семьи с окружающей средой. Необходимым условием сохранения и поддержания традиции является отсутствие эгоцентрической позиции (семейность, соборность). «Готовность к новому рождению» как самоактуализация без конфликта с близким социумом</p>

Данные подходы определили предметное поле исследования во всем многообразии, вариативности, трансформируемости традиций семейного воспитания.

Результаты исследования

Определенная систематизация и обобщение классификации ценностей, положенных в основу воспитания в семье, представлена в исследовании Г. В. Платонова и Е. Ю. Новиковой [11]. Авторы выделяют блоки, которые характеризуют основные ценностные составляющие опыта и содержания семейного воспитания. Первый блок – морально-этический; к нему относятся такие традиционные ценности русского народа, как доброта (добро), справедливость, честность, жертвенность (альтруизм), заботливость, щедрость, коллективизм (соборность) и др. Второй блок – художественно-эстетический; в него входят такие основополагающие ценности, основы духовности как красота, добро, истина, любовь, счастье, гармония, трудолюбие, долг, вера. В третий блок – теоретико-познавательный – входят такие ценности, как разум, знание, наука, житейская мудрость, истина, любознательность, целеустремленность. Четвертый блок ценностей – ноосферно-экологический: биосфера, ноосфера, бережное отношение к природе, забота о благополучии будущих поколений [11].

Ряд авторов в качестве оснований определяет источники и направленность семейных ценностей, которые так или иначе передаются посредством воспитательных воздействий от родителей к детям (С. П. Акутина²⁴, И. Н. Белянкина²⁵).

Г. Ф. Биктагирова, Р. Р. Биктагиров, Р. А. Валеева выделяют следующие семейные традиции: духовные (религиозные); нравственные; национальные (этнические); трудовые; профессиональные; бытовые; культурные; досуговые; семейные празднования [2, с. 45].

В последние годы внимание отечественных исследователей направляется на поиск форм гармонизированного взаимодействия педагога с родителями детей в образовательной среде, в связи с чем разрабатываются инновационные технологии сопровождения современной семьи на основе культурных традиций и в условиях диалога (И. В. Мерзликина, В. В. Кожевникова, И. А. Лыкова [32; 33]), являются эффективные методы семейного воспитания, основанные на ценностях познания, труда, красоты (И. А. Лыкова, Л. А. Борисова [9]).

Обобщая представленные научные позиции на основе междисциплинарного подхода, включающего учет широкого круга социокультурных и психолого-педагогических факторов, мы подходим к систематизации оснований классификации и видов ценностей, которые оформляются в традиции. Представленный ниже инструмент позволяет типологизировать все многообразие традиций семейного воспитания в их изменчивости и трансформируемости (табл. 2). Полагаем, что данный метод станет основой для разработки моделей сопровождения семейного воспитания с учетом культивируемых в семье традиций.

²⁴ Акутина С. П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – Вып. 94. – С. 9–15.

²⁵ Белянкина И. Н. Семейные традиции в воспитании молодой семьи // Психология, социология и педагогика. – 2017. – Вып. 8. – С. 4.

Таблица 2

**Социально-педагогический классификатор традиций семейного воспитания
(И. А. Лыкова, А. А. Майер)**

Table 2

**Socio-pedagogical classifier family education traditions
(I. A. Lykova, A. A. Mayer)**

№	Основания классификации традиций	Типология традиций семейного воспитания
1	По механизмам возникновения	<i>Адаптационные</i> (приспособление к другой культуре и системе ценностей); <i>инкультурационные</i> (усвоение/передача из родной культуры); <i>ассимиляционные</i> (заимствование из другой культуры)
2	По причинам появления	<i>Естественные</i> , возникшие в процессе эволюции и в логике развития семьи как социального института, в ходе накопления, обобщения и осмысления опыта семьи (рода); <i>революционные</i> , возникшие в ходе разрешения острых противоречий между индивидуальным и социальным (в том числе семейным, этническим), в процессе культурного и межкультурного конфликта; <i>спонтанные</i> , возникшие в связи со сменой места жительства, вынужденной миграции, изменения жизненных условий; <i>инновационные</i> , возникшие в силу новых «вызовов» времени (экономических, политических, социокультурных)
3	По способам возникновения	<i>Спонтанные, наследственные, договорные</i>
4	По масштабу	<i>Глобальные, национальные, региональные, локальные</i> (опыт отдельной семьи)
5	По историческому наследию	<i>Многопоколенные, нуклеарные</i>
6	По устойчивости	<i>Устойчивые, неустойчивые</i>
7	По характеру изменений	<i>Глобальные/локальные; сущностные/формальные; временные/постоянные</i>
8	По функциям семьи	В основе воспитательных традиций следующие функции семьи: <i>репродуктивная</i> (продолжение рода); <i>рекреационная</i> ; <i>хозяйственно-бытовая</i> ; <i>экономически-материальная</i> ; <i>эмоциональная</i> ; <i>воспитательная</i> ; <i>социализирующая</i> (социального контроля); <i>социально-статусная</i> ; <i>коммуникативная</i> ; <i>досуговая</i> и др.
9	По способам наследования (передачи)	<i>Изустные</i> (народная педагогика), <i>опыт старших поколений, пример родителей</i>
10	По формам и способам фиксации	Понятия, нравоучения, заповеди, предания. Образы, знаки, символы семейной культуры (в том числе фотографии, рисунки, письма, экслибрисы, генеалогическое древо, герб рода и др.). Эпосы, сказки, малые фольклорные формы (пестушка, потешка, закличка, дразнилка, поговорка, пословица и др.). Верования, обряды, семейный и народный календарь (памятные даты и события). Установленные нормы отношений и правила поведения в семье. Устоявшиеся способы выполнения действий, традиционные семейные ремесла, рукоделия (в т.ч. символика элементов орнамента и цветосочетаний), профессиональные занятия (трудовые династии)

Окончание таблицы 2

11	По направленности воспитательного воздействия	Разум (интеллект), эмоции и чувства, поведение, личностные качества, характер ребенка
12	По основному назначению	Воспитание, обучение, развитие, социализация
13	По стилю семейного воспитания	Авторитарные, демократичные, либеральные, опекающие, отчужденные, хаотичные
14	По содержанию взаимодействия членов семьи	Витальные (связаны с сохранением жизни и здоровья, обеспечением безопасности), бытовые, трудовые, социальные, культурные, праздничные
15	По ценностно-смысловым ориентирам	<i>Ориентиры семейных традиций:</i> ценность жизни, здоровья и безопасности; ценность природы (земли, воды, атмосферы, растений, животных, природных явлений и др.); ценность человека, семьи, дружбы, сотрудничества; ценность деятельности, труда, профессии; ценность Родины, страны, народа, родного языка; ценность истины (информации, познания, образования, самообразования); ценность красоты, искусства, культуры; ценность добра, правды, справедливости
16	По целям, задачам, содержанию воспитания подрастающего поколения	<i>Основное содержание воспитания и развития, заложенное в данной традиции:</i> физическое, эмоциональное, социально-коммуникативное, интеллектуальное, экологическое, в том числе естественно-научное, художественно-эстетическое, инженерно-техническое, трудовое, предпрофессиональное (включая профессиональную ориентацию и подготовку) и профессиональное, гражданско-патриотическое, духовно-нравственное

Представленный классификатор поможет исследователям, руководителям образовательных организаций и педагогам в решении следующих задач:

1) проведение научного анализа традиций семейного воспитания, позволяющего выявлять, сравнивать, систематизировать, группировать, классифицировать традиции по разным основаниям;

2) сопоставление семейных традиций и традиций семейного воспитания, выявление взаимосвязей между ними;

3) осуществление сравнительного анализа традиций семейного воспитания в Российской Федерации и других странах мира;

4) разработка моделей и эффективных технологий сопровождения семьи в воспитании детей от рождения до зрелого возраста;

5) прогнозирование тенденций в трансформации традиций семейного воспитания.

Рассмотрим ряд примеров устойчивых семейных традиций, выявленных авторами на основе анализа традиционных ценностей российской семьи.

1. *Традиции, основанные на уважении старших и заботе о младших.* В современных российских семьях одной из ключевых традиций, основанной на уважении старших и заботе о младших, является традиционное выстраивание иерархии внутри семьи, а также

поддержание порядка в семье, системы ее авторитетов, власти и ролей. Традиционная иерархия означает, что у родителей в семье всегда больше власти и привилегий, но вместе с тем и больше ответственности. У детей, напротив, меньше власти, но и ответственности также меньше. Если родители претендуют в семье на власть, но не подкрепляют ее ответственностью за ребенка, это приводит к потере у последнего ощущения безопасности и стабильности. В семьях, следующих традициям, основанных на уважении старших и заботе о младших, родители всегда главные. Они обеспечивают, защищают, несут ответственность и принимают ключевые решения, связанные с жизнью семьи. Потребности детей учитываются, но не преобладают над потребностями родителей. Дети не ощущают себя выше родителей, не берут на себя ответственность за родителей (ни материальную, ни духовную). А родители не воспринимают ребенка как равного и не опираются на него словно на партнера, но передают важнейшую функцию поддержки супругу.

Для традиционной иерархии в семье свойственно уважительное и внимательное отношение к прародителям – бабушкам и дедушкам. Забота о старшем поколении выражается в моральной и материальной поддержке, в уходе и помощи, в регулярном доброжелательном общении. Нарушением иерархии является полное перекалывание ответственности за детей с родителей на прародителей: в такой структуре трудно говорить о благополучном фоне существования и развития традиций семьи.

2. *Традиции, основанные на ценностном отношении к родному языку в семье.* Важнейшей традицией семейного воспитания в России является общение с ребенком с момента его рождения, а иногда и раньше, с пренатального периода, на родном языке. Родная речь ребенка младшего возраста успешно формируется в ходе взаимодействия с родителями и другими членами семьи. Положительный эмоциональный контакт с близкими взрослыми помогает усвоить и начать воспроизводить отдельные слова, а затем и речевые конструкции. «Беседы» с младенцем, пока еще не умеющим говорить, закладывают прочный фундамент для развития речи.

Неотъемлемой традицией российских семей, передающейся из поколения в поколение, является рассказывание или чтение детям сказок. Великий педагог В. А. Сухомлинский некогда создал целую «систему воспитания детей сказкой – школу сказки»²⁶. В семье сказка не только развивает родную речь, но и учит отличать добро и зло, трусость и храбрость, передает детям духовно-нравственные ориентиры. Дополнительной функцией сказки в современной семье можно назвать проработку сложных чувств ребенка, его страхов и переживаний посредством так называемой сказкотерапии, которой сегодня уже владеют некоторые родители.

Огромная роль в ряде традиций, основанных на ценностном отношении к родному языку, отводится чтению вслух детской литературы. Родители читают дошкольникам и школьникам. Сами дети, вовлекаясь в семейное чтение, читают родителям вслух. Постепенно родное слово развивает мышление детей, вырабатывает серьезный взгляд на мир.

²⁶ Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. – М.: Концептуал, 2019. – С. 68.

Родной язык – одно из необходимых начал для общего развития, воспитания и обучения.

3. *Традиции трудового воспитания с малого возраста, основанные на разделении обязанностей мальчиков и девочек.* В российских семьях детей вовлекают в трудовые семейные отношения с дошкольного возраста, что способствует развитию их самостоятельности в будущем. Ребенок в первые годы жизни внимательно наблюдает за взрослыми, многое старается повторить. Задача родителей – не мешать ему развиваться и не ограждать от домашних дел. В два года ребенок уже может помочь «по хозяйству», раскладывая на столе салфетки и ложки, а также принося то, что просят мама и папа. В четыре – при системном трудовом воспитании он способен прибрать свою комнату, разложить игрушки и вещи по местам. В шесть – приготовить несложный ужин, полить цветы, помыть полы, накормить домашнего питомца.

Традиционно девочки вовлекаются в помощь мамам, а мальчики осваивают мужские задачи благодаря сотрудничеству с отцами. Так, благодаря взаимодействию с родителями, девочки учатся готовить, делать уборку, стирать вещи, а мальчики осваивают мелкий ремонт в доме, починку бытовой техники, сборку мебели и другие работы. Главная развивающая среда для приучения к труду всегда рядом – в доме и во дворе. Благодаря традициям трудового воспитания в благополучной семье ребенок к подростковому возрасту владеет основными бытовыми навыкам, необходимыми для будущей самостоятельной жизни.

4. *Традиции бережного отношения к земле, животным, растениям, созданиям единой природы, которые постоянно взаимодействуют.* Для российских семей, несмотря на

нуклеризацию и переселение в города, свойственно бережное отношение к природе, которое передается из поколения в поколение, подкрепляясь практикой жизни «на земле». Благополучная семья, проживающая в своем доме в деревне или поселке, имеет, как правило, приусадебное хозяйство. Семья, проживающая в городе, бывает летом с детьми на даче, в саду, в деревне. Большинство детей в России традиционно получают опыт ухода за домашними животными, имеют практику огородничества, выращивания растений, походов с родителями на природу. Широко известна традиция семейных субботников, когда родители вместе с детьми выходят для сбора мусора на берега водоемов и в леса. Очевидно, что задача общества – укреплять подобные семейные традиции, воспитывающие экологическую культуру.

5. *Традиции, основанные на общинном характере воспитания.* Пожалуй, наибольшие сложности в современном российском обществе возникают в части сохранения и передачи традиций, основанных на общинном характере воспитания. Нуклеризация, относительная закрытость семьи, развитие автономии семьи нередко препятствуют этому процессу. Естественная роль расширенной семьи, соседской общины (территориальной и сельской) в воспитании детей по причине высокого уровня урбанизации снижается. Городское население, по данным Росстата за 19 марта 2021 г., составляет 75,06 % на 2020 г.

Однако постепенно появляются новые виды сообществ, разделяющих единые семейные ценности и традиции семейного воспитания. К таким можно отнести школы осознанных родителей, семейные клубы, родительские ресурсные группы, создаваемые при государственных центрах помощи семьям, при

образовательных и некоммерческих организациях. В сообществах семьи получают поддержку, находят друзей, обмениваются опытом воспитания детей и делятся своими возможностями. Формируется помогающая среда и устойчивые горизонтальные социальные связи, которые становятся важнейшим инструментом ранней профилактики семейного неблагополучия. Постепенно развивается традиция обращения родителей за помощью в сложных ситуациях, в том числе к специалистам. Возникают традиции взаимопомощи между семьями. Все это становится важным элементом развития в процессе семейного воспитания таких традиционных морально-этических ценностей русского народа, как доброта (добро), справедливость, честность, жертвенность (альтруизм), заботливость, щедрость, коллективизм (соборность).

6. *Традиции, основанные на нравственном характере воспитания, на духовности (религии).* Здесь важно вернуться к традиционной иерархии семьи. Благополучная семья начинается с верного восприятия родителями своих ролей: мужчина – это защитник семьи, тот, кто берет на себя ответственность за супругу и за детей; женщина – источник безусловной любви, «берегиня» и та, кто отвечает за воспитание детей, разделяя эту обязанность с супругом. Брак основывается на уважении и любви между мужчиной и женщиной, на преданности и верности. Единство родителей становится прочной основой послушания детей и их почтения к матери и отцу. Благочестивое супружество требует усилий и осознанного укрепления любви между мужем и женой. Результатом таких усилий становится счастливое детство, которое неизменно берет начало в гармоничном отношении родителей. Вырос-

шие в атмосфере любви дети несут способность любить дальше, в свои семьи, передают ее своим детям.

На нравственном характере основаны также традиции ненасильственного воспитания в семье. Умение родителей сохранять власть и авторитет, избегая физического и морального насилия над детьми, становится важной основой их духовно-нравственного развития.

7. *Традиции с опорой на фольклор (устное народное творчество, колыбельные песни, праздники и обряды).* В российских семьях из поколения в поколение передаются колыбельные песни, сказки, сказания, пословицы, поговорки, потешки. Русский фольклор стал прочной основой детской литературы, неизменно обогащая ее и сохраняя национальные традиции. Едва ли в России найдется семья, в которой мама не поет младенцу колыбельных песен, услышанных от своей мамы. Редко встретишь родителей, не рассказывающих детям пословицы, поговорки и сказки.

Традиционные праздники закрепились в современных семьях, стали любимыми днями в году. Российские семьи с детьми бережно сохраняют традиции и обряды Рождества, Крещения, Масленицы, Пасхи, дня Ивана Купалы и многих-многих других. Семейные праздники – именины, дни рождения членов семьи – часто сопровождаются традиционными играми и развлечениями, песнями и плясками, хороводами и считалками, берущими начало в далеком прошлом.

Отдельного внимания, безусловно, заслуживают кулинарные традиции российских семей, соединившие в себе невероятное многообразие многонациональной палитры нашей страны.

Представленные иллюстрации демонстрируют широкий спектр традиций российской семьи и взаимосвязь основных ценностей, традиций и характера семейного воспитания, которое является основополагающей функцией семьи.

Как отмечает профессор Т. В. Свадьбина, «сохранению и преумножению национальных особенностей, норм, традиций общество и государство обязано семье, благодаря выполнению семьей важнейшей функции, а именно, трансмиссии национальных, народных традиций обеспечивается в обществе социальная сплоченность и преемственность межпоколенческих связей. В этом смысле семья выступает главным субъектом и хранителем российского менталитета» [15, с. 78].

Специфические функции семьи, присутствующие только данному институту – рождение (репродуктивная), содержание (экзистенциальная), воспитание (социализация) молодого поколения, передача культурного опыта, – во многом определяют способы наследования культуры и источники формирования семейных традиций.

Заключение

Таким образом, специфика систематизации традиций семейного воспитания с учетом их значимости, многообразия, вариативности, трансформируемости состоит в следующем.

1. Основные характеристики традиций семейного воспитания связаны и обусловлены их базовым ядром – ценностными основаниями отечественной культуры.

2. Многообразие и вариативность традиций семейного воспитания структурированы авторами посредством социально-педагогиче-

ского классификатора, позволившего выделить в исследуемом объекте 16 оснований: 1) механизмы возникновения; 2) причины появления; 3) способы возникновения; 4) масштаб; 5) историческое наследие; 6) устойчивость; 7) характер изменений; 8) функции семьи; 9) способы наследования (передачи); 10) формы и способы фиксации; 11) направленность воспитательного воздействия; 12) основное назначение; 13) содержание взаимодействия членов семьи; 14) стиль семейного воспитания; 15) ценностно-смысловые ориентиры; 16) цели, задачи, содержание воспитания подрастающего поколения.

3. В качестве основы классификации традиций семейного воспитания положен междисциплинарный подход, позволяющий учесть широкий спектр факторов, влияющих на трансформацию традиций.

В исследовании на основе междисциплинарного подхода систематизированы различные основания классификации традиций семейного воспитания. Многообразие, вариативность и трансформируемость традиций семейного воспитания учтены авторами при разработке исследовательского метода – социально-педагогического классификатора. Предложенный авторами социально-педагогический классификатор позиционируется как инновационный инструмент для выявления, анализа, систематизации, описания, изучения традиций семейного воспитания в их взаимосвязи с системой ценностей современной семьи. Представленный метод служит основой для проектирования моделей сопровождения воспитания ребенка в семье с учетом традиций семейного воспитания.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Алиханова Р. А. Психолого-педагогическая характеристика ценностей семьи // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2021. – № 6. – С. 12–15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47905155>
2. Биктагирова Г. Ф., Валеева Р. А., Биктагиров Р. Р. Семейные традиции: вопросы теории и социального проектирования: монография. – Казань: Из-во «Отечество», 2012. – 229 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21654868>
3. Бугакова Т. А. Анализ феномена семейных традиций в социально-гуманитарных науках // Человек. Наука. Социум. – 2021. – № 4. – С. 107–128. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47420725>
4. Варламова С. Н., Носкова А. В., Седова Н. Н. Семья и дети в жизненных установках россиян // Социологические исследования. – 2006. – № 11. – С. 61–73. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17323636>
5. Дементьева И. Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье // Вестник РУДН. Сер. Социология. – 2004. – № 1. – С. 150–160. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9123986>
6. Дюльдина Ж. Семейные ценности и традиции как основа основ российского общества и государства // Власть. – 2013. – № 11. – С. 97–100. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20744480>
7. Кулаковская-Дьяконова А. З. Этнопедагогические традиции в повышении педагогического потенциала семьи // Педагогическое образование в России. – 2016. – № 1. – С. 179–182. DOI: <https://doi.org/10.26170/po16-01-31> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25718574>
8. Лотова И. П. Формирование традиционных семейных ценностей у детей дошкольного возраста // Управление дошкольным образовательным учреждением. – 2019. – № 4. – С. 16–25. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41460708>
9. Лыкова И. А., Борисова Д. А. Методы художественного воспитания в семье (диалогический подход к моделированию культурной среды) // Педагогика искусства. – 2022. – № 1. – С. 12–23. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48666691>
10. Мардахаев Л. В. Семейное воспитание: проблемы и особенности // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 13. – С. 173–178. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22253438>
11. Платонов Г. В., Новикова Е. Ю. Духовность русского народа и наши реформы // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – № 6. – С. 285–297. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15285741>
12. Потаповская О. М. Ценностные приоритеты семейного воспитания в России // Вестник православного Свято-Тихоновского университета. Серия IV: Педагогика. Психология. – 2011. – № 1. – С. 110–138. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15645460>
13. Ростовская Т. К., Егорычев А. М., Гуляев С. Б. Русская семья как основной социальный институт, выступающий хранителем, носителем и выразителем образцов отечественной культуры // Вопросы управления. – 2019. – № 3. – С. 215–225. DOI: <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2019-3-215-225> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41314228>
14. Савин М. В. Содержание и структура педагогических традиций // Ярославский педагогический вестник. – 2004. – № 3. – С. 75–85. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18920646>
15. Свадьбина Т. В. Семья и российское общество в поиске обновления: монография. – Н. Новгород: НГПУ, 2000. – 339 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47901852>



16. Чэнь Ч., Куликова С. В. Гуманистические традиции семейного воспитания в России и Китае: монография. – Волгоград: ГАОУ ДПО «ВГАПО», 2017. – 140 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30370760>
17. Anderstaf S., Lecusay R., Nilsson M. Sometimes we have to clash!: how preschool teachers in Sweden engage with dilemmas arising from cultural diversity and value differences // *Intercultural education*. – 2021. – Vol. 32 (3). – P. 296–310. DOI: <https://doi.org/10.1080/14675986.2021.1878112>
18. Baer J. Theory in Creativity Research: The Pernicious Impact of Domain Generality // *Creativity Under Duress in Education? Creativity Theory and Action in Education* / Mullen C. (eds). – Springer, Cham 2019. – P. 119–135. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-90272-2_7
19. Christiansen B. Global Applications of Multigenerational Management and Leadership in the Transcultural Era. – Global Research Society, LLC, USA, 2020. – 328 p. ISBN: 9781522599067 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9906-7>
20. Davis S., Palmer L., Etienne J. Comparative Approaches to the Digital Age Revolution in Europe and the Americas. – Austin, 2016. – 540 p. ISBN: 9781466687400 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-8740-0.ch022>
21. Deci E. L., Ruan R. M. Intrinsic motivation and determination in human behavior. – New York. Plenum Press, 1985. – 256 p. ISBN: 978-1-4899-2271-7 DOI: <https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
22. Dowdney L., Skuse D., Morris K., Pickles A. Short Normal Children and Environmental Disadvantage: A Longitudinal Study of Growth and Cognitive Development from 4 to 11 Years // *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*. – 1998. – Vol. 39 (7). – P. 1017–1029. DOI: <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00404>
23. Eliyahu-Levi D., Ganz-Meishar M. The personal relationship between the kindergarten teacher and the parents as a mediator between cultures // *International Journal of Early Years Education*. – 2019. – Vol. 27 (2). – P. 184–199. DOI: <https://doi.org/10.1080/09669760.2019.1607263>
24. Grishina G., Mayer A. Specific of parent's attitude in preschool education // *Phenomenology and contemporary tendencies of development. Psychology of Subculture: Phenomenology and Contemporary Tendencies of Development*. – 2019. – P. 392–397. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.07.51>
25. Lee E. J. Living with risk in the age of “intensive motherhood”: Maternal identity and infant feeding // *Health, Risk & Society*. – 2008. – Vol. 10 (5). – P. 467–477. DOI: <https://doi.org/10.1080/13698570802383432>
26. Leong S., Qiu X.-L. Designing a ‘creativity and assessment scale’ for arts education // *Educational Psychology*. – 2013. – Vol. 33 (5). – P. 596–615. DOI: <https://doi.org/10.1080/01443410.2013.827154>
27. Leshkevich T., Motozhanets A. Social perception of artificial intelligence and digitization of cultural heritage: Russian content // *Applied sciences (switzerland)*. – 2022. – Vol. 12 (5). DOI: <https://doi.org/10.3390/app12052712>
28. Little S., Gollidge M., Agarwalla H., Griffiths B., McCamle D. Global teachers as global learners: Intercultural teacher training in international settings // *London Review of Education*. – 2019. – Vol. 17 (1). – P. 38–51. DOI: <https://doi.org/10.18546/LRE.17.1.04>
29. Maccoby E. E. The role of parents in the socialization of children: An historical overview // *A century of developmental psychology* / R. D. Parke, P. A. Ornstein, J. J. Rieser, C. Zahn-Waxler (Eds.). – 1994. – P. 589–615. DOI: <https://doi.org/10.1037/10155-021>



30. Mascadri J., Brownlee J. L., Walker S., Alford J. Exploring intercultural competence through the lens of self-authorship // *Early Years*. – 2017. – Vol. 37 (2). – P. 217–234. DOI: <https://doi.org/10.1080/09575146.2016.1174930>
31. McGaw S., Lewis C. Should parenting be taught? Sue McGaw argues that parenting classes are long overdue. Charlie Lewis worries that they are yet another attempt at social control // *The psychologist*. – 2002. – Vol. 5 (10). – P. 510–512. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Should-parenting-be-taught-SUE-MCGAW-argues-that-at-Mcgaw-Lewis/754c7bd9449c185e395269af5786d3f772fb3fbb>
32. Merzlikina I. V., Kozhevnikova V. V., Lykova I. A. Readiness of teachers to dialogue in the educational environment: Problem Statement // *Education Environment for the Information Age*. – 2018. – P. 409–418. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2018.09.02.48>
33. Merzlikina I. V., Kozhevnikova V. V., Lykova I. A. The dialogue in contemporary educational environment: discovering values and meanings // *Education Environment for the Information Age*. – 2019. – P. 543–551. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.09.02.62>
34. Mikander P., Zilliacus H., Holm G. Intercultural education in transition: Nordic perspectives // *Education Inquiry*. – 2018. – Vol. 9 (1). – P. 40–56. DOI: <https://doi.org/10.1080/20004508.2018.1433432>
35. Rasmussen K., Northrup P., Colson R. Competency-Based Education in University Settings. – National University, USA, 2016. – 454 p. ISBN: 9781522509325 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-0932-5>
36. Santana F. D. T. Teacher Creativity Strengthening for Establishment of Culture Identity // *International Conference on Arts and Design Education (ICADE 2018)*. – 2019. DOI: <https://doi.org/10.2991/icade-18.2019.77>
37. Shirani F., Henwood K., Coltart C. Meeting the Challenges of Intensive Parenting Culture: Gender, Risk Management and the Moral Parent // *Sociology*. – 2011. – Vol. 46 (1). – P. 25–40. DOI: <https://doi.org/10.1177/0038038511416169>
38. Sistek-Chandler C. M. Exploring Online Learning Through Synchronous and Asynchronous Instructional Methods. National University, USA, 2019. – 333 p. ISBN: 9781799816225 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-1622-5>
39. Sullivan P., Sullivan B., Lantz J. Cases on Innovative and Successful Uses of Digital Resources for Online Learning. – James Madison University, USA, 2022. – 396 p. ISBN: 9781799890041 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-9004-1>
40. Venn M. L. Embedding Instruction in Art Activities to Teach Preschoolers with Disabilities to Imitate Their Peers // *Early Childhood Research Quarterly*. – 1993. – Vol. 8 (3). – P. 277–294. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(05\)80068-7](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(05)80068-7)
41. Wagner I., Frishman I., Golovanov V., Nezdemkovskaya G., Andrianova R., Berlyand J. Development of education for prevention of the aggressive behavior of children // *The Annual International Conference on Cognitive – Social, and Behavioural Sciences*. – 2019. – P. 153–163. DOI: <https://doi.org/10.15405/epes.20121.18>
42. Walker A. J., Allen K. R., Connidis I. A. Theorizing and studying sibling ties in adulthood // *Source book of family theory & research / V. L. Bengtson, A. C. Acock, K. R. Allen, P. Dilworth-Anderson, D. M. Klein (Eds.)* – Thousand Oaks, CA: Sage, 2005. – P. 167–190. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781412990172.D36>
43. Wilson S. R., Gettings P. E., Guntzville L. M., Munz E. A. Parental self-efficacy and sensitivity during playtime interactions with young children: unpacking the curvilinear association // *Journal*



- of Applied Communication Research. – 2014. – Vol. 42 (4). – P. 409–431. DOI: <https://doi.org/10.1080/00909882.2014.911937>
44. Winnicott D. W. The maturational processes and the facilitating environment. – London, Routledge. eBook Published 2019. – 296 p. ISBN: 9780429482410 DOI: <https://doi.org/10.4324/9780429482410>
45. Zinsner K., Shewark E., Denham S., Curby T. A Mixed-Method Examination of Preschool Teacher Beliefs About Social–Emotional Learning and Relations to Observed Emotional // Support Infant and Child Development. – 2014. – Vol. 23 (5). – P. 471–493. DOI: <https://doi.org/10.1002/icd.1843>
46. Zoughbi S. G. Planning and Designing Smart Cities in Developing Nations – Independent Researcher, Palestine, 2022. – 282 p. ISBN: 9781668435090 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-3509-0>

Поступила: 04 августа 2022

Принята: 9 сентября 2022

Опубликована: 31 октября 2022

Заявленный вклад авторов:

Вклад соавторов в разработку социально-педагогического классификатора традиций семейного воспитания, сбор эмпирического материала представленного исследования, обработку данных и написание текста статьи равнозначный

Информация о конфликте интересов:

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация об авторах

Лыкова Ирина Александровна

доктор педагогических наук, доцент, главный научный сотрудник,
лаборатория фундаментальных и прикладных исследований,
Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования
Трубниковский переулок, д. 15, 121069, Москва, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1951-0804>
E-mail: lykova.i.a@mail.ru

Майер Алексей Александрович

доктор педагогических наук, доцент, профессор,
кафедра педагогики начального и дошкольного образования,
Государственный гуманитарно-технологический университет,
ул. Зеленая, 22, 142611, г. Орехово-Зуево, Московская область, Россия;
главный научный сотрудник
лаборатория фундаментальных и прикладных исследований,
Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования
Трубниковский переулок, д. 15, 121069, Москва, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6572-5593>
E-mail: m000r@yandex.ru



Systematization of family education traditions: A socio-pedagogical classifier

Irina A. Lykova¹, Alexey A. Mayer  ^{1, 2}

¹ Institute for the Study of Childhood, Family and Education Russian Academy of Education,
Moscow, Russian Federation

² State Humanitarian and Technological University,
Orechovo-Zuevo, Russian Federation

Abstract

Introduction. *Based on an interdisciplinary analysis, the authors have found a contradiction between a wide range of approaches which describe the essence and mechanisms of family education, and the lack of a universal tool which allows to identify, analyze, compare, classify, rank, describe, reveal the essence and specifics of various traditions, which are the bases for the inheritance of culture and transfer of experience from generation to generation. The problem of the article is the lack of tools to systematize and generalize family education traditions. The purpose of the research is to substantiate the approach to investigating traditions of family education and to develop a method that allows to systematize the traditions of family education in their significance, diversity, variability, and transformability.*

Materials and Methods. *Based on a systematic analysis of philosophical, cultural, ethnographic, sociological, psychological, educational, and linguistic literature (n =70, including 35 international studies), the following ten methodological approaches were identified: axiological, hermeneutic, integrative, cognitive, cultural-historical, cultural, ontological, psychosocial, synergetic, and existential. By systematizing them, the main dominants in the study of family education traditions are determined. The typology of these approaches enabled the authors to determine the basis for classifying the traditions of family education.*

Acknowledgments

The study was financially supported by the Ministry of Education of the Russian Federation by a state assignment. Project No. 122041900216-8. Code of the Founder: IMLY-2023 -0003 (“Changes in the traditions of the family education and effective technologies for social and pedagogical support of the family education of a child”).

For citation

Lykova I. A., Mayer A. A. Systematization of family education traditions: A socio-pedagogical classifier. *Science for Education Today*, 2022, vol. 12 (5), pp. 200–224. DOI: <http://dx.doi.org/10.15293/2658-6762.2205.11>

  Corresponding Author: Alexey A. Mayer, m000r@yandex.ru

© Irina A. Lykova, Alexey A. Mayer, 2022

Results. The authors revealed the essential characteristics of family education traditions, identified their basic core based on the national culture values. In order to structure the diversity of family education traditions, the authors used the classification method and developed a research tool - a socio-pedagogical classifier of family education traditions. The tool classifies various traditions according to the following 16 bases: 1) mechanisms of origin; 2) causes of appearance; 3) ways of occurrence; 4) scale; 5) historical heritage; 6) sustainability; 7) the nature of the changes; 8) family functions; 9) methods of inheritance (transfer); 10) forms and methods of fixation; 11) orientation of educational influence; 12) the main purpose; 13) the content of the interaction between family members; 14) style of family education; 15) value-semantic guidelines; 16) goals, objectives, content of moral education of the younger generation.

Conclusions. The interdisciplinary approach made it possible to determine the dominants of the identified approaches to the study of family education traditions. Diversity, variability and transformability of family education traditions are taken into account by the authors when developing a research method - a socio-pedagogical classifier. This tool serves as a basis for developing a model methodology for studying the transformation of family education traditions.

Keywords

Value foundations of culture; Family values; Family education; Family education traditions; Diversity of traditions; Socio-pedagogical classifier.

REFERENCES

1. Alikhanova R. A. Psychological and pedagogical characteristics of family values. *Economic and Humanitarian Researches of the Regions*, 2021, no. 6, pp. 12–15. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47905155>
2. Biktagirova G. F., Valeeva R. A., Biktagirov R. R. *Family traditions: Theory and social projecting*: Monograph. Kazan, Publishing house "Otechestvo", 2012, 229 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21654868>
3. Bugakova T. A. Analysis of the phenomenon of family traditions in the social sciences. *Man. Science. Society*, 2021, no. 4, pp. 107–128. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47420725>
4. Varlamova S. N., Noskova A. V., Sedova N. N. Family and children in life attitudes of the Russians. *Sotsiologicheskie Issledovaniia*, 2006, no. 11, pp. 61–73. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17323636>
5. Dementieva I. F. Social values transformation in the contemporary Russian family. *RUDN Journal of Sociology*, 2004, no. 1, pp. 150–160. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9123986>
6. Diuldina J. Family values and traditions as the basis of the foundations of Russian society and the state. *Vlast'*, 2013, no. 11, pp. 97–100. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20744480>
7. Kulakovskaya-Dyakonova A. Z. Ethnopedagogical traditions in raising pedagogical potential of family. *Pedagogical Education in Russia*, 2016, no. 1, pp. 179–182. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.26170/po16-01-31> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25718574>
8. Lotova I. P. Formation of traditional family values in preschool children. *Management of a Preschool Educational Institution*, 2019, no. 4, pp. 16–25. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41460708>



9. Lykova I. A., Borisova D. A. The methods of art education in the family (dialogic approach to modeling of cultural environment). *Pedagogy of Art*, 2022, no. 1, pp. 12–23. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48666691>
10. Mardakhaev L. V. Family education: Problems and features. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2014, no. 13, pp. 173–178. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22253438>
11. Platonov G. V., Novikova E. Yu. Spirituality of the Russian people and our reforms. *Social and Humanitarian Knowledge*, 2008, no. 6, pp. 285–297. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15285741>
12. Potapovskaya O. Pedagogy. Value priorities of family education in Russia. *Saint Tikhon's University Review. Series IV: Pedagogy. Psychology*, 2011, no. 1, pp. 110–138. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15645460>
13. Rostovskaya T. K., Egorychev A. M., Gulyaev S. B. Russian family as the main social institution, taking on the role of a custodian, culture-bearer and point man of national culture patterns. *Management Issues*, 2019, no. 3, pp. 215–225. DOI: <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2019-3-215-225> URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41314228>
14. Savin M. V. The content and structure of pedagogical traditions. *Yaroslavl Pedagogical Journal*, 2004, no. 3, pp. 75–85. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18920646>
15. Svadbina T. V. *Family and Russian society in search of update*: monograph. N. Novgorod: NGPU, 2000, 339 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47901852>
16. Chen Ch., Kulikova S. V. *Humanistic traditions of family education in Russia and China*: Monograph. Volgograd, GAOU DPO "VGAPO", 2017, 140 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30370760>
17. Anderstaf S., Lecusay R., Nilsson M. Sometimes we have to clash!: how preschool teachers in Sweden engage with dilemmas arising from cultural diversity and value differences. *Intercultural Education*, 2021, vol. 32 (3), pp. 296–310. DOI: <https://doi.org/10.1080/14675986.2021.1878112>
18. Baer J. Theory in creativity research: The pernicious impact of domain generality. In: Mullen C. (eds) *Creativity Under Duress in Education? Creativity Theory and Action in Education*, Springer, Cham 2019, pp. 119–135. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-319-90272-2_7
19. Christiansen B. *Global Applications of Multigenerational Management and Leadership in the Transcultural Era*. Global Research Society, LLC, USA, 2020. 328 p. ISBN: 9781522599067 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9906-7>
20. Davis S., Palmer L., Etienne J. *Comparative Approaches to the Digital Age Revolution in Europe and the Americas*. Austin, 2016. 540 p. ISBN: 9781466687400 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-8740-0.ch022>
21. Deci E. L., Ruan R. M. *Intrinsic motivation and determination in human behavior*. New York. Plenum Press, 1985. 256 p. ISBN: 978-1-4899-2271-7 DOI: <https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
22. Dowdney L., Skuse D., Morris K., Pickles A. Short normal children and environmental disadvantage: A longitudinal study of growth and cognitive development from 4 to 11 years. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines*, 1998, vol. 39 (7), pp. 1017–1029. DOI: <https://doi.org/10.1111/1469-7610.00404>
23. Eliyahu-Levi D., Ganz-Meishar M. The personal relationship between the kindergarten teacher and the parents as a mediator between cultures. *International Journal of Early Years Education*, 2019, vol. 27 (2), pp. 184–199. DOI: <https://doi.org/10.1080/09669760.2019.1607263>



24. Grishina G., Mayer A. Specific of parent's attitude in preschool education. *Psychology of Subculture: Phenomenology and Contemporary Tendencies of Development*, 2019, pp. 392–397. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.07.51>
25. Lee E. J. Living with risk in the age of “intensive motherhood”: Maternal identity and infant feeding. *Health, Risk & Society*, 2008, vol. 10 (5), pp. 467–477. DOI: <https://doi.org/10.1080/13698570802383432>
26. Leong S., Qiu X.-L. Designing a ‘creativity and assessment scale’ for arts education. *Educational Psychology*, 2013, vol. 33 (5), pp. 596–615. DOI: <https://doi.org/10.1080/01443410.2013.827154>
27. Leshkevich T., Motozhanets A. Social perception of artificial intelligence and digitization of cultural heritage: Russian content. *Applied Sciences (Switzerland)*, 2022, vol. 12 (5). DOI: <https://doi.org/10.3390/app12052712>
28. Little S., Gollidge M., Agarwalla H., Griffiths B., McCamle D. Global teachers as global learners: Intercultural teacher training in international settings. *London Review of Education*, 2019, vol. 17 (1), pp. 38–51. DOI: <https://doi.org/10.18546/LRE.17.1.04>
29. Maccoby E. E. The role of parents in the socialization of children: An historical overview. In R. D. Parke, P. A. Ornstein, J. J. Rieser, & C. Zahn-Waxler (Eds.), *A Century of Developmental Psychology*, 1994, pp. 589–615. DOI: <https://doi.org/10.1037/10155-021>
30. Mascadri J., Brownlee J. L., Walker S., Alford J. Exploring intercultural competence through the lens of self-authorship. *Early Years*, 2017, vol. 37 (2), pp. 217–234. DOI: <https://doi.org/10.1080/09575146.2016.1174930>
31. McGaw S., Lewis C. Should parenting be taught? Sue McGaw argues that parenting classes are long overdue. Charlie Lewis worries that they are yet another attempt at social control. *The Psychologist*, 2002, vol. 5 (10), pp. 510–512. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Should-parenting-be-taught-SUE-MCGAW-argues-that-at-Mcgaw-Lewis/754c7bd9449c185e395269af5786d3f772fb3fbb>
32. Merzlikina I. V., Kozhevnikova V. V., Lykova I. A. Readiness of teachers to dialogue in the educational environment: Problem Statement. *Education Environment for the Information Age*, 2018, pp. 409–418. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2018.09.02.48>
33. Merzlikina I. V., Kozhevnikova V. V., Lykova I. A. The dialogue in contemporary educational environment: discovering values and meanings. *Education Environment for the Information Age*, 2019, pp. 543–551. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.09.02.62>
34. Mikander P., Zilliacus H., Holm G. Intercultural education in transition: Nordic perspectives. *Education Inquiry*, 2018, vol. 9 (1), pp. 40–56. DOI: <https://doi.org/10.1080/20004508.2018.1433432>
35. Rasmussen K., Northrup P., Colson R. *Competency-Based Education in University Settings*. National University, USA, 2016. 454 p. ISBN: 9781522509325 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-0932-5>
36. Santana F. D. T. Teacher creativity strengthening for establishment of culture identity. *International Conference on Arts and Design Education (ICADE 2018)*, 2019. DOI: <https://doi.org/10.2991/icade-18.2019.77>
37. Shirani F., Henwood K., Coltart C. Meeting the challenges of intensive parenting culture: Gender, risk management and the moral parent. *Sociology*, 2011, vol. 46 (1), pp. 25–40. DOI: <https://doi.org/10.1177/0038038511416169>
38. Sistek-Chandler C. M. *Exploring Online Learning Through Synchronous and Asynchronous Instructional Methods*. National University, USA, 2019. 333 p. ISBN: 9781799816225 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-1622-5>



39. Sullivan P., Sullivan B., Lantz J. *Cases on Innovative and Successful Uses of Digital Resources for Online Learning*. James Madison University, USA, 2022. 396 p. ISBN: 9781799890041 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-9004-1>
40. Venn M. L. Embedding instruction in art activities to teach preschoolers with disabilities to imitate their peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 1993, vol. 8 (3), pp. 277–294. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0885-2006\(05\)80068-7](https://doi.org/10.1016/S0885-2006(05)80068-7)
41. Wagner I., Frishman I., Golovanov V., Nezdemkovskaya G., Andrianova R., Berlyand J. Development of education for prevention of the aggressive behavior of children. *The Annual International Conference on Cognitive – Social, and Behavioural Sciences*, 2019, pp. 153–163. DOI: <https://doi.org/10.15405/epes.20121.18>
42. Walker A. J., Allen K. R., Connidis I. A. Theorizing and studying sibling ties in adulthood. In V. L. Bengtson, A. C. Acock, K. R. Allen, P. Dilworth-Anderson, D. M. Klein (Eds.) *Source Book of Family Theory & Research*. Thousand Oaks, CA: Sage. 2005. pp. 167–190. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781412990172.D36>
43. Wilson S. R., Gettings P. E., Guntzville L. M., Munz E. A. Parental self-efficacy and sensitivity during playtime interactions with young children: Unpacking the curvilinear association. *Journal of Applied Communication Research*, 2014, vol. 42 (4), pp. 409–431. DOI: <https://doi.org/10.1080/00909882.2014.911937>
44. Winnicott D. W. *The maturational processes and the facilitating environment*. London, Routledge. eBook Published 2019. 296 p. ISBN: 9780429482410 DOI: <https://doi.org/10.4324/9780429482410>
45. Zinsler K., Shewark E., Denham S., Curby T. A mixed-method examination of preschool teacher beliefs about social–emotional learning and relations to observed emotional. *Support Infant and Child Development*, 2014, vol. 23 (5), pp. 471–493. DOI: <https://doi.org/10.1002/icd.1843>
46. Zoughbi S. G. *Planning and Designing Smart Cities in Developing Nations*. Independent Researcher, Palestine, 2022. 282 p. ISBN: 9781668435090 DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-3509-0>

Submitted: 04 August 2022

Accepted: 9 September 2022

Published: 31 October 2022



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. (CC BY 4.0).

The authors' stated contribution:

The contribution of authors to the development of a socio-pedagogical classifier family education traditions and collection of empirical material of the presented research, data processing and writing of the text of the article is equivalent.

Information about competitive interests:

The authors claim that they do not have competitive interests.





Information about the Authors

Irina Alexandrovna Lykova

Doctor of Pedagogic Sciences, Chief Researcher,
Laboratories of Fundamental and Applied Research,
Institute for the Study of Childhood, Family and Education Russian Academy of Education,
Trubnikovskiy per., 15, 121069, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1951-0804>
E-mail: lykova.i.a@mail.ru

Alexey Alexandrovich Mayer

Doctor of Pedagogic Sciences, Professor,
Department of Pedagogy of Primary and Preschool Education,
State Humanitarian and Technological University,
Zelenaya st., 22, 142611, Orechovo-Zuevo, Moscow Region, Russian Federation.
Chief Researcher,
Laboratories of Fundamental and Applied Research,
Institute for the Study of Childhood, Family and Education Russian Academy of Education,
Trubnikovskiy per., 15, 121069, Moscow, Russian Federation.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6572-5593>
E-mail: m000r@yandex.ru