

© Н. В. Ионова

DOI: [10.15293/2226-3365.1405.10](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1405.10)

УДК 334 + 332(571)

## МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Н. В. Ионова (Новосибирск, Россия)

*В статье анализируется процесс развития малого предпринимательства в России. Цель статьи – показать территориальные диспропорции в развитии малого предпринимательства на примере субъектов Сибирского федерального округа. Раскрывается роль малого предпринимательства в экономике страны, конкретизируются критерии предприятий малого предпринимательства в России. На основе статистических показателей дан анализ экономической деятельности предприятий среднего и малого предпринимательства в экономике России в период с 2009 по 2011 гг. Раскрывается сущность социальных функций малого предпринимательства. Дается характеристика основных тенденций развития и особенностей малого предпринимательства в России. Согласно полученным результатам анализа статистических показателей подтверждается наличие значительной дифференциации российских регионов по уровню развития среднего и малого предпринимательства. Отмечается, что темпы развития малого и среднего бизнеса в России очень низки. Раскрываются основные факторы, обусловившие этот процесс. На основе статистических данных дается сравнительная характеристика темпов и уровня развития малого предпринимательства в субъектах Сибирского федерального округа.*

**Ключевые слова:** малое предприятие, малое предпринимательство, малый бизнес, темпы развития малого предпринимательства, уровень развития малого предпринимательства.

Малый бизнес – важный элемент рыночной экономики, без которого не может гармонично развиваться государство. Малый бизнес во многом определяет темпы экономического роста, структуру и качество валового национального продукта [7, 12].

В России к малым предприятиям относятся юридические лица, индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермер-

ские) хозяйства, средняя численность работников которых за предшествующий календарный год не должна превышать 100 человек включительно для малых предприятий и до 15 человек для микропредприятий. Выручка от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год не должна превышать: для малого бизнеса 400 млн рублей, для микропредприятий – 60 млн рублей [4, 7, 11].

---

**Ионова Наталья Владимировна** – кандидат географических наук, доцент кафедры экономической географии и регионоведения Института естественных и социально-экономических наук, Новосибирский государственный педагогический университет.  
E-mail: [nv\\_ionova@mail.ru](mailto:nv_ionova@mail.ru)

Однако данное требование можно конкретизировать:

▶ в промышленности, строительстве и на транспорте к малым относятся предприятия, численность которых не превышает 100 человек;

▶ в сельском хозяйстве – 60 человек;

▶ в научно-технической сфере – 60 человек;

▶ в оптовой торговле – 50 человек;

▶ в розничной торговле и бытовом обслуживании населения – 30 человек;

▶ в остальных отраслях и при осуществлении других видов деятельности – 50 человек.

Во многих промышленно развитых странах успешной деятельности малого бизнеса способствует государственная поддержка [3–4, 11].

Основные показатели экономической деятельности предприятий среднего и малого предпринимательства в экономике России в период с 2009 по 2011 гг. свидетельствуют о положительной динамике его развития (табл. 1).

**Таблица 1.**

*Основные показатели экономической деятельности предприятий среднего и малого предпринимательства в экономике России, на конец года (составлено по: [8; 10])*

Показатель	Средние предприятия			Малые предприятия		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Число предприятий	15 547	25 170	15 856	1 578 769	1 644 269	1 836 433
Средняя численность работников, тыс. чел.	2 063,1	2 582,9	2 051,5	11 281,7	11 149,0	11 480,5
Оборот предприятий, млрд руб.	3 030,5	7 338,5	5 102,9	16 443,5	18 301,3	22 613,1
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млрд руб.	93,0	139,4	162,1	424,6	536,0	474,2

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что за 2009 по 2011 гг. число предприятий и среднего, и малого предпринимательства в стране увеличилось примерно на 2 % и 16 %, соответственно. При этом, если количество средних компаний с 2009 по 2010 гг. выросло примерно на 62 %, то к 2011 г. их количество снизилось на 63 %. Оборот предприятий среднего бизнеса за анализируемый период времени увеличился примерно на 68 %, а рост

прибыли составил почти 74 %, малых компаний – примерно на 38 и 12 %, соответственно.

Наибольшее число средних предприятий в 2011 г. приходилось на обрабатывающие производства – 19,6 %, тогда как малых – на сферу торговли и бытового обслуживания – 25,2 % [1, 4]. При этом наименьшее количество средних предприятий приходилось на образование (2 ед.) и связь (0,3 %), а малых компаний – на рыболовство и рыбоводство (0,2 %) (табл. 2).

Таблица 2.

*Количество предприятий среднего и малого предпринимательства по видам экономической деятельности в России, в 2011 г. (составлено по: [10])*

Вид экономической деятельности	Средние предприятия	Малые предприятия
Всего из них:	15 945	1 836 433
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3 128	59 903
рыболовство, рыбоводство	79	3 612
добыча полезных ископаемых	260	6 218
обрабатывающие производства	3 834	171 269
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	362	11 427
строительство	1 969	202 579
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3 584	727 341
гостиницы и рестораны	197	53 069
транспорт и связь	721	114 870
из них связь	55	11 598
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1 516	381 438
образование	2	5 701
здравоохранение и предоставление социальных услуг	145	24 906
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	144	46 662

К числу социальных функций малого предпринимательства, следует отнести содействие вовлечению в производственный процесс дополнительных трудовых ресурсов, которые другими группами работодателей почти не используются (пенсионеры, несовершеннолетние, лица с ограниченной трудоспособностью, многодетные матери). Это тем более важно, учитывая, что доля данных категорий людей в общей численности населения страны увеличивается. Малые предприятия же, использующие наемный труд, гибко приспособлены для использования труда пожилых лиц, учащейся молодежи, надомников [7, 12].

Рост занятости населения и, соответственно, снижение уровня безработицы, повышение уровня жизни населения и сокращение бедных за счет вовлечения в сектор малого предпринимательства способствует реализации и других социальных функций малого

бизнеса: противостоянию негативным социальным явлениям через сокращение преступности, алкоголизма, наркомании; возможности для самореализации людей с особой инициативой и предприимчивостью [1–2, 6].

Среди экономических преимуществ, способствующих развитию малого предпринимательства, можно выделить меньшую стоимость создания рабочих мест, высокую внутреннюю мобильность при изменении спроса с использованием местных ресурсов, неэффективных для крупного бизнеса, высокую рентабельность работы на «узких» сегментах рынка, ориентированных на ограниченный и специфичный круг потребителей, простоту организации, небольшой капитал при организации производства [2–3].

Тенденции развития малого предпринимательства в России:

1. По итогам 2012 г. по сравнению с 2011 г. в целом по стране наблюдался рост основных показателей развития малого предпринимательства: количества малых предприятий, среднесписочной численности занятых на малых предприятиях, оборота малых предприятий и инвестиций в основной капитал.

2. На 1 января 2013 г. количество зарегистрированных малых предприятий по России увеличилось по сравнению с 1 января 2012 г. на 8,7 %, среднесписочная численность занятых на малых предприятиях выросла на 0,6 %, а удельный вес работников малых предприятий в общей среднесписочной численности занятых достиг уровня 22,6 %. Объем оборота малых предприятий увеличился на 3,8 %, рост инвестиций в основной капитал на малых предприятиях составил 20,9 % [6, 12–13].

3. Наибольшее желание создать свой бизнес демонстрируют жители городов с населением от 500 тыс. до 1 млн человек – 6 %. Сравнение количества заинтересованных в создании собственного бизнеса в зависимости от типа поселения с аналогичными данными на 2009 г. показало, что в городах-миллионниках и городах с населением от 100 до 500 тыс. жителей количество тех, кто имеет предпринимательские намерения, за рассматриваемый период сократилось практически вдвое.

К основным особенностям российского малого предпринимательства можно отнести следующие его характеристики:

**1. Малочисленность малого предпринимательства.** С 2002 г. наблюдается положительная динамика роста численности малых предприятий. Происходившее в конце 1990-х гг., ежегодное падение на 2–4 % численности малых предприятий было остановлено, и за год их прирост составил 4,5 %. Это было обусловлено общей благоприятной экономической ситуацией в тот период, а также частично мерами, принятыми Правительством

РФ. В целом, за 1999–2005 гг. количество малых предприятий увеличилось на 11,2 %. На начало 2006 г. было зарегистрировано 979,3 тыс. субъектов малого предпринимательства [5, 11].

Следует отметить ухудшение ситуации в развитии малого предпринимательства в период экономического кризиса, но к 2011 г. число малых предприятий превысило 1,6 млн ед. [15]. Однако данные показатели развития малого предпринимательства в России все равно остаются в несколько раз ниже, чем аналогичные показатели в экономически развитых странах. Общее количество предприятий малого предпринимательства в расчете на 1 тыс. жителей в нашей стране в 4–4,5 раза меньше, по сравнению с развитыми странами мира [1]. Лишь Москва и Санкт-Петербург по плотности малого предпринимательства приблизились к уровню Западной Европы. В российской экономике доля малых предприятий в общем числе предприятий составляет порядка 30 %, в то время как в странах Европейского сообщества порядка 70–90 % [3].

**2. Незначительный вклад субъектов малого предпринимательства в ВВП страны.** Во всех экономически развитых странах предприятия малого предпринимательства производят более 60 % ВВП, около 30 % экспортной продукции, являются главным производителем всех товаров и услуг. В России же вклад малого предпринимательства в ВВП составляет менее 20 %.

**3. Незначительный вклад в обеспечение занятости.** К 2011 г. общая численность работников малых предприятий достигла 10,2 млн чел. [1]. Но по уровню занятости в секторе малого предпринимательства Российская Федерация все же отстает от развитых стран: от США и развитых стран Европы – в 3 раза (50–55 % занято в малом предпринимательстве), от Японии – в 5 раз (80 %). Всего

15,2 % от экономически активного населения России занято в малом предпринимательстве [1, 9].

**4. Структура малых предприятий по видам экономической деятельности.** Структура малого предпринимательства в России характеризуется высокой долей предприятий,

занятых в торговле. Это в два раза выше аналогичных показателей большинства развитых стран мира [1]. Доля малых предприятий, работающих в сфере услуг, наоборот, почти в два раза меньше.

Рассмотрим распределение предприятий среднего и малого предпринимательства по федеральным округам России (табл. 3).

**Таблица 3.**

*Число предприятий среднего и малого предпринимательства по федеральным округам Российской Федерации в 2011 г., на конец года (составлено по: [10])*

Федеральный округ	Средние предприятия		Малые предприятия	
	всего, в ед.	в % к итогу	всего, в ед.	в % к итогу
Российская Федерация	15 945	100	1 836 433	100
Центральный федеральный округ	4 379	27,5	545 540	29,7
Северо-Западный федеральный округ	1 596	10,0	259 920	14,2
Южный федеральный округ	1 476	9,3	147 379	8,0
Северо-Кавказский федеральный округ	549	3,4	47 646	2,6
Приволжский федеральный округ	3 554	22,3	336 152	18,3
Уральский федеральный округ	1 314	8,2	173 452	9,5
Сибирский федеральный округ	2 421	15,2	245 064	13,3
Дальневосточный федеральный округ	656	4,1	81 280	4,4

**Таблица 4.**

*Система основных показателей уровня развития малых предприятий по федеральным округам Российской Федерации в 2012 г. (составлено по: [10])*

Федеральный округ	Количество МП на 100 тыс. жителей	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых, %	Объем оборота МП на душу населения, руб.	Инвестиции в основной капитал на МП на душу населения, руб.
Центральный ФО	1 449,2	23,3	226 579,0	3 791,1
Северо-Западный ФО	2 369,8	24,6	185 286,2	2 018,1
Южный ФО	1 094,7	22,4	131 055,5	5 499,8
Северо-Кавказский ФО	530,6	17,3	61 812,0	1 718,4
Приволжский ФО	1 202,7	23,7	141 850,7	4 521,0
Уральский ФО	1 511,0	20,4	177 385,9	2 164,8
Сибирский ФО	1 441,9	21,8	130 082,1	4 245,6
Дальневосточный ФО	1 478,7	20,2	144 972,7	1 973,5

Исходя из данных табл. 3, наибольшее количество и средних, и малых предприятий приходится на Центральный федеральный округ, а наименьшее количество – на Северо-Кавказский. Коэффициент дифференциации при этом составляет по средним предприятиям – 8 раз, а по малым – 11 раз. Таким образом, среди российских регионов наблюдается значительная дифференциация по уровню раз-

вития среднего и малого предпринимательства [11, 15].

Существуют разные методы оценки уровня развития малого предпринимательства [14]. На основе имеющихся официальных статистических данных, отражающих уровень развития малых предприятий (табл. 4), нами было осуществлено ранжирование федеральных округов (ФО) (табл. 5).

**Таблица 5.**

*Ранжирование федеральных округов Российской Федерации на основе системы основных показателей уровня развития малых предприятий в 2012 г. (рассчитано по данным табл. 4.)*

Федеральный округ	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Сумма рангов
Центральный ФО	4	3	1	4	12
Северо-Западный ФО	1	1	2	6	10
Южный ФО	7	4	6	1	18
Северо-Кавказский ФО	8	8	8	8	32
Приволжский ФО	6	2	5	2	15
Уральский ФО	2	6	3	5	16
Сибирский ФО	5	5	7	3	20
Дальневосточный ФО	3	7	4	7	21

Примечание. *Max* – 32; *min* – 12; «шаг» – 5,5

Существуют разные методы оценки уровня развития малого предпринимательства [14]. На основе имеющихся официальных статистических данных, отражающих уровень развития малых предприятий (табл. 4), нами

было осуществлено ранжирование федеральных округов (ФО) (табл. 5).

По результатам ранжирования нами была осуществлена типология федеральных округов Российской Федерации по уровню развития малых предприятий в 2012 г. (табл. 6).

**Таблица 6.**

*Типология федеральных округов Российской Федерации по уровню развития малых предприятий в 2012 г. по результатам ранжирования (рассчитано по данным табл. 5)*

Тип	Интервал	Уровень развития малых предприятий	Федеральный округ
I	12–15,5	Высокий	Центральный, Северо-Западный, Приволжский
II	15,51–20,5	Средний	Южный, Уральский, Сибирский
III	20,51–26,0	Ниже среднего	Дальневосточный
IV	26,1–32	Низкий	Северо-Кавказский

В результате было выявлено, что в Сибирском федеральном округе (СФО) в 2012 г. уровень развития малых предприятий был средним. Сдерживающим фактором развития стал низкий объем оборота малых предприятий в СФО.

На основе имеющихся официальных статистических данных, отражающих темпы развития малых предприятий (табл. 7), нами было осуществлено ранжирование федеральных округов по темпам развития малых предприятий (табл. 8).

**Таблица 7.**

*Система основных показателей отражающих темпы развития малых предприятий в федеральных округах Российской Федерации в 2012 г. (составлено по: [10])*

Федеральный округ	Изменение количества МП на 100 тыс. жителей в течение 2012 г.	Количество зарегистрированных МП в расчете на 100 тыс. чел. населения, в % от среднего по РФ	Среднесписочная численность работников МП, в % к 2011 г.	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых относительно 2011 г., п. п.	Объем оборота МП в % к 2011 г.	Инвестиции в основной капитал на МП в % к 2011 г.
Центральный ФО	30,2	103,8	97,8	-0,46	87,7	119,1
Северо-Западный ФО	462,3	169,8	99,7	-0,04	99,9	113,2
Южный ФО	30,7	78,4	100,5	0,28	105,3	107,6
Северо-Кавказский ФО	25,8	38,0	105,9	0,97	107,2	119,0
Приволжский ФО	77,7	86,2	103,0	0,83	109,4	115,7
Уральский ФО	75,9	108,2	101,0	0,18	102,6	111,2
Сибирский ФО	169,0	103,3	101,8	0,33	103,4	107,8
Дальневосточный ФО	185,4	105,9	102,6	0,29	100,9	111,0

**Таблица 8.**

*Ранжирование федеральных округов Российской Федерации по системе основных показателей отражающих темпы развития малых предприятий в 2012 г. (рассчитано по данным табл. 7)*

	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Ранг 5	Ранг 6	Сумма рангов
Центральный ФО	7	4	8	8	8	1	36
Северо-Западный ФО	1	1	7	7	7	4	27
Южный ФО	6	7	6	5	3	8	35
Северо-Кавказский ФО	8	8	1	1	2	2	22
Приволжский ФО	4	6	2	2	1	3	18
Уральский ФО	5	2	5	6	5	5	28
Сибирский ФО	3	5	4	3	4	7	26
Дальневосточный ФО	2	3	3	4	6	6	24

Примечание. *Max* – 36; *min* – 18; «шаг» – 4,5

По результатам ранжирования нами была осуществлена типология федеральных

округов Российской Федерации по темпам развития малых предприятий в 2012 г. (табл. 9).

**Таблица 9.**

*Типология федеральных округов Российской Федерации по темпам развития малых предприятий в 2012 г. по результатам ранжирования (рассчитано по данным табл. 8)*

Тип	Интервал	Темпы развития малых предприятий	Федеральный округ
I	18–22,5	Высокие	Приволжский, Северо-Кавказский
II	22,51–27	Средние	Северо-Западный, Сибирский, Дальневосточный
III	27,1–31,5	Ниже среднего	Уральский
IV	31,51–36	Низкие	Центральный, Южный

В результате было выявлено, что в Сибирском федеральном округе в 2012 г. темпы развития малых предприятий были средними. Сдерживающим фактором развития стали низкие темпы роста объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в СФО.

Для оценки уровня и темпов развития малого предпринимательства в субъектах Си-

бирского федерального округа нами были проанализированы основные показатели, отражающие состояние малого предпринимательства в 2012 г. Система статистических показателей была переведена в систему относительных показателей (табл. 10). На основе относительных показателей была выявлена пространственная концентрация малого предпринимательства на территории СФО в 2012 г.

**Таблица 10.**

*Доля субъектов СФО в основных показателях, отражающих состояние малого предпринимательства в 2012 г., в % (рассчитано по: [10])*

Субъект	В среднесписочной численности работников МП	В объеме оборота МП	В инвестициях в основной капитал на МП
Алтайский край	12,67	10,69	16,54
Забайкальский край	2,95	2,20	0,77
Иркутская область	12,68	<b>14,76</b>	1,26
Кемеровская область	<b>14,25</b>	12,95	<b>27,44</b>
Красноярский край	<b>16,13</b>	<b>15,56</b>	13,93
Новосибирская область	<b>19,70</b>	<b>20,29</b>	<b>23,98</b>
Омская область	10,52	13,52	10,80
Республика Алтай	0,76	0,39	1,09
Республика Бурятия	3,11	2,58	0,75
Республика Тыва	0,48	0,27	0,067
Республика Хакасия	1,36	1,10	0,09
Томская область	5,37	5,65	3,25
СФО	100	100	100
	на 3 субъекта приходится 50,08 %	на 3 субъекта приходится 50,61 %	на 2 субъекта приходится 51,42 %



В 2012 г. отмечалась пространственная концентрация малого предпринимательства на территории СФО:

1) на три субъекта СФО (Новосибирская область, Красноярский край, Кемеровская область) приходилось 50 % среднесписочной численности работников МП;

2) на три субъекта СФО (Новосибирская область, Красноярский край, Иркутская область) приходилось 50 % всего оборота МП;

3) на два субъекта СФО (Новосибирская область, Кемеровская область) приходилось 51 % всех инвестиций в основной капитал на МП.

В 2012 г. абсолютным лидером по деятельности малых предприятий на территории

СФО была Новосибирская область, что вполне объяснимо, поскольку Новосибирск является самым крупным муниципальным образованием в Российской Федерации. Так же выделяются Красноярский край и Кемеровская область – субъекты, лидирующие в СФО по основным социально-экономическим показателям.

На основе имеющихся официальных статистических данных, отражающих уровень развития малых предприятий (табл. 11), нами было осуществлено ранжирование субъектов СФО (табл. 12). По результатам ранжирования было выявлено, что лидером по уровню развития малых предприятий на территории СФО в 2012 г. была Новосибирская область, а аутсайдером – Республика Тыва.

**Таблица 11.**

*Система основных показателей уровня развития малых предприятий в субъектах СФО в 2012 г. (составлено по: [10])*

Субъект	Количество МП на 100 тыс. жителей	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых, %	Объем оборота МП на душу населения в % от среднего по РФ	Инвестиции в основной капитал на МП на душу населения, в % от среднего по РФ
Алтайский край	1 488,2	24,7	80,0	181,9
Забайкальский край	491,5	12,3	33,5	17,2
Иркутская область	1 024,0	21,6	96,7	12,1
Кемеровская область	1 219,2	20,2	85,5	266,0
Красноярский край	1 803,5	20,6	78,9	103,7
Новосибирская область	2 240,6	28,9	114,0	197,9
Омская область	1 333,2	23,6	123,7	145,2
Республика Алтай	1 199,5	18,4	27,2	112,4
Республика Бурятия	1 057,1	16,9	40,0	17,1
Республика Тыва	494,3	8,8	14,1	5,1
Республика Хакасия	1 073,4	12,4	33,5	4,0
Томская область	1 928,8	21,9	80,4	67,9

**Таблица 12.**

*Ранжирование субъектов СФО по системе основных показателей, отражающих уровень развития малых предприятий в 2012 г. (рассчитано по данным табл. 11)*

Субъект	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Сумма рангов
Алтайский край	4	2	6	3	15
Забайкальский край	12	11	10	8	41
Иркутская область	10	5	3	10	28
Кемеровская область	6	7	4	1	18
Красноярский край	3	6	7	6	22
<b>Новосибирская область</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
Омская область	5	3	1	4	13
Республика Алтай	7	8	11	5	31
Республика Бурятия	9	9	8	9	35
Республика Тыва	11	12	12	11	46
Республика Хакасия	8	10	9	12	39
Томская область	2	4	5	7	18
Примечание. <i>Max</i> – 46; <i>min</i> – 6; «шаг» – 10					

По результатам ранжирования нами была осуществлена типология субъектов СФО

РФ по уровню развития малых предприятий в 2012 г. (табл. 13).

**Таблица 13.**

*Типология субъектов СФО по уровню развития малых предприятий в 2012 г. по результатам ранжирования (рассчитано по данным табл. 12)*

Тип	Интервал	Уровень развития малых предприятий	Субъект СФО
I	6–16	Высокий	Алтайский край, Новосибирская область, Омская область
II	16,1–26	Средний	Томская область, Кемеровская область, Красноярский край
III	26,1–36	Ниже среднего	Иркутская область, Республика Алтай, Республика Бурятия
IV	36,1–46	Низкий	Забайкальский край, Республика Тыва, Республика Хакасия

Следовательно, субъекты СФО существенно отличаются по уровню развития малого предпринимательства и вполне закономерно, что высокий и средний уровень развития отмечается в субъектах, на территории которых размещаются города-миллионники или на рассматриваемый период осуществлялась реализация региональных программ по развитию малого и среднего предпринимательства.

На основе имеющихся официальных статистических данных, отражающих темпы развития малых предприятий (табл. 14), нами было осуществлено ранжирование субъектов СФО (табл. 15). По результатам ранжирования было выявлено, что лидером по темпам развития малых предприятий на территории СФО в 2012 г. была Кемеровская область, а аутсайдером – Забайкальский край.

**Таблица 14.**

*Система основных показателей отражающих темпы развития малых предприятий в субъектах СФО в 2012 г. (составлено по: [10])*

Субъект	Изменение количества МП на 100 тыс. жителей по сравнению с 2011 г.	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых относительно 2011 г., п. п.	Объем оборота МП в % к 2011 г.	Инвестиции в основной капитал на МП в % к 2011 г.
Алтайский край	183,1	-0,12	94,2	145,9
Забайкальский край	-165,2	-3,74	90,2	137,6
Иркутская область	48,4	1,49	112,5	98,9
Кемеровская область	158,4	1,10	119,4	125,2
Красноярский край	538,7	0,78	100,8	121,9
Новосибирская область	-90,3	0,79	93,2	92,6
Омская область	138,4	0,28	108,4	91,7
Республика Алтай	148,3	-0,12	99,0	42,9
Республика Бурятия	139,8	-1,41	114,1	116,9
Республика Тыва	-4,2	0,21	102,0	10,4
Республика Хакасия	375,1	-2,09	98,2	17,4
Томская область	461,2	-0,48	108,8	76,1

**Таблица 15.**

*Ранжирование субъектов СФО по системе основных показателей отражающих темпы развития малых предприятий в 2012 г. (рассчитано по данным табл. 14)*

Субъект	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Сумма рангов
Алтайский край	4	7	10	1	22
Забайкальский край	12	12	12	2	38
Иркутская область	9	1	3	6	19
<b>Кемеровская область</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>11</b>
Красноярский край	1	4	7	4	16
Новосибирская область	11	3	11	7	32
Омская область	8	5	5	8	26
Республика Алтай	6	8	8	10	32
Республика Бурятия	7	10	2	5	24
Республика Тыва	10	6	6	12	34
Республика Хакасия	3	11	9	11	34
Томская область	2	9	4	9	24

Примечание. Max – 38; min – 11; «шаг» – 6,75

По результатам ранжирования нами была осуществлена типология субъектов

СФО Российской Федерации по темпам развития малых предприятий в 2012 г. (табл. 16).

Таблица 16.

Типология субъектов СФО по темпам развития малых предприятий в 2012 г. по результатам ранжирования (рассчитано по данным табл. 15)

Тип	Интервал	Темпы развития малых предприятий	Субъект СФО
I	11–17,75	Высокие	Кемеровская область, Красноярский край
II	17,76–24,5	Средние	Алтайский край, Иркутская область, Республика Бурятия, Томская область
III	24,51–31,25	Ниже среднего	Омская область
IV	31,26–38	Низкие	Забайкальский край, Новосибирская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия

Следовательно, субъекты СФО существенно отличаются и по темпам развития малого предпринимательства, что вполне закономерно, поскольку высокий и средний уровень развития отмечается в субъектах, на территории которых размещаются крупнейшие федерального и международного значения сырьевые базы. Именно эти субъекты и становятся привлекательными для инвесторов и для

реализации региональных программ развития. Однако следует отметить, что в шести из 12 субъектов СФО в 2012 г. темпы развития малого предпринимательства были низкими. Это свидетельствует о существовании целого ряда факторов, сдерживающих или даже тормозящих развитие малого предпринимательства в таких субъектах как Новосибирская и Омская области.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биктуганова Г. Ф., Еникеева Д. Д. О некоторых особенностях малого бизнеса России // Экономика и социум. – 2013. – № 2 (7). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iupr.ru> (дата обращения: 14.11.2013).
2. Бухвальд Е., Виленский А. Услуги в системе государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник института экономики РАН. – 2012. – № 4. – С. 36–50.
3. Гишкаева Л. Л. Значение и развитие структур среднего и малого предпринимательства в экономике России // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 2 (46). – С. 146–149. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4549> (дата обращения: 14.11.2013).
4. Гурьянов П. А. Критерии определения размеров малого и среднего бизнеса // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 10. – С. 3–12.
5. Гурьянов П. А. Малое предпринимательство в России в 2008–2012 гг.: период разочарования // Современные научные исследования и инновации. – 2013. – № 6. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/06/24896> (дата обращения: 13.01.2014).
6. Крейденко Т. Ф., Миронова М. Н. Малое предпринимательство в России: современные особенности, региональные диспропорции и тенденции развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 32. – С. 12–20.

7. **Курс** экономической теории: учеб. пособие / рук. авт. коллектива и науч. ред. А. В. Сидоровича; МГУ им. М. В. Ломоносова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2007. – 1040 с.
8. **Малое** и среднее предпринимательство в России – 2010 г.: стат. сборник. – М.: Росстат, 2011. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_47/Main.htm) (дата обращения: 13.11.2013).
9. **Майорова Л. Н.** Исследование основных проблем развития малого и среднего предпринимательства // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 3. – С. 219–222.
10. **Малое** и среднее предпринимательство России. 2012. – М.: Росстат, 2012. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359) (дата обращения: 14.11.2013).
11. **Сайдуллаев Ф. С.** Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2012 году // Ежеквартальный информационно-аналитический доклад. – М.: НИСИПП, 2013. – 35 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nisse.ru> (дата обращения: 14.11.2013).
12. **Статистика** малого и среднего предпринимательства в России: ключевые показатели, динамика сектора МСП (2008–2011гг.) // Ресурсный центр малого предпринимательства Non-commercial Foundation Russian SME Resource Centre – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rcsme.ru/ru/library/l130/id> (дата обращения: 14.11.2013).
13. **Суглобов А. Е., Бобошко В. И.** Основные тенденции развития малого предпринимательства в России // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 19. – С. 2–11.
14. **Филиппов Д. В.** Методика оценки уровня развития предпринимательства в регионе // Государственное управление. Электронный вестник. – 2013. – № 36. – С. 252–262. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-journal.spa.msu.ru> (дата обращения: 13.11.2013).
15. **Царев В. В.** Оценка стоимости бизнеса. Теория и методология: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 478 с.

DOI: [10.15293/2226-3365.1405.10](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1405.10)

Ionova Natalya Vladimirovna, Candidate of Geographic Sciences, Associate Professor of the Department of economic Geography and regional Studies, Institute of Natural and Social-Economic Sciences, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: [nv\\_ionova@mail.ru](mailto:nv_ionova@mail.ru)

## SMALL BUSINESS IN SIBERIAN FEDERAL DISTRICT: CURRENT STATE AND TENDENCIES OF THE DEVELOPMENT

### Abstract

*This study aimed to analyze a small business in Russia. Paper investigates the territorial disproportions in development of a small business on the example of territorial subjects of Siberian Federal District. The role of small business in national economy reveals and the criteria of enterprises of small business in Russia are concretized.*

*The analysis of economic activity of average and small business enterprises in economy of Russia during the period from 2009 to 2011 is given on the basis of modern statistics. The essence of social functions of small business is discussing in this paper, including a characteristic of the main tendencies of development and features of small business in the Russian Federation. The average and small business enterprises are studied by the author according to the obtained results of the analysis of statistics data of a considerable differentiation of the regions of Russia. The author notes that the rates of small and medium sized business' development are low. Author shows major factors which have caused this process. The comparative characteristics of rates and a level of development of small business in territorial subjects of Siberian Federal District are given on the basis of statistical data.*

### Keywords

*small enterprise, small business, rates of development of small business, level of development of small business*

### REFERENCES

1. Biktuganova G. F., Enikeeva D. D. Some peculiarities of a small business in Russia. *Economics and socium*. 2013, no. 2 (7). Available at: <http://www.iupr.ru> (accessed: 14.11.2013). (In Russian)
2. Bukhvald E. M., Vilensky A. V. Services in a system of small and medium business state support. *Russian Academy of Sciences Institute of Economics Bulletin*. 2012, no. 4, pp. 36–50. (In Russian)
3. Gishkaeva L. L. An importance and development of medium sized and small business' structure in the economics of Russia. *Problems of modern economics*. 2013, no. 2 (46), pp. 146–149. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4549> (accessed: 14.11.2013). (In Russian)
4. Guryanov P. A. Criterias of small and medium business sizing. *Economics, Entrepreneurship and Law*. 2011, no. 10, pp. 3–12. (In Russian)
5. Guryanov P. A. Small business in Russian Federation in 2008–2012: Disappointment period. *Modern Scientific Researchers and Innovations*. 2013, no. 6. Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2013/06/24896> (accessed: 13.01.2014). (In Russian)
6. Kreydenko T. F., Mironova M. N. Small business in Russia: modern features, regional disproportions and development tendencies. *Regional economics: theory and practice*. 2011, no. 32, pp.12–20. (In Russian)

7. *Course of economic theory: manual*. Ed. by A. V. Sidorovich, Lomonosov MSU. 3-rd edition, Moscow, Business and service Publ., 2007, 1040 p. (In Russian)
8. *Small and middle sized business in Russia – 2010: statistic data*. Moscow, Russian State Statistics Service Publ., 2011. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_47/Main.htm) (accessed: 13.11.2013). (In Russian)
9. Mayorova L. N. Research on main problems of development of small and middle sized business development. *Theory and Practice of social development*. 2013, no. 3, pp. 219–222. (In Russian)
10. *Small and medium sized enterprises in the Russian Federation. 2012*. Moscow, Rosstat Publ., 2012. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359) (accessed: 14.11.2013). (In Russian)
11. Saydullaev F. S. Dynamics of a small business's development in regions of Russia in 2012. *Quarterly informational and analytical report*. Moscow, NISIPP Publ., 2013, 35 p. Available at: <http://www.nisse.ru> (accessed: 14.11.2013). (In Russian)
12. Statistics of small and medium business enterprises in the Russian Federation: the key indicators, the dynamics of the SMBE-sector (2008–2011). *Resource centre of small and medium business. Non-commercial Foundation*. Available at: <http://www.rcsme.ru/ru/library/l130/id> (accessed: 14.11.2013). (In Russian)
13. Suglobov A. E. Boboshko V. I. Main tendencies of small business development in Russia. *Regional economics: Theory and Practice*. 2008, no. 19, pp. 2–11. (In Russian)
14. Philippov D. V. Methodics of evaluating the level of regional business development. *State Management. Electronic bulletin*. 2013, no. 36, pp. 252–262. Available at: <http://www.e-journal.spa.msu.ru> (accessed: 13.11.2013). (In Russian)
15. Tzarev V. V. *Assesment of business' evaluation. Theory and methodology: manual for university students*. Moscow, UNITY-DATA Publ., 2007, 478 p. (In Russian)