

© Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.17](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.17)

УДК 37.01 + 374 + 378

## НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

*Ю. В. Пушкарёв, Е. А. Пушкарёва (Новосибирск, Россия)*

*В статье рассматриваются проблемы непрерывности образовательного процесса, его направленности и содержания на всех уровнях существующей образовательной системы. Выявляется специфика современных представлений о развитии и функционировании непрерывного образования, проводится обобщающий философский анализ проблем, актуализируемых современными специалистами образовательной сферы. Философский анализ непрерывного образования позволяет исследовать его как процесс, как деятельность и механизм их взаимодействия, а также как структурно-организационное и структурно-функциональное явление. Чаще всего непрерывное образование анализируется специалистами образовательной сферы как процесс постоянной профессиональной подготовки и повышения квалификации на всех ступенях системы образования, а также как дополнительное общее образование для всех. В последнее время много говорится о проблеме подготовки обучающихся к изменяющимся условиям общественного развития, но далеко не всегда такой анализ проводится в контексте проблем развития непрерывного образования. Менее всего проблема непрерывного образования раскрывается через призму ее ведущей цели, направленной на распространение культуры в целом.*

**Ключевые слова:** образовательная система, информационное общество, общество знания, непрерывность образовательного процесса, функционирование непрерывного образования, культурные традиции, ценностный подход.

Понятие «образование» в социальной жизни многообразно. Оно варьируется как начальное, среднее, высшее, непрерывное, как образование на протяжении всей жизни и связано с различными этапами жизни человека. Образование на каждом уровне может быть экономическим, политическим, правовым, экологическим, историческим, философским

и др., когда речь идет о его видах и связи с основными социальными сферами в структуре образования. Выделяют и такие типы образования, как традиционное, классическое, современное и др. В условиях возрастающего значения непрерывного образования в развитии экономики, общества и отдельного человека резко увеличивается внимание исследователей

**Пушкарёв Юрий Викторович** – кандидат философских наук, доцент кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: [pushkarev73@mail.ru](mailto:pushkarev73@mail.ru)

**Пушкарёва Елена Александровна** – доктор философских наук, профессор кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: [pushkarev73@mail.ru](mailto:pushkarev73@mail.ru)

к данной сфере, которыми отмечаются разнообразные подходы к понятиям в сфере непрерывного образования [11]: дополнительное профессиональное образование, образование взрослых, образование на протяжении всей жизни и др. Философский анализ непрерывного образования позволяет исследовать его как процесс, как деятельность, когда акцент делается на субъект – объектные и субъект – субъектные отношения и механизм их взаимодействия; как структурно-организационные и структурно-функциональные явления.

В последнее время в научных исследованиях заметно актуализированы проблемы непрерывности образовательного процесса, его направленности и содержания на всех уровнях существующей образовательной системы [2; 13–14; 16; 30–31; 35]. Исследователями поднимается проблема необходимости обоснования новой парадигмы образования, адекватной идеям постиндустриального общества [23; 26], раскрываются особенности непрерывного образования как новой образовательной парадигмы [20–21].

Проблема развития различных аспектов непрерывного образования, столь актуальная в современных условиях формирования общества, не является новой в теории научного образовательного знания. Достаточно серьезные системно-организованные работы по данной проблематике существовали уже в прошлом столетии [5–6; 8]. А. П. Владиславлев одним из первых определил ведущие цели процесса непрерывного образования в следующих основных направлениях [6, с. 161]:

- распространение культуры,
- подготовка граждан к изменяющимся условиям общественного развития,
- дополнительное общее образование для всех,

– профессиональная подготовка и повышение квалификации на всех ступенях системы образования.

На основе обобщения и анализа научной литературы отметим, что в настоящее время проблема развития непрерывного образования активно разрабатывается современными исследователями также в основных направлениях, различающихся целью процесса непрерывного образования с большей или меньшей степенью определенности и долей активности. Какова специфика современных представлений по каждому из основных направлений развития и функционирования процесса непрерывного образования?

Чаще всего непрерывное образование анализируется специалистами образовательной сферы как процесс постоянной профессиональной подготовки и повышения квалификации на всех ступенях системы образования, а также как дополнительное общее образование для всех. В последнее время много говорится о проблеме подготовки обучающихся к изменяющимся условиям общественного развития, но далеко не всегда такой анализ проводится в контексте проблем развития непрерывного образования. Менее всего проблема непрерывного образования раскрывается через призму ее ведущей цели, направленной на распространение культуры в целом.

*Процесс непрерывного образования как дополнительное общее образование для всех и как непосредственно профессиональная подготовка и повышение квалификации на всех ступенях системы образования*

Непрерывное образование как правило анализируется специалистами образовательной сферы как процесс постоянной профессиональной подготовки и повышения квалификации на всех ступенях системы образования, а также как дополнительное общее образова-

ние для всех. Непрерывное образование представлено в таких исследованиях как часть общей образовательной системы, одним из ее уровней [1; 3; 15; 19; 29; 33]. В данном контексте анализ осуществляется на основе системных представлений о функциональности, многоэлементности, структурированности и взаимосвязанности социальных групп и социальных институтов в системе непрерывного образования.

Н. М. Чуринов отмечает, что система образования России представляет собой большую систему и должна исследоваться, в том числе, в терминах больших систем, характеризующих ее функциональность, многоэлементность, подчиненность определенным исторически выверенным стратегиям [34, с. 146]. Российская система образования распределена по всем возможным уровням непрерывной образовательной деятельности, включая, в частности, определенные структуры образования для взрослых. Она охватывает все регионы России, является связующим звеном почти всех социальных групп и институтов (производственных, властных, культурных и т. д.).

Социальный институт образования, по мнению Л. А. Степашко, предстает исторически развивающейся «образовательной системой». Эта система как объект изучения охватывает множество социальных структур, представляет разветвленную сеть собственно образовательных, просветительных, исследовательских, вспомогательных учреждений, направленных на воспроизводство всей совокупности атрибутивных образованию общественных отношений. В качестве общей методологической установки исследовательской практики выступает идея о том, что социальное назначение данной системы – обеспечение подготовки образованных людей, способных к воспроизведению и развитию современного

человечества во всем многообразии его жизнедеятельности [32, с. 4].

Ассоциация вузов и научных учреждений неизмеримо увеличивает возможности образовательных центров [22], т. к. применение технологий дистанционного обучения позволяет увеличить количество специальностей и расширить спектр образовательных услуг для населения региона. Интеграция научных и образовательных учреждений позволяет создать систему непрерывного образования для подготовки кадров высшей квалификации (Г. А. Сапожников [28]; А. Ж. Жафяров [10]). Подобного рода консорциумы университетов экономически выгодная форма сотрудничества на современном этапе развития непрерывного образования в России [24]. Она наиболее перспективна для развития открытой системы образования. Хотя будущее развитие университетов зависит от многих факторов, сейчас на рубеже нового тысячелетия наиболее ясной становится идея интеграции. Открытые университеты – реальное воплощение такой идеи в новой образовательной системе и гарантия устойчивого развития университетского образования.

*Процесс непрерывного образования как подготовка обучающихся к изменяющимся условиям общественного развития*

Онтологический фундамент образовательной системы, несущей гуманистические основания новой эпохи, – это ценности и смыслы, выражающие связь человека со всем окружающим миром. Принципиально новой идеей в современном мире является включенность человека в непрерывный образовательный процесс.

В условиях происходящих изменений в жизни страны все более отчетливо, по мнению Л. А. Степашко, в общественном и педагогическом сознании проявляется тенденция ори-

ентации на «человеческое измерение» – удовлетворение существующих в обществе и вновь возникающих различных личностных интересов к образованию; для обеспечения возможностей и условий для непрерывного образования человека создаются все новые типы государственных, общественных, частных образовательных учреждений. В исследованиях «мира образования» все отчетливее выявляется тенденция доминирования «человекообразующей» («человекоформирующей») его функции, все в большей степени актуализируются проблемы развития и саморазвития личности, ее самообразования, самовоспитания, самоопределения, самореализации в процессе образования [32, с. 5]. Институт образования, продолжающий функционировать как традиционная образовательная система, все полнее и ярче являет внутреннюю, онтологическую сущность – как сложный и противоречивый процесс становления человека в качестве субъекта собственного бытия в образовании. Причем в этом процессе реализуются его «природный потенциал» и образовательные запросы, ориентированные, в конечном итоге, на современные социальные и культурные интересы, вызовы и т. п.

В данном направлении необходимо переориентировать усилия разработчиков с построения «дисциплинарно-организационных» моделей обучения на проектно-созидательные модели образования (А. Ж. Жафяров [10]). Проектно-созидательный подход к любой системе должен стимулировать поиски ведущих, системообразующих факторов. Обычно в числе наиболее важных направлений развития высшего образования называются его информатизация и компьютеризация (особенно в свете национального проекта «Образование»), а также фундаментализация, гуманизация, обеспечение преемственности и непрерывности образования, мобильности выпускника

вуза, полноты моделирования будущей деятельности специалиста, *повышение активности студентов и их творческого потенциала.*

Исследователями рассматриваются факторы изменения антропологических характеристик современного человека, модифицирующих его познавательные возможности, психофизиологическая специфика личности цифровой эпохи, вопросы мотивации на продолжение учения людей разного возраста [14], обеспечение готовности личности к постоянному самосовершенствованию [4; 23].

*Процесс непрерывного образования в контексте распространения культуры*

Российское образование функционирует в контексте тенденций, формирующихся в современном мире и основанных на развитии высоких технологий, глобальной культуры, которые нивелируют культурно-историческое движение «по вертикали», где под непрерывностью образования понимается следование конкретной культурной традиции. Именно в этом контексте образование выступает важнейшим каналом трансляции, как общекультурных ценностей, так и ценностей отечественной культуры, способом формирования национального менталитета, чувства патриотизма, причастности к своим корням и истокам.

В современной литературе феномен образования исследуется в контексте его социальных функций, а также как средство культурного, профессионального (включая знания, умения, навыки), «воспитательного» формирования личности в череде сменяющихся друг друга поколений [7; 9]. Например, «образование – функция социума, обеспечивающая воспроизводство и развитие самого социума и систем деятельности. Эта функция реализуется через процессы трансляции культуры и реализации культурных норм в изменяющихся ис-

торических ситуациях, на новом материале социальных отношений, непрерывно замещающими друг друга поколениями людей» [18, с. 717]. При этом внимание, в основном, сосредотачивается на том, какие культурные, социальные, профессиональные и духовные функции система образования выполняла в прошлом или выполняет в настоящее время.

В исследованиях актуализируется культуросозидательная и менталеобразующая роль образования как сложнейшей формы общественной практики, отмечается, что духовность не является непосредственным результатом воспитания и образования, но воспитание и образование создают объективные условия, в которых личность осуществляет свой субъективный стратегический выбор [31, с. 159].

В основе европейской стратегии образования для устойчивого развития лежат следующие основные принципы: образование следует понимать как продолжающийся всю жизнь процесс (непрерывное образование); при этом необходимо учитывать изменяющийся характер экономического развития; экологическое образование, равно как и другие отрасли образования, следует переориентировать на цели устойчивого развития; образование в интересах устойчивого развития является междисциплинарной проблемой; оно должно учитывать существующие местные, национальные и региональные условия; уважать права человека и культурное разнообразие с учетом нравственного аспекта; стимулировать критический образ мышления.

Национальная система образования должна не только строиться с учетом требований инновационной экономики и формировать специалиста, готового реализовывать свой интеллектуальный потенциал в экономике, а прежде всего выполнять культуросозидательную и человекообразующую функции

как основной институт, способствующий возрождению и обретению «человечности в человеке», формирующий национальную и культурную идентичность населения страны [31].

Кроме того, система образования сама является фактором, стабилизирующим ситуацию в стране (В. А. Садовничий [27, с. 93–105], Н. М. Чуринов [34, с. 146–152]). Так, Н. М. Чуринов подчеркивает, что российская система образования распределена по всем возможным уровням непрерывной образовательной деятельности, охватывает все регионы России, является связующим звеном почти всех социальных групп, социальных институтов (производственных, властных, культурных и т. д.). «Она является участницей многих мировых событий, глобализационных процессов, объектом глобализационного давления и т. п. В силу всего этого система образования чувствительна к общественным деформациям и во всех сегментах ее функциональности имеет прямое отношение к процессам стабилизации общественной жизни страны» [34, с. 146].

Еще одним направлением развивающегося образования является появление специфических образовательных технологий, направленных на развитие инновационного мышления. Информационное общество характеризуется глобализацией, мультикультурностью, быстрым техническим прогрессом. В итоге, человек должен постоянно развиваться, чтобы оставаться актуальным и эффективным в новых условиях [21; 23]. Образование становится непрерывным и продолжается на протяжении всей жизни человека. Конечно, традиционные учебные заведения, прививающие базовые навыки и дающие общее направление развитию личности, останутся, но необходимо развитие системы непрерывного образования как полноценной образовательной

технологии, имеющей теоретическое обоснование, практические методы и стандарты оценки качества. Кроме того, глобализация порождает столкновение культур, и в этих условиях особенно важно развитие в человеке толерантности, политкорректности, широкого взгляда на мир и ценности. Это возможно только при интенсификации гуманитарного образования и целенаправленной образовательной политики (В. И. Игнатъев, Ф. И. Розанов [12]).

Таким образом, сложилось противоречие, когда концептуальные и методологические основы изучения и понимания системы образования, сложившиеся ранее, применяются для изучения образования в условиях информационного общества и общества знания, что вызывает некоторую настороженность адекватностью получаемых при этом результатов и прогнозов. Думается, что аналогичное противоречие возникало и ранее, однако оно не было так явно социально заострено, актуализировано и эксплицировано. Действительно, только сейчас, в период формирования общества знания, внутренней временной, характерный масштаб жизни человеческой популяции в несколько раз меньше длительности человеческой жизни, чего ранее не наблюдалось [17], и это выявляет те противоречия социального анализа, которые напрямую связаны с временным фактором и, следовательно, внутренним характерным масштабом времени в социуме.

Выход из сложившегося противоречия заключается в расширении контекста концеп-

туального анализа современной системы образования и методологическом уточнении основ такого анализа, адекватных информационному обществу и обществу знания. Один из возможных вариантов такого расширения есть выход за рамки «чисто социального» исследования, и введение в явном виде эволюционного контекста человеческого общества во всей его полноте и сложности как популяционного, социального феномена и, наконец, как феномена, где определяющими становятся информационные потоки и ресурсы знания.

В заключение подведем некоторые итоги. Непрерывное образование анализируется специалистами образовательной сферы как процесс постоянной профессиональной подготовки и повышения квалификации на всех ступенях системы образования, а также как дополнительное общее образование для всех. В последнее время много говорится о проблеме подготовки обучающихся к изменяющимся условиям общественного развития, но далеко не всегда такой анализ проводится в контексте проблем развития непрерывного образования. Менее всего проблема непрерывного образования раскрывается через призму ее ведущей цели, направленной на распространение культуры в целом. Тем не менее, именно философский анализ непрерывного образования, имеющего непосредственную цель – следование конкретной культурной традиции, позволяет исследовать образование одновременно и как процесс, и как деятельность и механизм их взаимодействия, а также как структурно-организационное и структурно-функциональное явление.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Абрамова А., Сивцев Н., Журавлев Ф.** Многоуровневое непрерывное профессиональное образование // Высшее образование в России. – 2007. – № 2. – С. 89–93.
2. **Акопов Г. В.** Образование в условиях непрерывной реформации: психологические аспекты // Самарский научный вестник. – 2013. – № 1 (2). – С. 5–8.

3. **Бекоева М. И.** Интеграция систем общего и дополнительного образования как основа организации непрерывного профессионального образования // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2014. – № 3. – С. 135–140.
4. **Борытко Н. М.** Гуманитарные принципы профессионального образования педагога-воспитателя в системе непрерывного образования // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – № 11 (75). – С. 41–45.
5. **Виноградов И. А.** Непрерывное образование – важное условие всестороннего развития личности. – М.: Знание, 1979
6. **Владиславлев А. П.** Непрерывное образование: проблемы и перспективы. – М.: Мол. гвардия, 1978
7. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI века. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 512 с.
8. **Горохов В. А., Коханов Л. А.** Основы непрерывного образования в СССР. – М.: Просвещение, 1987.
9. **Еремин С. Н.** Философия образования как предмет рефлексии // Философия образования. – 2001. – № 1. – С. 13–22.
10. **Жафяров А. Ж.** О реформе образования: ее адекватность социальным реалиям и направленность на защиту ребенка // Философия образования. – 2003. – № 1 (6). – С. 24–29.
11. **Зайцева О. В.** Непрерывное образование: основные понятия и определения // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 7. – С. 106–109.
12. **Игнатъев В. И., Розанов Ф. И.** Образование в информационную эпоху // Философия образования. – 2008. – № 2 (23). – С. 76–86.
13. **Карпенко М.** Непрерывное образование на основе информационно -коммуникационных технологий // Высшее образование в России. – 2005. – № 6. – С. 8–18.
14. **Колесникова И. А.** Непрерывное образование как феномен XXI века: новые ракурсы исследования // Непрерывное образование: XXI век. 2013. – Т. 1, № 1 (1). – С. 2–18.
15. **Курылев А.** Непрерывное открытое профессиональное образование для инновационной экономики // Высшее образование в России. – 2008. – № 6. – С. 16–21.
16. **Леонидова Г. В., Устинова К. А.** Непрерывное образование как условие формирования человеческого капитала // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6 (24). – С. 124–137.
17. **Майер Б. О.** Эпистемологические аспекты философии образования: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – 213 с.
18. **Мацкевич В. В.** Образование // Всемирная энциклопедия. Философия. – М.: АСТ; Мн.: Харвест; Современный литератор, 2001. – С. 717.
19. **Наумова Т. Б.** Дополнительное профессиональное образование в системе непрерывного образования // Компетентность. – 2009. – № 5. – С. 10–16.
20. **Орланова А. И.** Обществу знаний – непрерывное образование // Высшее образование в России. – 2011. – № 2. – С. 114–120.
21. **Пушкарёв Ю. В., Пушкарёва Е. А.** Образование общества знания: специфика современного развития: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 196 с.
22. **Пушкарёв Ю. В., Латуха О. А.** Современное образовательное учреждение: методология научного подхода: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 192 с.
23. **Пушкарёва Е. А.** Ценностные основания современного взаимодействия образования и науки: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 172 с.

24. **Пушкарёва Е. А., Латуха О. А.** Интеграция науки и образования: проблемы реализации в образовательном учреждении: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2014. – 184 с.
25. **Пфаненштиль И. А., Пфаненштиль Л. Н.** Образование и наука как фактор национальной идеи и возрождения России // Науковедение. Фундаментальные и прикладные проблемы: Сб. науч. тр. – Вып. 1. – Красноярск: Изд-во СибГАУ, 2002. – С. 220–223.
26. **Рыбакина Н. А.** Непрерывное образование как новая образовательная парадигма // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2013. – № 3. – С. 14–22.
27. **Садовничий В. А.** Пока не поздно – уже опаздываем // Образование, которое мы можем потерять: сборник / под общ. ред. В. А. Садовничего. – М.: МГУ, 2002. – С. 93–105.
28. **Сапожников Г. А.** Опыт и задачи научно-образовательного комплекса Новосибирской области в развитии инновационной деятельности // Наука и высшее образование в Сибири. Проблемы интеграции и развития: Материалы к Общему собранию СО РАН (10 декабря 2004 г., Новосибирск) / отв. ред. Л. П. Зайцева, Н. В. Белякова. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. – С. 35–36.
29. **Севостьянов В. С.** Непрерывное профессиональное образование // Высшее образование в России. – 2009. – № 12. – С. 108–112.
30. **Сериков Г. Н., Котлярова И. О.** Гуманно ориентированное непрерывное образование // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2009. – № 38 (171). – С. 7–10.
31. **Скрябина Н. Ю.** Социально-аксиологические потенциалы системы непрерывного образования в перспективе развития современного общества // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. – 2012. – № 6 (26). – С. 159–166.
32. **Степашко Л. А.** Философия и история образования. – М.: Моск. псих.-соц. ин-т; Флинта, 2003. – 320 с.
33. **Цибизова Т. Ю.** Интеграция науки и образования как элемент системы непрерывного профессионального образования // Интеграция образования. – 2011. – № 4. – С. 25.
34. **Чуринов Н. М.** Российская система образования как фактор стабилизации общественной жизни // Философия образования. – 2007. – № 1 (18). – С. 146–152.
35. **Шленов Ю., Мосичева И., Шестак В.** Непрерывное образование в России // Высшее образование в России. – 2005. – № 3. – С. 36–49.

DOI: [10.15293/2226-3365.1506.17](https://doi.org/10.15293/2226-3365.1506.17)

Pushkarev Yury Viktorovich, Candidate of Philosophical Sciences,  
Associate Professor of Faculty of Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

Pushkareva Elena Aleksandrovna, Doctor of Philosophical Sciences,  
Professor of Faculty Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation.

E-mail: [pushkarev73@mail.ru](mailto:pushkarev73@mail.ru)

## THE MAIN CONCEPTUAL APPROACHES TO CONTEMPORARY LIFELONG LEARNING AND CONTINUING EDUCATION

### Abstract

*The present article discusses some problems of lifelong learning and continuing education, their focus and content at all levels of the education system. The key characteristics of modern ideas about the development and functioning of lifelong (continuing) education are described. The authors undertake holistic philosophical analysis of the issues emphasised by contemporary educationalists and education practitioners. The philosophical analysis of lifelong (continuing) education allows to investigate it as process, as activity and as a mechanism of their interaction, as well as structural-institutional and structural-functional phenomenon. Lifelong (Continuing) education is frequently analysed as a process of continuous professional training (development) at all levels of the education system, and also as supplementary education. In recent years, researchers have shown an increased interest in the problem of preparing students for the changing conditions of social development. However, such analysis is not always carried out in the context of the problems of lifelong education. Least of all, the problem of lifelong education is revealed through the study of its leading objective, which is aimed at transmitting Culture.*

### Keywords

*educational system, information society, knowledge society, functioning of lifelong education, cultural traditions, value-based approach, lifelong learning and continuing education*

## REFERENCES

1. Abramov A., Sivtsev N., Zhuravlev F. Multilevel continuous professional education. *Higher Education in Russia*. 2007, no. 2, pp. 89–93. (In Russian)
2. Akopov G. V. Education in terms of continuing the reformation: psychological aspects. *Bulletin of Samara Scientific*. 2013, no. 1 (2), pp. 5–8. (In Russian)
3. Bakaeva M. I. Integration of systems of General and additional education as a basis for organization of continuous professional education. *Bulletin of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology*. 2014, no. 3, pp. 135–140. (In Russian)
4. Borytko N. M. Humanitarian principles of professional formation of the teacher-educator in the system of continuous education. *News of the Volgograd State Pedagogical University*. 2012, no. 11 (75), pp. 41–45. (In Russian)
5. Vinogradov I. A. *Continuing education is an important condition for the full development of the personality*. Moscow, Znanie Publ., 1979. (In Russian)

6. Vladislavlev A. P. *Continuing education: problems and prospects*. Moscow, The Young Guard Publ., 1978. (In Russian)
7. Gershunsky B. S. *Philosophy of education for XXI century*. Moscow, Pedagogical society of Russia Publ., 2002, 512 p. (In Russian)
8. Gorokhov V. A., Kokhanov A. L. *Foundations of lifelong education in the USSR*. Moscow, Education Publ., 1987. (In Russian)
9. Eremin S. N. Philosophy of education as a subject of reflection. *Philosophy of Education*. 2001, no. 1, pp. 13–22. (In Russian)
10. Jafarov A. J. The reform of education: the adequacy of social realities and focus on the protection of the child. *Philosophy of Education*. 2003, no. 1 (6), pp. 24–29. (In Russian)
11. Zaitseva O. V. continuing education: basic concepts and definitions. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*. 2009, no. 7, pp. 106–109. (In Russian)
12. Ignatiev I. V., Rozanov F. I. Education in the information age. *Philosophy of Education*. 2008, no. 2 (23), pp. 76–86. (In Russian)
13. Karpenko M. Continuing education based on information and communication technologies. *Higher Education in Russia*. 2005, no. 6, pp. 8–18. (In Russian)
14. Kolesnikova I. A. continuing education as a phenomenon of the XXI century: new research perspectives. *Lifelong Education: the XXI century*. 2013, Vol. 1, no. 1 (1), pp. 2–18. (In Russian)
15. Kurylev A. Continuous open vocational education for innovative economy. *Higher education in Russia*. 2008, no. 6, pp. 16–21. (In Russian)
16. Leonidova G. V., Ustinova K. A. continuing education as a condition for the formation of human capital. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2012, no. 6 (24), pp. 124–137. (In Russian)
17. Mayer B. O. *Epistemological aspects of philosophy of education*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2005. (In Russian)
18. Matskevich V. V. Education. *World encyclopedia. Philosophy*. Moscow, AST Publ.; Minsk, Harvest Publ.; Modern writer Publ., 2001, p. 717. (In Russian)
19. Naumova T. B. Additional professional education in the system of continuous education. *Competence*. 2009, no. 5, pp. 10–16. (In Russian)
20. Orlanova A. I. The knowledge Society – continuing education. *Higher Education in Russia*. 2011, no. 2, pp. 114–120. (In Russian)
21. Pushkarev Y. V., Pushkareva E. A. *Education of knowledge society: specificity of modern development*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
22. Pushkarev Yu. V., Lатуha O. A. *Modern educational institution: the methodology of scientific approach*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
23. Pushkareva E. A. *Value Foundation of the modern interaction of science and education*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
24. Pushkareva E. A., Lатуha O. A. *Integration of science and education: problems of implementation in the educational institution*. Monograph. Novosibirsk, Novosibirsk State Pedagogical University Publ., 2014. (In Russian)
25. Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N. *Education and science as a factor of the national idea and the revival of Russia. Science of Science. Fundamental and applied problems*. Ser. scientific. Tr. Vol. 1. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk State Aerospace University Publ., 2002. pp. 220–223. (In Russian)

26. Rybakina N. Continuous education as a new educational paradigm. *Science review: Humanities research*. 2013, no. 3, pp. 14–22. (In Russian)
27. Sadovnichii V. A. While it is too late already late. *Education that we may lose*. (ed.) V. A. Sadovnichiy. Moscow, Moscow state University Publ., 2002. pp. 93–105. (In Russian)
28. Sapozhnikov G. A. *Experience and problems of scientific-educational complex of Novosibirsk region in the development of innovative activities. Science and higher education in Siberia. Problems of integration and development*. Materials for the General meeting of SB RAS (December 10, 2004, Novosibirsk, Russia). (eds.) L. P. Zaitseva, N. V. Belyakov Novosibirsk, SB RAS Publ., 2004. pp. 35–36. (In Russian)
29. Sevostyanov V. S. Continuing professional education. *Higher Education in Russia*. 2009, no. 12, pp. 108–112. (In Russian)
30. Serikov G. N., Kotlyarova Acting Humanely oriented continuing education. *Bulletin of South Ural state University. Series: Education. Pedagogical science*. 2009, no. 38 (171), pp. 7–10. (In Russian)
31. Skryabin N. Yu. Socio-axiological potential of system of continuous education in the perspective of the development of modern society. *Education. Science. Innovation: the Southern Dimension*. 2012, no. 6 (26), pp. 159–166. (In Russian)
32. Stepashko L. A. *Philosophy and history of education*. Moscow, Moscow Psychology and Social Institute Publ., Flint Publ., 2003, 320 p. (In Russian)
33. Chibisova T. J. Integration of science and education as an element of continuous professional education system. *Integration of Education*. 2011, no. 4, p. 25. (In Russian)
34. Churinov N. M. the Russian education system as a factor of social stability. *Philosophy of education*. 2007, no. 1 (18), pp. 146–152. (In Russian)
35. Shlenov Y., Mosicheva I., Shestak V. Continuous education in Russia. *Higher Education in Russia*. 2005, no. 3, pp. 36–49. (In Russian)