

© О.А. Латуха, Ю.В. Пушкарёв

УДК 378 + 658

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

О.А. Латуха, Ю.В. Пушкарёв (Новосибирск, Россия)

В статье анализируются социально-экономические проблемы развития современного высшего образования. Отмечается, что в списке стран, наиболее динамично развивавшихся в последние десятилетия, в основном представлены те, которые сделали ставку на развитие наукоемких технологий на основе национальных систем образования. В условиях формирования экономики, основанной на знаниях, первостепенной задачей является интеграция науки и образования на базе высших учебных заведений. Результатом такой интеграции является инновационная деятельность вуза.

Ключевые слова: экономика высшего образования, современный университет, оценка эффективности деятельности вуза.

В списке стран, наиболее динамично развивавшихся в последние десятилетия, в основном представлены те, которые сделали ставку на развитие наукоемких технологий на основе национальных систем образования. В этих странах именно человеческий капитал стал основным фактором прогресса, обеспечивая до 75 % производства и прироста национального дохода. За последние 10–15 лет развитые страны Запада в основном завершили технологическую революцию, связанную с интеллектуализацией производства, и приступили к созданию общества нового типа – информационного, или общества знаний. Мировые прогнозы на 2015 г. показывают, что только внешний

рынок наукоемкой продукции достигнет уровня 6 трлн. долл. в год из которых 2 трлн. долл. будет приходиться на информационные услуги [1]. Например, в США, которые в настоящее время являются мировым лидером в области научно-технического прогресса, расходы на сферу образования находятся в пределах 6–7 % от ВВП, то есть приблизительно соответствуют уровню расходов на оборону, а научно-технический прогресс, по экспертным оценкам, обеспечивает 40–65 % от общего прироста ВВП [1].

Развитие инновационных технологий в нашей стране способствует реализации стратегической задачи – вывода конкурентоспособной продукции на международный рынок.

Латуха Ольга Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры организации здравоохранения и общественного здоровья ФПКиППВ, Новосибирский государственный медицинский университет.

E-mail: latuha@mail.ru

Пушкарёв Юрий Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Для увеличения количества и качества выпуска наукоемкой продукции необходимо не столько увеличивать объемы финансирования научных проектов, сколько реализовать потенциал тех структур, которые могут содействовать развитию российского рынка инновационной деятельности. В условиях формирования экономики основанной на знаниях первостепенной задачей государства является интеграция науки и образования на базе высших учебных заведений [9].

Результатом такой интеграции является инновационная деятельность вуза. Проведенный анализ отечественной экономической литературы показал, что для России само понятие «инновационная деятельность вуза» ново и не имеет четкого понимания. Рассмотренные толкования в различных источниках близких к этой категории понятий – «инновация», «инновационная деятельность», «инновационный цикл», говорят лишь, что создание инноваций – это циклический процесс воплощения творческого труда в новые, внедренные на рынок, продукты, технологии и услуги. Тогда нами было изучено понятие «высшее учебное заведение», рассмотрены основные виды деятельности вуза (образовательная, научная и послевузовское научное профессиональное образование), которые и привели нас к выводу, что инновационный процесс вуза отражен во множестве направлений его деятельности, таких как:

- повышение квалификации и междисциплинарная подготовка инновационно активных специалистов, которые востребованы на рынке труда;
- генерирование инновационных идей;
- выполнение фундаментальных и прикладных научных исследований, в некоторых

случаях опытно-конструкторских работ (результатом которых являются объекты интеллектуальной собственности, ноу-хау, лицензии, патенты, новые методы, явления, научные публикации и др.);

- осуществление обучения научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава, научных работников, докторантов, соискателей, аспирантов (адъюнктов для военных вузов) и студентов высших учебных заведений;
- распространение знаний о современных инновациях различных отраслей экономики в процессе образовательной деятельности студентов и слушателей, которые стимулируют развитие инноваций в вузе (при проведении занятий и чтении лекций профессорско-преподавательский состав использует примеры инновационной деятельности отрасли, проводит занятия на базе инновационных предприятий). Тем самым вуз повышает свою конкурентоспособность на рынке образовательных услуг;
- разработка, внедрение и использование в своей работе инновации образовательной сферы. Инновационная деятельность современного высшего учебного заведения представляет собой нововведение методического обеспечения учебного процесса (создание методической литературы, издание электронных учебников и т. д.), нововведение технологии процесса обучения (дистанционное обучение, обучение в интернет-классах, обучение совместно с разработчиками инновационных технологий и т. д.), оказание инновационных образовательных услуг и т. д.;
- проведение аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей

квалификации докторскими и кандидатскими диссертационными советами по различным специальностям;

- осуществление совместной работы по созданию инноваций с инновационными фирмами (научно-исследовательская деятельность, экспертиза проектов, консалтинговые услуги) в составе интегрированных структур, которые формируются на основе национальной инновационной системы и объединяют в разных организационных формах науку, технику, технологии и образование с ориентацией на мировой рынок наукоемкой продукции и высоких технологий.

Все выделенное множество форм инновационной деятельности вуза можно свести к трем направлениям: деятельность по созданию инноваций как фактор развития инновационной деятельности вуза; обучение инновационной деятельности как фактор воспроизводства инновационных кадров; образовательная деятельность как фактор поддержки и развития инноваций. Эти направления послужили основой при формулировании определения понятия «инновационная деятельность вуза» как многомерной деятельности, которая направлена на создание инновационных продуктов, технологий и услуг, обучение инновациям и воспроизводство инновационных кадров.

Оптимисты считают, что Россия могла бы претендовать на 10–15 % мирового рынка наукоемкой продукции, что могло бы приносить 120–180 млрд. долл. в год, обеспечивая одновременно социальный спрос на науку и высшее образование [1]. Хотя сейчас по большинству основных показателей Россия имеет ту же промышленную инфраструктуру, что и западные страны, мы

сильно отстаем в развитии технологической среды, определяющей темп появления и освоения инноваций. Именно это отставание необходимо преодолеть в первую очередь, и огромную роль в этом может сыграть развитие инновационной деятельности вузов.

Проведенные исследования в Новосибирском государственном техническом университете показали, что в г. Новосибирске все вузы в той или иной степени ведут инновационную деятельность, но это не приводит к колоссальным изменениям в экономике региона. Несмотря на то, что среди прочих вузов выделяется пятерка лидеров, направление развития их инновационной деятельности разное. Сибирский государственный университет путей сообщения выделяется объемом привлеченных финансовых средств за счет хоздоговорных научно-исследовательских работ. На втором месте стоит Сибирская государственная геодезическая академия. Новосибирский государственный педагогический университет ведет подготовку большого количества соискателей. Новосибирский государственный университет разрабатывает госбюджетные научно-технические программы и выпускает монографии, которые по числу превосходят все региональные вузы. А Новосибирский государственный технический университет лидирует по числу докторских диссертационных советов. Перед государством стоит нелегкая задача – как же выбрать из множества вузов те, которые наиболее экономически целесообразно финансировать. Решили пойти по двум направлениям: во-первых, опираясь на опыт зарубежных стран, приложить определенные усилия к созданию так называемых исследовательских университетов; во-вторых,

провести разработку концепции «ведущего вуза». Рассмотрим эти направления подробнее.

Понятие «исследовательский университет» широко распространено на Западе и фактически идентично понятию «элитный университет». Концепция «элитного университета» базируется на представлении о тесной интеграции образования и научных исследований, включая использование результатов исследований в практике обучения студентов. В США, к примеру, используются и формальные критерии отнесения университетов к исследовательским. Так, в практике статистического учета действует так называемая «классификация Карнеги», согласно которой все университеты и колледжи делятся на шесть категорий, высшая как раз и относится к исследовательским университетам [8]:

1. исследовательские университеты (I и II типа);
2. университеты и колледжи с магистратурой (I и II типа);
3. колледжи с бакалавриатом;
4. колледжи, выдающие дипломы и сертификаты;
5. специализированные институты;
6. колледжи и университеты резерваций.

Исследовательские университеты характеризуются широким набором учебных дисциплин, имеют в своем составе аспирантуры, присуждают не менее 50 докторских степеней (Ph.D.) в год и получают государственное финансирование на выполнение научных исследований не ниже определенного уровня (а именно, не менее 15,5 млн долл. в год, что составляет около 88 % от всего объема финансирования вузов в год). Другими словами, используется небольшой

набор параметров, ключевыми среди которых являются число подготавливаемых специалистов с докторской степенью и суммарные объемы финансирования исследований и разработок. При этом отнесение университетов к исследовательским происходит по факту, а не задается директивно и не сопровождается какими-либо льготами. В целом существует ряд признаков, по которым можно понять, является ли университет элитным (исследовательским) или нет [2]: широкий набор специальностей и специализаций, включая естественные, социальные и гуманитарные науки; высокая ориентация на научные исследования и разработки, прежде всего, на фундаментальные исследования; ориентация на современные направления науки, а также на инновационную деятельность; наличие системы подготовки специалистов с докторской степенью; нередко – превышение числа магистрантов и докторантов над числом студентов, ориентированных на получение общего высшего образования; высокий профессиональный уровень преподавателей, принятых на работу на основе конкурсов, в том числе и международных; развитая практика приглашения ведущих специалистов из различных стран мира на временную работу; восприимчивость к мировому опыту и гибкость в отношении новых направлений научных исследований и методологии преподавания; конкурсность и селективный подход при наборе студентов; наличие вокруг университета особой интеллектуальной среды, а также специфического научно-технического и экономического пространства, часто заполняемого объектами инновационной инфраструктуры; развитая корпоративная этика, базирующаяся на демократических ценностях и академических свободах.

Важность исследовательских университетов в экономике страны отражается в Указе Президента США от 29.12.2000 г. о принципах взаимоотношения государства и исследовательских университетов [8]: финансирование исследований является вкладом в будущее страны; интеграция образования и исследований жизненно необходима; исследования должны проводиться основательно; операции с денежными средствами должны быть прозрачны; отчеты Управления по науке и технологиям о поддержке исследовательских университетов должны ежегодно представляться лично президенту США.

Показатели отбора исследовательских университетов за рубежом не могут быть перенесены, в чистом виде, в нашу российскую действительность, т. к. существует множество нюансов, отличающих отечественную систему образования. К наиболее существенным из них относится статус высшего учебного заведения в России. Дело в том, что согласно нашему законодательству научная деятельность российского вуза является вторичной. Приоритеты отдаются образовательной составляющей вуза, и поэтому, как бы не хотели они иметь большую долю научных исследований, они не могут изменить направления своей деятельности. Ряд томских авторов утверждает, что их вузы осуществляют до 80 % научных исследований, но при этом добавляют, что они разрабатываются в научно-исследовательских институтах, созданных на базе вуза [3].

Другой момент, если осуществлять подготовку докторов наук только в определенных вузах, очевидна вероятность монополизации данной сферы деятельности, что произошло в свое время с научно-

исследовательскими институтами Российской Академии наук. Кроме того, учитывая территорию нашей страны, наука, скорее всего, будет развиваться только в ее европейской части, а это не выгодно с точки зрения развития экономики страны.

Следующий момент – наличие вокруг университета специальной интеллектуальной среды и особого научно-технического и экономического пространства, подразумевает под собой создание технопарка, а это не всегда под силу отечественным вузам. В таком случае на первый план выступают вузы, которые в силу счастливого стечения обстоятельств располагаются недалеко от технопарков, отделений Российской Академии наук, наукоградов и т. д., как, например, Новосибирский государственный университет в Академгородке. Но что же тогда делать другим, прежде всего, региональным вузам? Не развивать свою инновационную деятельность вообще? Тогда каких специалистов они будут выпускать на рынок труда? Эти и другие вопросы требуют детальной проработки при создании российских исследовательских университетов.

Развитие второго направления отбора ведущих вузов страны происходит поэтапно. В разработанной схеме ведущие вузы обладают набором характеристик, очень сходных с теми, которые обычно характеризуют исследовательский университет в общепринятом понимании. Согласно последним разработкам, статус «ведущего» должен быть присвоен 15–20 вузам федерального значения. Кроме того, 80–85 вузов будут отнесены к категории «ведущего вуза по направлению», куда попадут вузы, успешно развивающие ту или иную область исследований [2].

Ведущие вузы в настоящее время призваны активно заниматься как исследовательской, так и инновационной деятельностью. В них должны работать высококвалифицированные ученые и преподаватели; подготовка кадров высшей квалификации должна вестись в определенных (выше среднестатистических) масштабах; необходимо иметь развитые связи с другими организациями как внутри страны, так и за рубежом, они должны служить центрами культурного и социального развития на своей территории. В целом выделено более 50 критериев, по которым предполагается вести отбор ведущих вузов. Согласно разработанному пакету документов, статус «ведущего» должен присваиваться на конкурсной основе на пять лет, и сопровождаться дополнительным финансированием из госбюджета; он же предоставляет таким вузам некоторую свободу в построении программ обучения [8].

В переходный период становления экономики страны вузы были поставлены в жесткие условия. Отсутствие государственного финансирования повлекло за собой бесчисленные попытки вузов сохранить культурное наследие высшей

школы. Одним из направлений стало привлечение в вуз на коммерческой основе большого числа студентов, для чего необходимо было повышать статус вуза, открывать новые специальности, поддерживать так называемые «модные» специальности, несмотря на перенасыщенность ими рынка труда, трансформироваться из институтов и академий в университеты. В настоящее время рынку труда требуются инновационно активные специалисты, так называемые «элитные кадры», которые способны ориентировать экономику страны на инновационный путь развития. Видимо поэтому необходим отбор вузов, способных подготовить такие кадры. В связи с этим необходимо совместить модели исследовательского университета и ведущего вуза по следующему алгоритму: во-первых, выбрать приоритетные направления развития отечественной экономики; во-вторых, включить в государственную рейтинговую оценку вузов недостающие показатели; в-третьих, протестировать по ней все российские вузы и выделить лидеров, а уже затем прицельно ставить перед выбранными вузами задачи развития экономики страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Арутюнов В., Стрекова Л., Цыганов С.** Инновации и система корпоративного образования: вклад университетов // Высшее образование в России. – 2005. – № 1. – С. 29–39.
2. **Дежина И.** «Ведущие вузы» или «исследовательские университеты»? / Высшее образование в России. – 2004. – № 8. – С. 9–17.
3. **Исследовательский университет:** опыт реализации инновационной образовательной программы / под ред. Г. В. Майера. – Томск : ТГУ, 2007. Вып. 2. – 156 с.
4. **Латуха О.А.** Формирование эффективного экономического фундамента вуза на основе развития инноваций: теоретические концепты // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета – 2011. – № 4. – С. 59–82.



5. **Латуха О.А.** Математическая модель инновационной деятельности современного вуза // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 1. – С. 69–73.
6. **Пушкарёв Ю.В.** Образование в современном вузе: новые идеи и направления развития // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2011. – № 1. – С. 40–43.
7. **Пушкарёв Ю.В., Латуха О.А.** Оценка эффективности управления инновационной деятельностью университета как инновационного вуза // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 1 (5). – С. 25–31.
8. **Стриханов М. Н.** Об исследовательских инновационных университетах в России // Исследовательские университеты. Интеграция науки и образования : матер. Рос.-америк. науч. конф. «Исследовательские университеты», Москва 4–6 апреля 2004. – М.: Тверской ИнноЦентр, 2005. – 234 с.
9. **Стронгин Р.Г., Максимов Г.А., Грудзинский А.О.** Университет как интегратор в обществе, основанном на знании // Высшее образование в России. – 2006. – № 1. – С. 15–27.

UDC 378 +658

INNOVATIVE ACTIVITY OF MODERN HIGH SCHOOL: TENDENCIES OF DEVELOPMENT

O.A. Latuha, Yu.V. Pushkarev (Novosibirsk, Russia)

In the article social and economic problems of development of modern higher education are analyzed. It is marked, that in the list of the countries most dynamically developed last decades, basically what have staked on development of high technologies on the basis of national education systems are presented. In conditions of formation of the economy based on knowledge, a paramount problem is integration of a science and education on the basis of higher educational institutions. Result of such integration is innovative activity of high school.

Keywords: *economy of higher education, modern university, an estimation of the higher school activity.*

Latuha Olga Aleksandrovna – the candidate economics sciences, the senior lecturer of faculty of the organization of public health services and public health, Novosibirsk State Medical University.

E-mail: latuha@mail.ru

Pushkarev Yury Viktorovich – the candidate of philosophical sciences, the senior lecturer, Novosibirsk State Pedagogical University.

E-mail: pushkarev73@mail.ru